

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 10C/113/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2115205243  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboslava Vanková  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2015:2115205243.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Ľuboslavou Vankovou v právnej veci navrhovateľky: N. Z., rodená K., narodená XX.X.XXXX, bytom Z. 2, Z., proti odporcom: 1. W. Z., narodený XX.XX.XXXX, bytom V. B. XXXX/X, Z. - X. I. O., 2. G. Z., narodená XX.X.XXXX, bytom Z. 2, Z., zastúpená kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, so sídlom Jána Bottu 4, Trnava, o zapretie otcovstva, takto

### rozhodol:

I. Určuje sa, že W. Z., narodený XX.XX.XXXX, nie je otcom maloletej G. Z., narodenej XX.X.XXXX, z matky N. Z., rodenej K., narodenej XX.X.XXXX.

II. Navrhovateľke sa právo na náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Navrhovateľka sa návrhom zo dňa 9.3.2015 doručeným súdu dňa 11.3.2015 v spojení s doplnením návrhu zo dňa 24.3.2015 doručeným súdu dňa 25.3.2015, domáhala vydania rozhodnutia, ktorým by súd určil, že W. Z., narodený XX.XX.XXXX, nie je otcom maloletej G. Z., narodenej XX.X.XXXX, z matky N. Z., rodenej K., narodenej XX.X.XXXX.

Odporca 1. a kolízny opatrovník s návrhom súhlasili.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s Návrhom zo dňa 9.3.2015, s Doplnením návrhu zo dňa 24.3.2015, s Vyjadrením odporcu 1. zo dňa 11.6.2015, výsluchom navrhovateľky, zástupkyne kolízneho opatrovníka, svedka W. K., oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to najmä Rodným listom odporkyne 2. zo dňa 20.5.2014, so Sobášnym listom navrhovateľky a odporcu 1. zo dňa 13.10.2007, s Rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 27P/77/2014-150 zo dňa 22.6.2015, ako i s obsahom celého spisu a zistil nasledovný skutkový stav:

Z Rozsudku tunajšieho súdu č. k. 27P/77/2014-150 zo dňa 22.6.2015 súd zistil, manželstvo navrhovateľky a odporcu 1. bolo rozvedené, maloleté deti O. Z., narodený XX.X.XXXX a G. Z., narodená XX.X.XXXX, boli na čas po rozvoze zverené do osobnej starostlivosti navrhovateľky, odporcovi 1. súd uložil povinnosť platiť výživné na maloletého O. vo výške 50 eur mesačne a na maloletú G. výživné vo výške 30 eur mesačne vždy do 15. dňa toho - ktorého mesiaca vopred, styk s maloletými deťmi súd neupravil a o náhrade trov konania rozhodol súd tak, že účastníci nemajú právo na náhradu trov konania.

Navrhovateľka v konaní uviedla, že manželstvo s odporcom 1. bolo rozvedené v konaní vedenom na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 27P/77/2014. Zapretia otcovstva sa domáha z dôvodu, že počas manželstva otehotnela s partnerom W. K., s ktorým žije v spoločnej domácnosti. S odporcom 1. žili v spoločnej domácnosti do decembra 2010 a naposledy sa intímne stýkali v decembri 2010. Známosť s partnerom W. K., ktorý je biologickým otcom maloletej G. navrhovateľka nadviazala vo februári 2011, kedy sa táto známosť stala i intímnou. Od 9.2.2011 žije navrhovateľka s W. K. v spoločnej domácnosti. V čase rozhodujúcom pre počatie maloletej G. sa navrhovateľka intímne stýkala len s W. K..

Svedok W. K. v konaní uviedol, že známosť s navrhovateľkou nadviazal vo februári 2011 a ich známosť sa stala intímnou tiež vo februári 2011. V spoločnej domácnosti začali žiť vo februári 2011. W. G. bola počatá v roku XXXX a v čase rozhodujúcom pre jej počatie sa svedok intímne stýkal s navrhovateľkou. Svedok uznáva otcovstvo k maloletej G., považuje sa za biologického otca maloletej G..

Zástupkyňa kolízneho opatrovníka v konaní uviedla, že na základe vykonaných dôkazov odporúčajú návrhu vyhovieť.

Podľa ustanovenia § 85 ods. 1 Zákona o rodine, ak sa narodí dieťa v čase od uzavretia manželstva do uplynutia trojstého dňa po zániku manželstva alebo po jeho vyhlásení za neplatné, považuje sa za otca manžel matky.

Podľa ustanovenia § 87 ods. 1 Zákona o rodine, ak sa narodí dieťa v čase medzi stoosemdesiatym dňom od uzavretia manželstva a trojstým dňom po tom, čo manželstvo zaniklo alebo bolo vyhlásené za neplatné, možno otcovstvo zaprieť len vtedy, ak je vylúčené, že by manžel matky mohol byť otcom dieťaťa.

Podľa ustanovenia § 88 ods. 1 Zákona o rodine manžel má právo zaprieť otcovstvo voči dieťaťu a matke, ak sú obidvaja nažive, a ak nežije jeden z nich, voči druhému. Ak nežije ani dieťa, ani matka, toto právo manžel nemá.

V rámci skutkového stavu bolo v prejednávanej veci zistené, že navrhovateľka a odporca 1. uzavreli manželstvo dňa 13.10.2007, ktoré manželstvo bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 27P/77/2014-150 zo dňa 22.6.2015 s právoplatnosťou v časti rozvodu, zverenia maloletých detí a úpravy styku ku dňu 23.7.2015. Odporkyňa 2. sa narodila dňa 19.5.2014, teda v čase medzi stoosemdesiatym dňom od uzavretia manželstva navrhovateľky a odporcu 1. do uplynutia trojstého dňa po jeho zániku, a preto bol podľa prvej zákonnej domnienky otcovstva (§ 85 ods. 1 Zákona o rodine) v rodnom liste odporkyne 2. uvedený ako otec odporca 1.. Navrhovateľka a odporca 1. sa intímne nestýkali v čase rozhodujúcom pre počatie odporkyne 2., ako vyplynulo z výpovede navrhovateľky v prejednávanej veci. Navrhovateľka nadviazala vo februári 2011 intímnu známosť s W. K., s ktorým sa intímne stýkala v čase rozhodujúcom pre počatie odporkyne 2. a známosť trvá doposiaľ.

Z výsledkov vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh bol podaný dôvodne. Súd mal v konaní preukázané, že navrhovateľka a odporca 1., ktorý je v rodnom liste odporkyne 2. uvedený ako jej otec, sa intímne nestýkali v rozhodnej dobe pre počatie dieťaťa a je teda zrejmé, že biologickým otcom odporkyne 2. je iný muž než odporca 1.. V rozhodnej dobe pre počatie odporkyne 2. udržiavala navrhovateľka intímnu známosť s W. K., ktorý je podľa jeho vyjadrenia a vyjadrenia navrhovateľky biologickým otcom odporkyne 2.. Nakoľko v konaní bolo preukázané, že otcovstvo odporcu 1. k odporkyne 2. je vylúčené, súd návrhu považujúc ho za dôvodný v celom rozsahu vyhovel a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku I. rozsudku.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a plne úspešnej navrhovateľke nepriznal právo na náhradu trov konania, nakoľko si právo na náhradu trov konania výslovne neuplatnila.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave; navrhovateľka a kolízny opatrovník sa odvolania vzdali, preto by podanie odvolania z ich strany bolo právne neúčinné.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z.; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.