

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 11C/296/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2215210603
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marie Mészárosová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2015:2215210603.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Dunajskej Strede v konaní pred sudkyňou JUDr. Mariou Mészárosovou v právnej veci navrhovateľa: I. Q., M.. XX.XX.XXXX, Q. T. XXX/XX, XXX XX R. P. proti odporkyňi: N. Q.D., M.. XX.XX.XXXX, Q. M.. U. XXXX/XX, XXX XX R. P., o zrušenie vyživovacej povinnosti taktó

rozhodol:

Súd z r u š u j e vyživovaciú povinnosť navrhovateľa voči odporkyňi určenú rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 30.01.2007, sp.zn. 11C/110/2006 so zmenou zo dňa 03.06.2013, sp.zn. 11C/10/2013.

Účastníci n e m a j ú právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 03.06.2015 sa voči odporkyňi domáhal zrušenia vyživovacej povinnosti, ktorá bola naposledy určená rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 11C/10/2013 zo dňa 03.06.2013, na základe ktorého bol zaviazaný prispievať na jej výživu po 200,- eur mesačne. Uviedol, že odporkyňa je schopná sama sa živiť a jeho vyživovacia povinnosť tak zanikla.

Odporkyňa súdu predložila dohodu o vykonaní práce. Na pojednávanie dňa 08.10.2015 sa neustanovila, vyslovila písomný súhlas, aby súd vec prejednal v jej neprítomnosti.

Súd v predmetnej veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s predloženými listinnými dôkazmi (Návrhom na začatie konania, Rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 11C/10/2013 zo dňa 03.06.2013, ostatným spisovým materiálom, vylustroval obsah Sociálnej poisťovne, vyžiadal správu od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, Dunajská Streda), pričom zistil tento skutkový a právny stav veci:

Naposledy bola vyživovacia povinnosť navrhovateľa voči odporkyňi určená rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 11C/10/2013 zo dňa 03.06.2013 tak, že bol navrhovateľ zaviazaný prispievať na výživu odporkyne sumou 200,- eur mesačne. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 12.07.2013.

Podľa ust. § 62 ods. 1, 2 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa ust. § 65 ods. 3 Zákona o rodine, výživné plnoletých detí upraví súd len na návrh.

Podľa ust. § 75 ods. 2 Zákona o rodine, výživné nemožno priznať, ak by bolo v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa ust. § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno meniť, ak sa zmenia pomery.

Podľa ust. § 154 ods. 1 O.s.p. pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

Hmotnoprávnou podmienkou toho, aby súd mohol vo veci opakovane rozhodnúť, je zmena pomerov. Zmena pomerov musí byť preukázaná ku dňu vyhlásenia rozhodnutia o zmene.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že posledná právoplatne určená vyživovacia povinnosť navrhovateľa voči odporkyni bola súdom stanovená v roku 2013 vo výške 200,- eur mesačne. Vychádzajúc z ust. § 62 ods. 1 Zákona o rodine, že plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť a trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť, súd dospel k záveru, že v danom prípade podanie návrhu je dôvodné, došlo k zmene pomerov na strane odporkyne, čím sú dané podmienky na vyhoviecie návrhu. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že odporkyňa neštuduje, nepripravuje sa na svoje budúce povolanie a teda je schopná sama sa živiť. V databáze Sociálnej poisťovni súd zistil, že odporkyňa má pravidelný príjem - z dohody o vykonaní práce, na ÚPSVaR nieje evidovaná. Preto vo veci samej súd zrušil vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči odporkyni tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. V danom prípade navrhovateľ bol v celom rozsahu úspešný a trovy konania si neuplatnil. Preto o náhrade trov konania súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné uznesenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 251 ods. 1 O.s.p.). Ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.