

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 9Co/465/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5014200681  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Burik  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2015:5014200681.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Jána Burika a členov senátu JUDr. Jany Kotrčovej a JUDr. Gabriely Veselovej, v právnej veci navrhovateľa Ing. D. X., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom O. XXX/X, A. pod I., zastúpeného JUDr. Alžbetou Skočdopolovou, advokátkou so sídlom v I., A. J. XX, proti odporcovi Poľovnícke združenie Janková - Kláštor pod Znievom, IČO: 361 323 81, so sídlom Kláštor pod Znievom, Čulenova ul., zastúpenému Advokátskou kanceláriou BEŇO & PARTNERS s.r.o. so sídlom v Poprade, Nám. sv. Egídia 93, IČO: 44 250 029, v konaní o určenie členstva navrhovateľa u odporcu, na odvolanie odporcu proti rozsudku Okresného súdu Martin, č.k. 10C/209/2014-280 zo dňa 11. decembra 2014, takto

### rozhodol:

Rozsudok okresného súdu **p o t v r d z u j e .**

Odporca **j e p o v i n n ý** nahradiť navrhovateľovi trovy odvolacieho konania v sume 87,50 eur a zaplatiť ich na účet právnej zástupkyne navrhovateľa, do 3 dní.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom Okresný súd Martin vyhovel návrhu navrhovateľa a určil, že je členom Poľovníckeho združenia Janková - Kláštor pod Znievom, IČO: 36 132 381, zapísaného v Registri poľovníckych organizácií vedenom Ministerstvom pôdohospodárstva a rozvoja vidieka.

Pri rozhodovaní vo veci vychádzal z vykonaného dokazovania s prihliadnutím na ust. § 29 ods. 3 Stanov Slovenského poľovníckeho združenia, keď konštatoval, že neprevzatie výťažku Stanov zo strany navrhovateľa nemôže byť vysvetľované ako úkon vystúpenia z Poľovníckeho združenia. Ak sa navrhovateľ už stal platným členom Poľovníckeho združenia, jeho členstvo mohlo zaniknúť len za podmienok stanovených v § 29 ods. 3 Stanov SPZ a za podmienok v čl. 3 Stanov odporcu, ktoré boli prijaté od 8. 2. 2013. Keďže odporca fakticky bránil navrhovateľovi vo výkone jeho členských práv, nebolo možné stav právnej neistoty, v ktorom navrhovateľ zotrváva, odstrániť bez určujúceho výroku súdu. Prvostupňový súd sa zároveň nestotožnil s názorom odporcu, podľa ktorého by mal navrhovateľ podať návrh podľa piatej časti O.s.p., teda podľa časti upravujúcej správne súdnictvo, lebo neprodukoval žiadne rozhodnutie, ktoré by mohlo byť preskúmateľné podľa druhej hlavy piatej časti O.s.p..

Pri rozhodovaní o náhrade trov konania súd vychádzal z ust. § 142 ods. 1 O.s.p. a priznal navrhovateľovi ako úspešnému účastníkovi náhradu trov konania, pozostávajúcu zo zaplateného súdneho poplatku a trov právneho zastúpenia v celkovej sume 637,14 eur.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie, v zákonom stanovenej lehote, prostredníctvom svojho právneho zástupcu odporca. Žiadal napadnutý rozsudok prvostupňového súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie dôvodiac tým, že prvostupňový súd sa v prvom rade nevysporiadal s jeho námietkou, týkajúcou sa právomoci súdu. Oblasť poľovníctva je záujmovou samosprávou a právne vzťahy medzi poľovníckymi organizáciami a ich členmi, ako i spory, z nich vyplývajúce, spadajú do správneho

súdnicstva. Zdôvodnenie rozhodnutia podľa jeho názoru taktiež nezodpovedá ust. § 157 ods. 2 O.s.p., lebo okresný súd v ňom nedal odpoveď takmer na žiaden z argumentov, obsiahnutých v písomných podaniach odporcu. Podľa čl. 1 písm. e/ Organizačného a poľovníckeho poriadku PZ Janková členstvo nadobúda platnosť po podpísaní Stanov PZ, zaplatení základného členského podielu a zaplatení určeného členského príspevku. Pokiaľ teda na členskej schôdzi konanej dňa 8. 2. 2013 boli prijaté nové Stanovy a pôvodné Stanovy zo dňa 15. 1. 2010 boli zrušené, odporca trvá na svojom stanovisku, že navrhovateľ bol povinný po zrušení pôvodných Stanov podpísať aj nové Stanovy. Uvedené vyplýva aj z ust. čl. 3 bod 1 Stanov, v zmysle ktorého členstvo nadobúda platnosť rozhodnutím členskej schôdze o prijatí do PZ, ale účinnosť až uznaním záväznosti Stanov, a to formou ich potvrdenia podpisom.

Navrhovateľ prostredníctvom svojej právnej zástupkyne žiadal rozsudok prvostupňového súdu ako vecne správny potvrdiť. Členstvo navrhovateľa malo byť ukončené vystúpením, teda jednostranným právnym úkonom navrhovateľa, a tak, ako to vyplýva i z rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 7Nds 3/2014 zo dňa 8. 7. 2014, neboli v danom prípade splnené podmienky pre súdny prieskum, keďže aj navrhovateľ sa domáhal svojím návrhom určenia, že je členom Poľovníckeho združenia v zmysle § 80 písm. c/ O.s.p.. Rozhodnutie prvostupňového súdu je podľa jeho názoru presvedčivé, pričom ani samotný odporca nekonkretizuje, na ktoré jeho otázky súd nedal odpoveď. Na druhej strane nie je ani povinnosťou súdu dávať odpoveď na všetky otázky nastolené účastníkom konania, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny stav. V prípade úspechu uplatnil si náhradu trov odvolacieho konania, pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia za 1 úkon právnej pomoci (vyjadrenie k odvolaniu), čo spolu s režijným paušálom a 20 % DPH predstavovalo sumu 87,50 eur.

Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal vec v rozsahu mu danom ust. § 212 ods. 1 O.s.p. a postupom bez nariadenia pojednávania (§ 214 O.s.p.) rozhodnutie prvostupňového súdu podľa ust. § 219 O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

Pokiaľ išlo o skutkové zistenia, vyhodnotenie rozhodujúcich skutočností a právne posúdenie veci, v tomto smere sa odvolací súd v celom rozsahu stotožnil s dôvodmi napadnutého rozhodnutia, ktoré v takomto prípade nie je potrebné opakovať (§ 219 ods. 2 O.s.p.), keďže ani zo strany odvolateľa v priebehu odvolacieho konania neboli tvrdené také skutočnosti, s ktorými by sa nevyporiadal prvostupňový súd v dôvodoch napadnutého rozhodnutia.

Tak ako to napokon správne konštatuje i prvostupňový súd v dôvodoch, členstvo navrhovateľa malo byť ukončené vystúpením, teda jednostranným úkonom navrhovateľa, o čom nebolo vydané žiadne rozhodnutie, a preto ani neboli splnené podmienky pre súdny prieskum rozhodnutia podľa piatej časti O.s.p., upravujúcej správne súdnicstvo. Navrhovateľ vo svojom podaní (návrhu na začatie konania) opísal rozhodujúce skutočnosti a jednoznačne uviedol, čoho sa domáha, a preto prvostupňový súd postupoval správne, keď skúmal, či v danom prípade je na strane navrhovateľa naliehavý právny záujem na požadovanom určení. Aj v tomto smere svoje rozhodnutie zákonným spôsobom zdôvodnil, a preto nemožno konštatovať, že by dôvody napadnutého rozhodnutia boli nepreskúmateľnými.

Dôvody napadnutého rozhodnutia dávajú podľa názoru odvolacieho súdu odpoveď na všetky otázky, ktoré mali význam pre rozhodnutie vo veci, a preto, tak ako je už vyššie uvedené, odvolací súd napadnuté rozhodnutie prvostupňového súdu v celom rozsahu potvrdil.

Vyjadrenie k odvolaniu zo strany navrhovateľa odvolací súd nedoručoval odporcovi, nakoľko pri rozhodovaní o odvolacom návrhu z tohto vyjadrenia nevychádzal.

Pri rozhodovaní o trovách odvolacieho konania súd vychádzal z ust. § 142 ods. 1 O.s.p. s použitím ust. § 224 ods. 1 O.s.p. a priznal navrhovateľovi, ktorý mal v odvolacom konaní úspech, náhradu trov odvolacieho konania, pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia za 1 úkon právnej pomoci vo výške 64,53 eur + 1 x režijný paušál 8,39 eur v zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov, čo spolu s 20 % DPH predstavuje sumu 87,50 eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie **n i e j e** prípustné.