

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 12C/191/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2514202772
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Mihalíková
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2015:2514202772.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany samosudkyňou JUDr. Renátou Mihalíkovou v právnej veci navrhovateľa: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom Dostojevského rad č. 4, Bratislava, IČO: 00 151 700, proti odporcovi: C. N., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom S. XXXX/XX, W., t. č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou pre konanie Andreou Jančovičovou, pracovníčkou Okresného súdu Piešťany, o zaplatenie 60,97 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd zrušuje platobný rozkaz Okresného súdu Piešťany č.k. 12C/191/2014 - 18 zo dňa 23.07.2014.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 60,97 eur s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne od 02. 08. 2011 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 16,50 eur a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 23.04.2014, sa navrhovateľ domáhal od odporcu zaplatenia sumy 60,97 eur s príslušenstvom, titulom dlžného poistného do zániku poistenia.

Okresný súd Piešťany vydal vo veci dňa 23.07.2014 platobný rozkaz č.k. XXC/XXX/XXXX-XX, ktorý však nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk, preto ho súd s poukazom na § 173 odsek 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) zrušil vo výroku tohto rozsudku.

Súčasný pobyt odporcu sa súdu, ani napriek vykonanému šetreniu zistiť nepodarilo, preto mu pre konanie ustanovil opatrovníčku.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p., pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

S poukazom na citované zákonné ustanovenia a hodnotu sporu, rozhodol súd vo veci bez nariadenia ústneho pojednávania.

Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi a to najmä: podaným návrhom, poisťnou zmluvou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 08.04.2011, výzvou na zaplatenie dlžného poistného zo dňa 26.11.2010, oznámením o zániku poisťnej zmluvy zo dňa 23.08.2011 s výzvou na zaplatenie, poisťkou č. XXXXXXXXXXXX k predmetnej poisťnej zmluve a zistil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ uzavrel s odporcom dňa 08.04.2011 poisťnú zmluvu, predmetom ktorej bolo životné poistenie, so začiatkom poistenia 01.05.2011. V poisťnej zmluve bolo dohodnuté mesačné poistné v sume 30 eur ktoré bolo splatné v prvý deň príslušného poistného obdobia, súčasťou poistenia bolo aj kapitálové životné poistenie uzavreté na dobu 15 rokov. Odporca nezaplatil prvé poistné za dobu od 01.05.2011 do 31.05.2011, ani ďalšie poistné.

Písomným oznámením zo dňa 23.08.2011 adresovaným odporcovi, navrhovateľ odporcovi oznámil, že predmetné poistenie zaniklo dňa 01.08.2011 pre nezaplatenie prvého poistného a súčasne vyzval odporcu, aby dlžnú sumu poistného, do zániku poistenia, vo výške 90,97 eur zaplatil na uvedený účet.

Napriek uvedenému odporca svoj záväzok neuhradil.

Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poisťnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poisťnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

Podľa § 801 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poistenie zanikne aj tak, že poistné za prvé poistné obdobie alebo jednorazové poistné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti.

Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

S poukazom na vykonané dokazovanie a citované zákonné ustanovenia mal súd za preukázané, že návrh bol podaný dôvodne. Odporca platne uzavrel s navrhovateľom dňa 08.04.2011 poisťnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo životné poistenie, so začiatkom poistenia od 01.05.2011. Na základe tejto poisťnej zmluvy, bol odporca povinný platiť dojednané mesačné poistné vo výške 30 eur. Splatnosť bežného poistného za poistné obdobie bola v prvý deň poistného obdobia.

Nakoľko odporca nezaplatil ani poistné za prvé poistné obdobie, predmetné poistenie zaniklo dňom 01.08.2011 t.j. nezaplatením prvého poistného do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti.

Navrhovateľ však má v zmysle § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo na zaplatenie poistného do zániku poistenia, čo za obdobie od 01.05.2011 do 01.08.2011 predstavuje (po odpočítaní platby zo dňa 13.07.2011 vo výške 30 eur) sumu 60,97 eur. Keďže odporca je v omeškaní s plnením peňažného dlhu, súd ho súčasne v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka zaviazal aj na zaplatenie úroku z omeškania z dlžného poistného od 02.08.2011 t.j. odo dňa nasledujúceho po zániku poistenia.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a navrhovateľovi, ktorý bol v konaní úspešný, priznal náhradu trov konania vo výške 16,50 eur titulom náhrady zaplateného súdneho poplatku za návrh.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia

jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu

v Trnave, dvojmo.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. Musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda , v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 písm. a)-f) O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.