

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 16Co/487/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6414210898  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Baláž  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6414210898.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v právnej veci navrhovateľky R. K., nar. XX. XX. XXXX, bytom O., R. XXX, zastúpenej JUDr. Evou Považanovou, advokátkou, advokátska kancelária v Žiari nad Hronom, Jiráskova 400/21, proti odporcom 1/ F. L., nar. XX. XX. XXXX, bytom X. X., Q. XXX, 2/ E. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom X. X., Q. XXX, 3/ R. L., nar. XX. XX. XXXX, bytom L. XXX, 4/ Y. L., nar. XX. XX. XXXX, bytom X. X., Q. XXX, 5/ O. Q., nar. XX. XX. XXXX, bytom X. X., Q. XXXX, odporcovia 1/, 3/ a 5/ zastúpení JUDr. Emíliou Balogovou, advokátkou, advokátska kancelária v Bratislave, Černyševského 23, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, na odvolanie navrhovateľky proti uzneseniu Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 9C/145/2014 - 36 z 20. 02. 2015, takto

### rozhodol:

Rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým vyslovil, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania p o t v r d z u j e.

Odporcom náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

### o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd napadnutým uznesením konanie zastavil a žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal s odôvodnením, že navrhovateľka, ktorá sa domáhala zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam predajom svojho spoluvlastníckeho podielu, so súhlasom odporcov zobrala návrh späť pred prvým pojednávaním Navrhovateľka uplatnila náhradu trov právneho zastúpenia v sume 908,93 EUR, nakoľko však k urovneniu sporu došlo mimosúdnou dohodou, okresný súd o trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) OSP a náhradu nepriznal žiadnemu z účastníkov konania.

Proti výroku, ktorým okresný súd rozhodol o trovách konania, podala prostredníctvom právneho zástupcu odvolanie navrhovateľka. Poukázala na to, že odporcovia na ponuku na odkúpenie spoluvlastníckeho podielu navrhovateľky nereagovali. Po uplatnení návrhu na súde odporcovia dali súhlas s predajom podielu navrhovateľky tretej osobe až v decembri 2014. Z toho dôvodu mal okresný súd rozhodnúť o náhrade trov konania navrhovateľky pre správanie odporcov, ktoré bolo dôvodom späťvzatia žaloby. Náhradu trov vyčíslila z hodnoty vecí (kúpnej ceny nehnuteľností) 10.000,- EUR za 3 úkony právnej služby v konaní pred okresným súdom po 270,54 EUR, za jeden úkon v sume 67,64 Eur a trovy odvolacieho konania za jeden úkon v sume 135,27 EUR, ku každému úkonu paušálna suma náhrad 3 x 7,21 EUR, 1 x 8,04 Eur a 1 x 8,39 EUR, spolu 1.052,59 EUR.

Odporcovia sa k odvolaniu nevyjadrili.

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, odvolanie prejednal v rozsahu danom ust. § 212 ods. 1 OSP a bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 214 ods.1, 2 OSP napadnuté uznesenie podľa § 219 ods. 1 OSP ako vecne správne potvrdil.

Podľa § 146 ods. 1 písm. c) OSP žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Podľa § 146 ods. 2 OSP, ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

V posudzovanej veci bol predmetom konania návrh na zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam v kat. úz. Kopanice, v ktorom navrhovateľka navrhla prikázať svoj spoluvlastnícky podiel k nehnuteľnostiam odporcyni v 1/ rade s povinnosťou výplaty navrhovateľky za odstupujúci podiel a s tým, že spoluvlastnícke podiely ostatných spoluvlastníkov budú zachované. Pred podaním žaloby navrhovateľka podaním z 31. 07. 2014 navrhla spoluvlastníkom, aby jej spoluvlastnícky podiel odkúpili do podielového spoluvlastníctva (č. l. 12). V odvolaní tvrdila, že keby odporcovia súhlasili s odpredajom spoluvlastníckeho podielu včas, nedošlo by k podaniu žaloby na súde a ostatným úkonom.

Späťvzatie návrhu z 18. 02. 2014 navrhovateľka odôvodnila tým, že uzatvorila kúpnu zmluvu, ktorou predala svoj spoluvlastnícky podiel so súhlasom odporcov tretej osobe (č. l. 24). Zastavenie konania teda nevyplývalo zo správania odporcov, lebo títo nepristúpili na vysporiadanie sporných nehnuteľností, ako uviedla v návrhu navrhovateľka. Navrhovateľka sa domáhala prikázania svojho spoluvlastníckeho podielu ostatným spoluvlastníkom alebo niektorému z nich, k čomu vzhľadom na predaj jej spoluvlastníckeho podielu tretej osobe nedošlo. Navrhovateľka nezobrala návrh späť výlučne z dôvodu správania sa odporcov po podaní návrhu na začatie konania, ale k zastaveniu konania došlo pre správanie samotnej navrhovateľky, ktorá pristúpila k vysporiadaniu svojho spoluvlastníckeho podielu predajom tretej osobe. Uvedený spôsob zrušenia a vysporiadania sporných nehnuteľností vo svojom návrhu neuvádzala, a z toho dôvodu správanie sa odporcov po začatí konania nezakladalo dôvod, aby znášali náhradu trov, ktoré vznikli navrhovateľke.

Právna úprava uvedená v § 146 ods. 2 OSP je osobitnou úpravou náhrady trov konania v prípade zistenia, že niektorá strana sporového konania procesne zavinila jeho zastavenie. Pretože odporcom nemožno pričítať zavinenie zastavenia konania, okresný súd správne o trovách rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) OSP.

Odporcovia boli v odvolacom konaní úspešní, ich náhradu však neuplatnili. Výrok o trovách odvolacieho konania vyplýva z § 151 ods. 1 OSP a z toho, že ich náhradu uplatnila iba navrhovateľka, ktorá nebola v odvolacom konaní úspešná.

Rozhodnutie bolo prijaté v senáte pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.