

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 4C/314/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7815209609  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Farkašovská  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2015:7815209609.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Ivetou Farkašovskou, v právnej veci žalobcu Intrum Justitia Slovakia, s.r.o. so sídlom v Bratislave, Karadžičova 8, IČO: 35 831 154, právne zast.: JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom v Bratislave, Karadžičova 8 proti žalovanému K. R., Y.. XX. XX. XXXX, E. G. Z., E. XXX, o zaplatenie 624,31 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 624,31 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 624,31 Eur od 03. 12. 2011 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania vo výške 184,28 Eur, ktoré je povinný zaplatiť právnenému zástupcovi žalobcu, to všetko v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobca návrhom na vydanie platobného rozkazu žiadal, aby tunajší súd vydaním platobného rozkazu uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi do 15 dní od doručenia platobného rozkazu sumu vo výške 692,57 Eur s prísl., ako aj trovy tohto konania.

Žalobca žalobný návrh odôvodnil nasledovne:

Žalobca a žalovaný uzatvorili spolu dňa 28. 02. 2011 zmluvu o pôžičke evid. č. 20052932, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému celkovú sumu pôžičky 215,50 Eur na zakúpenie spotrebného tovaru uvedeného v zmluve. Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 60 mesačných splátkach v sume 20,22 Eur. Do dnešného dňa uhradil žalovaný z vyššie uvedenej zmluvy sumu 215,50 Eur. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas t. j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, žalobca dňa 25. 11. 2011 listom - predžalobná upomienka vyzval žalovaného k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo. Do dnešného dňa žalovaný dlžné splátky neuhradil. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania návrhu predstavoval sumu 692,57 Eur.

Súd v konaní nevydal platobný rozkaz s poukazom na ust. § 172 ods. 9 NZ ČSR č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (v texte ďalej len ako "O. s. p.") z dôvodu uplatňovania novej neprijateľnej podmienky.

Zmenu účastníka na strane žalobcu pripustil súd Uznesením č. k. 4C/61/2015-28 zo dňa 26. 03. 2015 tak, že namiesto pôvodného žalobcu (Consumer Finance Holding, a.s.) vstúpil do konania žalobca.

Následne Uznesením č. k. 4C/61/2015-44 zo dňa 21. 05. 2015 súd konanie o zaplatenie 68,26 Eur s 9,25 % ročným úrokom z omeškania od 03. 12. 2011 do zaplatenia zastavil, keďže žalobca podaním doručeným súdu dňa 21. 02. 2015 vzal v časti zaplatenia dlžných pokút vo výške 68,26 Eur s prísl. späť,

a zároveň žalobu v časti zaplataenia 624,31 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 624,31 Eur od 03. 12. 2011 do zaplataenia vylúčil na samostatné konanie, kde bude rozhodnuté aj o trovách tohto konania. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 26. 08. 2015.

Vo vylúčenej veci súd konal ďalej pod sp. zn. 4C/314/2015.

Uznesením vydaným (ešte v pôvodnom konaní) podľa ust. § 114 ods. 3 O. s. p. dňa 28. 04. 2015 vyzval súd žalovaného, aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Taktiež bol žalovaný v uznesení poučený, že v prípade, ak sa v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia bez vážneho dôvodu písomne nevyjadrí k podanému návrhu v zmysle tohto uznesenia, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b O. s. p. Predmetné uznesenie prevzal žalovaný dňa 05. 05. 2015, avšak v stanovenej lehote sa k návrhu v zmysle uznesenia súdu, nevyjadril.

Na pojednávanie stanovené na deň 21. 05. 2015 sa žalobca nedostavil, svoju neúčast' však ospravedlnil faxom doručeným súdu dňa 21. 05. 2015 v rámci ktorého uviedol, že žalobu v časti zmluvných pokút v sume 68,26 Eur s prísl. berie späť a na podanej žalobe v prevyšujúcej časti zotrval.

Žalovaný sa na spomínané pojednávanie bez ospravedlnenia nedostavil, doručenie predvolania je vykázané dňom 05. 05. 2015.

Uznesením č. k. 4C/314/2015-4 zo dňa 14. 09. 2015 vydaným podľa ust. § 156 ods. 3 O. s. p. súd oznámil, že dňa 08. 10. 2015 bude o 8,30 hod. na č. dveri 30 na tunajšom súde vyhlásený rozsudok vo veci samej.

Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi predloženými žalobcom a to Zmluvou o pôžičke č. 20052932 zo dňa 28. 02. 2011, Podmienkami k (predmetnej) zmluve o pôžičke, predžalobnou upomienkou zo dňa 25. 11. 2011, doručenkou a prehľadom splátok a úhrad.

Podľa ust. § 657 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (v texte ďalej len ako "Občiansky zákonník") zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky. (ust. § 658 ods. 1 Občianskeho zákonníka)

Zo Zmluvy o pôžičke zo dňa 28. 02. 2011 vyplýva, že bola uzavretá medzi spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. a žalovaným. Predmetom zmluvy bolo financovanie tovaru v zmluve konkrétne špecifikovaného. Žalovaný z danej zmluvy plnil len čiastočne (215,50 Eur), z tohto dôvodu celkový dlh žalobcu činí sumu (aj vzhľadom na čiastočné späťvzatie žaloby žalobcom v rozsahu 68,26 Eur s prísl.) 624,31 Eur s prísl. Súd tak, po oboznámení sa s jednotlivými listinnými dôkazmi dospel k záveru, že návrh žalobcu je dôvodný.

Zároveň, keďže žalovaný si bez vážneho dôvodu nesplnil povinnosť uloženú uznesením súdu č. k. 4C/61/2015-33 zo dňa 28. 04. 2015 vydaným podľa ust. § 114 ods. 3 O. s. p., súd rozhodol s poukazom na ust. § 114 ods. 5 O. s. p. rozsudkom pre zmeškanie podľa ust. § 153b O. s. p, ktorým návrhu žalobcu vyhovel v celom rozsahu.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 142 ods. 3 O. s. p., v zmysle ktorého aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu; v takom prípade sa základná sadzba tarifnej odmeny advokáta vypočíta z výšky súdom priznaného plnenia.

Trovy žalobcu vo výške 184,28 Eur pozostávajú zo zaplataeného súdneho poplatku za návrh vo výške 41,50 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 142,78 Eur (predstavujúce 2 úkony právnej služby po 51,45 Eur - príprava a prevzatie, návrh na vydanie platobného rozkazu + 2 x režijný paušál po 8,04 Eur

+ DPH vyčíslené podľa vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov).

O povinnosti žalovaného zaplatiť trovy konania právnemu zástupcovi žalobcu súd rozhodol podľa ust. § 149 ods.1 O. s. p., podľa ktorého ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

#### **Poučenie:**

Odvolanie vo veci samej nie je prípustné proti rozsudku vydanému na základe uznania alebo vzdania sa nároku a proti rozsudku pre zmeškanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie vo veci samej z vyššie uvedených dôvodov, ako aj odvolanie proti výroku o trovách konania a lehote na plnenie možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).

Ak odporca dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, navrhovateľ môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.