

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 8Ek/1138/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118311440
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Veronika Plavcová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6118311440.3

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: JUDr. Igor Gažík, 15.08.1960 trvale bytom Bojnická cesta 7, 971 01 Prievidza, v zast.: JUDr. Stanislava Čagalová, advokátka, so sídlom Bojnická cesta 5/7, 971 01 Prievidza, proti povinnému: Slovenská republika - Okresný súd Bratislava I, so sídlom Záhradnícka 10, 812 44 Bratislava- Staré Mesto, IČO: 00 039 471, o vymoženie 2 424,50 EUR s príslušenstvom, vedenej súdnym exekútorom JUDr. Eva Falisová, so sídlom exekútorského úradu Lermontovova 14, 811 05 Bratislava, IČO: 42 263 425, o návrhu na zastavenie exekúcie zo strany povinného, takto

rozhodol:

Súd návrh na zastavenie exekúcie podľa ust. §61l ods.3 Exekučného poriadku **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 19.07.2018 domáhal od povinného vymoženiu sumy vo výške 2424,50 EUR s príslušenstvom, na základe exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 11C 98/2009, zo dňa 06.07.2011, (ďalej len „exekučný titul“), pričom predmetný exekučný titul nadobudol právoplatnosť dňa 10.01.2012 a vykonateľnosť dňa 14.01.2012.
2. Konajúci súd následne vo veci 8Ek/1138/2018, IČS.: 6119258417, vydal dňa 11.09.2018, Poverenie č. ECLI:SK:OSBB:2018:6118311440.1, ktorým poveril vykonaním predmetnej exekúcie súdneho exekútora JUDr. Eva Falisová, so sídlom exekútorského úradu Lermontovova 14, 811 05 Bratislava.
3. Súdny exekútor postúpil súdu na rozhodnutie návrh povinného na zastavenie exekúcie. Povinný prevzal Upovedomenie o začatí exekúcie dňa 11.09.2018, pričom návrh na zastavenie exekúcie podal dňa 27.09.2018. Tunajší súd konštatuje, že Návrh na zastavenie exekúcie bol podaný v zákonnej 15 dňovej lehote.
4. Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie ďalej uviedol, že „Na základe doručeného upovedomenia som dňa 20.9.2018 dopytovala príslušne súdne oddelenie, či bol Exekučný titul niekedy doručený Okresnému súdu Bratislava I. Súdna tajomníčka oddelenia 11C mi na moju žiadosť oznámila, že pokyn na doručovanie Rozsudku súdu sa v súdnom spise nenachádzal a pokyn na doručenie Rozsudku do učtárne súdu realizovaný nebol To teda znamená, že dotknutý rozsudok Okresnému súdu Bratislava I nikdy nebol doručený a teda voči nemu ani nikdy nenadobudol právoplatnosť v časti, ktorá sa týka štátnych rozpočtových prostriedkov. Pretože je Exekučný titul navyše podľa môjho názoru nesprávny, povinný voči nemu dňa 27.9.2018 podal odvolanie. Dňa 26.09.2018 som požiadala o zrušenie nesprávne vyznačenej právoplatnosti na IV. výroku Rozsudku, na základe ktorého sa vedie exekúcia a o doručenie rozsudku s vyznačením zrušenej doložky právoplatnosti a vykonateľnosti. Mojej žiadosti bolo vyhovené. Vzhľadom na to, že sa vedie exekúcia na základe exekučného titulu, ktorý dosiaľ v časti jeho IV. výroku

nenadobudol právoplatnosť, v tejto exekúcii nie je možné pokračovať. Navrhujem, aby súd exekúciu podľa § 61 k písm. d) Exekučného poriadku exekúciu zastavil v celom rozsahu.“

5. Súdny exekútor zároveň predložil konajúcemu súdu, vyjadrenie oprávneného k návrhu povinného na zastavenie exekúcie, v ktorom oprávnený prostredníctvom svojho právneho zástupcu uvádza, že „Oprávnený považuje návrh povinného na zastavenie exekúcie za účelový a s týmto návrhom nesúhlasí. Tvrdenia povinného, pre ktoré žiada zastaviť exekúciu, sa nezakladajú na pravde z viacerých dôvodov. 1. Ako vyplýva z podania povinného, svoj návrh na zastavenie exekúcie zo dňa 27.09.2018 odôvodňuje tým, že výrok IV. exekučného titulu, ktorý bol základom pre podanie návrhu na začatie exekúcie oprávneným, mal nesprávne vyznačenú právoplatnosť, resp. právoplatnosť nenadobudol, pretože tento rozsudok nebol Okresnému súdu Bratislava I doručený. Avšak uvedený argument nemôže obstať. Ako vyplýva z exekučného titulu-rozsudku, tento bol vynesený v meno Slovenskej republiky Okresným súdom Bratislava I. Na základe tejto skutočnosti nie je potrebné osobitne doručovať exekučný titul do rúk povinného Stálu, keďže tento sám uvedené rozhodnutie v zastúpení Okresným súdom Bratislava I vydal a o jeho znení a povinnosti pre seba uloženej mal aj vedomosť. To znamená, že Štát v tejto veci rozhodol v podstate ako „správny orgán“, z dôvodu ktorého nezastával postavenie účastníka konania. Ustanovenie § 94 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku upravujúce účastníctvo Štátu (účinného v čase vydania rozsudku) teda síce bol zaradený do predmetného procesného predpisu zákonom č. 495/2009 Z.z., ale pre prípady, keď účastníkom konania má byť konkrétny sudca so svojimi mzdovými či inými peňažnými nárokmi, s ktorými hospodári súd. Z tohto dôvodu právoplatnosť exekučného titulu v časti, ktorá sa týka štátnych rozpočtových prostriedkov, bola vyznačená správne, a na podané odvolanie Okresným súdom Bratislava I voči tomuto výroku rozsudku treba prihladať ako na odvolanie podané oneskorene. 2. Okresný súd Bratislava I požiadal sám seba o zrušenie nesprávne vyznačenej právoplatnosti výroku IV rozsudku pre jeho nedoručenie na základe čoho bolo žiadosti dňa 27.09.2018 vyhovené., Oprávnený ďalej vo svojom vyjadrení uvádza „Ako je zrejmé z listín priložených oprávneným v návrhu na vykonanie exekúcie zo dňa 19.07.2018, dvakrát písomne vyzval Okresný súd Bratislava I o vykonanie dobrovoľnej úhrady finančných prostriedkov priznaných v rozsudku vo výroku IV. S poukazom na jeho právoplatnosť v auguste 2011. Napriek tejto skutočnosti Okresný súd Bratislava I u oprávneného nielenže nevzniesol žiadnu námietku, ktorú aktuálne uplatňuje v už začatom exekučnom konaní, ale ani na výzvy oprávneného nereagoval.“

6. Tunajší súd Uznesením sp. zn. 8Ek/1138/2018 zo dňa 16.08.2019 prerušil exekučné konanie do právoplatného rozhodnutia o odvolaní povinného voči rozsudku Okresného súdu Bratislava I č.k.: 11C 98/2009-166, zo dňa 06. 07. 2011 v konaní vedeným Krajským súdom v Bratislave pod sp. zn.: 15Co 51/2019. Uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 07.09.2019.

7. Následne dňa 30.03.2022 tunajší súd požiadal Okresný súd Bratislava I o súčinnosť podaním označeným ako „Žiadosť o súčinnosť - urgencia“ o oznámenie stavu konania o odvolaní povinného zo dňa 26. 09. 2018 proti rozsudku Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 11C/98/2009 - 166 zo dňa 06. 07. 2011 a v prípade, ak o tomto odvolaní už bolo rozhodnuté, zároveň žiadal o zaslanie predmetného rozhodnutia spolu s doložkou právoplatnosti. Dňa 08.08.2022 bola doporučená odpoveď Krajského súdu v Bratislave na vyššie uvedenú žiadosť, v ktorej sa uvádza: „Krajský súd v Bratislave právnu vec žalobkyne: Anna Krajčiová, bytom Nitrianske Pravno, Žltá č. 25/319, zastúpená JUDr. Igorom Gažíkom, advokátom v Prievidzi, Bojnická cesta č. 7, proti žalovanému: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., Bratislava, Pribinova č. 25, IČO: 35 807 598, o zaplatenie sumy 31.000,- Sk/1.029,11 €, s príslušenstvom, vedenú na Okresnom súde Bratislava I. pod sp.zn. 11 C 98/2009, na Krajskom súde v Bratislave vedenú pod sp.zn. 15 Co 51/2019, vracia súdu prvej inštancie ako vec, ktorá odvolaciemu súdu predložená nemala byť. rozsudku. Rozsudok vo výrokoch I.,II., III., V. nadobudol právoplatnosť dna 25.08.2011. vo výroku IV. nadobudol právoplatnosť dňa 10.1.2012. Údaj o nadobudnutí právoplatnosti rozsudku vo výroku IV. bol ale zrušený dňa 27.9.2018 bez uvedenia akéhokoľvek dôvodu. 2.6. Predsedníčka súdu prvej inštancie (č.l. 18V spisu) podaním zo dňa 26.09.2018 požiadala o zrušenie vyznačenej právoplatnosti rozsudku zo dňa 6.7.2011, č.k. 11 C 98/2009-166, vo výroku IV., ktorý je exekučným titulom, ktorý rozsudok Okresnému súdu Bratislava I. nebol oručený, a teda v uvedenom výroku nie je právoplatný a vykonateľný. Následne Okresný súd Bratislava I. (č.l. 190 a nasl. spisu) podaním zo dňa 26.9.2018 podal proti uvedenému výroku rozsudku odvolanie.. Zákonný sudca podaním zo dňa 27.9.2018 (č.l. 194 spisu) dal pokyn na zrušenie právoplatnosti a vykonateľnosti výroku IV. rozsudku zo

dňa 6.7.2011, č.k. 11 C 98/2009-166, z dôvodu jeho nedoručenia štátu a súčasne Slovenskej republiky zast. Okresným súdom Bratislava I. dal rozsudok doručiť. Slovenská republika bez ohľadu na orgán, ktorý by mal v jej mene vystupovať v konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava I. pod sp.zn. 11 C 98/2009, nebola nikdy jeho účastníkom (stranou sporu) a z tohto dôvodu je potom jej odvolanie skutkovo a právne bezvýznamné; také, ktoré nemá suspenzívne a devolutívne účinky odvolania. Skutočnosť, že zo štátnych finančných prostriedkov boli priznané trovy konania právnomu zástupcovi žalobkyne v sume 2.424,50 € (výrokom IV. daného rozsudku), nemala za následok, že Slovenská republika sa stala stranou sporu (účastníkom konania). Malo to (len) ten následok, že štátu vznikli trovy konania, o ktorých mohol súd prvej inštancie rozhodnúť (len) postupom podľa ustanovenia § 148 O.s.p. Stranou sporu (účastníkom konania) by sa stala Slovenská republika až v konaní o náhrade trov konania štátu. Ako je uvedené vyššie, o náhrade trov konania štátu. Je potrebné zdôrazniť, že o odvolaní žalobkyne proti rozsudku Okresného súdu Bratislava I. zo dňa 6.7.2011, č.k. 11 C 98/2009-166, práve vo výroku IV. (o trovách konania vo vzťahu k účastníkom konania) rozhodoval Krajský súd v Bratislave, ktorý nevytýkal súdu prvej inštancie, pred svojím rozhodnutím, nesprávne doručovanie napadnutého rozsudku. Konanie vo veci samej začalo na Okresnom súde Bratislava III. dňa 3.12.2007 a nieslo sp.zn. 45 C 186/2007 (č.l. 1 a nasl. spisu). Tento súd uznesením zo dňa 3.11.2008, č.k. 45 C 186/2007-49, ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 6.12.2008, zmenil svoje uznesenie zo dňa 15.7.2008, č.k. 45 C 186/2007-36, tak, že navrhovateľke (žalobkyni) ustanovil právneho zástupcu z radov advokátov a síce JUDr. Igora Gažíka, Prievidza, Bojnická cesta č. 7 (§ 30 O.s.p.). Dňa 21.1.2009 bola vec postúpená Okresnému súdu Bratislava I a zostala vedená pod sp.zn. 11 C 98/2009 (predtým 26 Ro 13/2009; č.l. 56 a nasl. spisu). Uznesením zo dňa 5.11.2009, č.k. 11 C 98/2009-76, tento súd postupom podľa ustanovenia § 138 ods. 1 O.s.p. navrhovateľke (žalobkyni) priznal oslobodenie od súdnych poplatkov. S JUDr. Igorom Gažíkom, ako právnym zástupcom žalobkyne, súd prvej inštancie naďalej konal a rozhodol v roku 2011 (rovnako aj odvolací súd) spôsobom uvedeným vyššie. Podľa § 140 ods. 2 O.s.p. v znení účinnom v čase rozhodovania súdu prvej inštancie a odvolacieho súdu (v znení účinnom do 31.12.2011) ak bol účastníkovi ustanovený za zástupcu advokát, platí jeho hotové výdavky a odmenu za zastupovanie štát; ak je to dôvodné, poskytne súd advokátovi na jeho žiadosť primeraný preddavok. Súd prvej inštancie aj túto právnu skutočnosť v rozsudku uviedol.“ V závere svojho vyjadrenia Krajský súd Bratislava uviedol, že „Zo všetkého vyššieho uvedeného potom vyplýva ten záver, že rozsudok Okresného súdu Bratislava I zo dňa 6.7.2011, č.k. 11 C 98/2009-166, vo výroku IV. je právoplatný a vykonateľný ešte v roku 2012, potom, čo o odvolaní práve proti výroku IV. Rozsudku rozhodoval odvolací súd (v roku 2011), a že teda pre pokyn zákonného sudcu v roku 2018 na zrušenie právoplatnosti a vykonateľnosti výroku IV. rozsudku zo dňa 6.7.2011, č.k. 11 C 98/2009-166, nie sú splnené zákonné podmienky. Tento rozsudok je právoplatný a vykonateľný vo všetkých jeho výrokoch a je záväzný od roku 2011, 2012, pre účastníkov a pre všetky orgány (§ 159 ods. 2, ods. 3 O.s.p.). Akákoľvek zmena v právoplatnosti a vykonateľnosti rozsudku po 1.7.2016 nenastala, ani nastať nemohla, pretože zákonodarca v Civilnom sporovom poriadku, ani v inom právnom predpise, túto možnosť nepripúšťa.“

8. Podľa ust. § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, b) exekučný titul bol zrušený,

c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§54 ods.2), d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhatelnosti exekučného titulu.

9. Podľa ust. § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1, podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

10. Podľa ust. 61k ods.5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhne zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich

pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

11. Podľa ust. § 61l ods. 1 Exekučného poriadku, o návrhoch na zastavenie exekúcie, ktoré majú odkladný účinok, rozhoduje súd prednostne.

12. Podľa ust. § 61l ods. 2 Exekučného poriadku na prejednanie návrhu na zastavenie exekúcie nie je potrebné nariadovať pojednávanie. Pred rozhodnutím môže súd nariadiť vypočutie určitej osoby.

13. Podľa ust. § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

14. Návrh na zastavenie exekúcie je procesnou obranou povinného proti exekúcii, ktorého účelom je zastavenie exekúcie alebo upustenie od vykonania exekúcie z dôvodov taxatívne ustanovených v zákone. Nie je opravným prostriedkom, ktorým by sa napádal exekučný titul. Je to procesný prostriedok, ktorým možno vyvolať začiatok incidenčného sporu o prípustnosť exekúcie. Smeruje proti exekúcii, nie proti exekučnému titulu. Predmetom návrhu na zastavenie preto môžu byť skutočnosti, ktoré nastali až po vzniku exekučného titulu. Ak by jestvovali pred vznikom exekučného titulu, zásadne ich nemožno uplatniť, pretože ich relevancia sa skončila vydaním rozhodnutia, ktoré sa stalo podkladom pre exekúciu.

15. Exekučný súd teda v konaní o návrhu na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie a návrh na zastavenie exekúcie sa posudzuje v čase začatia exekučného konania, t.j. v čase podania návrhu na vykonanie exekúcie u súdneho exekútora. Povinný nemôže v návrhu na zastavenie exekúcie namietat' skutočnosti, ktoré vznikli pred vydaním exekučného titulu. Tieto skutočnosti mal namietat' v konaní základnom a ak tak opomenul, nie je mu poskytnutá ochrana v exekučnom konaní. Pokiaľ povinný nesúhlasil s vydaným rozhodnutím a považoval nárok oprávneného za nedôvodný, mal možnosť v zmysle poučenia podať proti nemu v stanovenej lehote odvolanie, kde by v rámci dokazovania mohol uplatniť všetky svoje námietky a výhrady k exekučnému titulu.

16. Vo vykonávacom konaní musí súd vychádzať z vykonávaného rozhodnutia, ktoré je exekučným titulom, pretože len vykonáva to, o čom už bolo rozhodnuté a nenahrádza súd, resp. iný orgán, v základnom konaní a v jeho rozhodovacej činnosti.

17. Súd pri námietkach povinného vychádzal zo skutočností uvedených Krajským súdom v Bratislave a teda, že exekučný titul vo výroku IV. bol od roku 2012 a naďalej aj je právoplatný a vykonateľný, nakoľko doložka nemohla byť zrušená z dôvodu, že takýto postup zákon nepripúšťa. Uvedené vyplýva zo skutočnosti, že Slovenská republika v zastúpení Okresným súdom Bratislava I nemohla podať odvolanie voči exekučnému titulu, nakoľko nebola účastníkom prvostupňového konania a účastníka konania z nej neurobil ani IV. výrok exekučného titulu. Z uvedených dôvodov sú námietky povinného uvedené v návrhu na zastavenie exekúcie irelevantné a nezakladajú dôvod na zastavenie exekúcie. Zároveň na základe vyššie uvedeného odpadol dôvod na prerušenie exekučného konania a v exekúcii je možné pokračovať.

18. Konajúci exekučný súd k ďalším námietkam povinného uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie uvádza, že tieto námietky povinného nie sú pre účely prebiehajúcej exekúcie v exekučnom konaní sp. zn. 8Ek/1138/2018 opodstatnené a pre súd nezakladajú povinnosť o nich konať a rozhodovať pretože, nemajú vplyv na právoplatnosť a vykonateľnosť exekučného titulu.

19. Vzhľadom na skutočnosť, že súd pri rozhodovaní o návrhu na zastavenie exekúcie nezistil žiadny z dôvodov na zastavenie exekúcie a teda exekúcia sa má vykonať na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu v súlade s ust. § 61l ods. 3 Exekučného poriadku návrh na zastavenie exekúcie zamietol tak, ako je to uvedené vo výrokovej vete daného rozhodnutia.

20. Podľa § 199 ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

21. Podľa § 199a ods. 2 Exekučného poriadku, trovami povinného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie.

22. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

23. Podľa § 13a ods. 2 písm. b) vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby, ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu, prevzatie a prípravu zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takému návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu.

24. Nakoľko i žiadny z účastníkov neuplatnil náhradu trov, súd o nich nerozhodoval.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Ak ten, komu bola vykonateľným rozhodnutím uložená povinnosť, dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnená osoba podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.