

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 10C/193/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6412202756
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Štubniak
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2015:6412202756.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom samosudcom Mgr. Martinom Štubniakom v právnej veci žalobcu: BL Telecom debt, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 45 535 108, v konaní právne zastúpený advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 36 862 711, proti žalovanému: K. K., J.. XX.XX.XXXX, J. G. S.. V.. Š. XXX/X, Ž. J. E., t.č. na neznámom mieste, v konaní zastúpený opatrovníčkou Q. S., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Zvolen, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného: OZ právna pomoc spotrebiteľom, so sídlom Sofijská 13, Košice, IČO: 42 247 268, v konaní právne zastúpený JUDr. Ladislavom Miklušom, advokátom, so sídlom Stará Baštová 2, Košice, doručovacia adresa Budapeštianska 8, Košice, v konaní o zaplatenie 932,69 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 600,75 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 0,09 Eur od 06.04.2009 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 600,66 Eur od 06.04.2010 do zaplatenia, všetko v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Vo zvyšku súd konanie z a s t a v u j e .

III. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 10,38 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 40,79 Eur ich zaplatením právneho zástupcovi žalobcu advokátska kancelária SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 36 862 711, v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

IV. Vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 27.02.2012 žiadal žalobca uložiť žalovanému povinnosť zaplatiť sumu 932,69 Eur s úrokom z omeškania 9,5 % ročne zo sumy 0,09 Eur od 05.04.2009 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 9 % ročne zo sumy 600,66 Eur od 05.04.2010 do zaplatenia a s úrokom z omeškania 9 % ročne zo sumy 331,94 Eur od 03.03.2011 do zaplatenia.

Návrh zdôvodnil tým, že na základe dvoch zmlúv o pripojení spoločnosť Slovak Telekom, a.s. poskytla žalovanému telekomunikačné služby, ktoré mu boli fakturované v sume 0,09 Eur faktúrou splatnou dňa 05.04.2009, v sume 600,66 Eur faktúrou splatnou dňa 05.04.2010 a v sume 331,94 Eur faktúrou splatnou dňa 03.03.2011. Žalovaný faktúry neuhradil, pričom nárok na ich zaplatenie bol žalobcovi aj s príslušenstvom postúpený spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 16.12.2011.

Na základe podania žalobcu zo dňa 09.03.2012 sa po vydaní platobného rozkazu dňa 20.03.2012 č.k. 7Ro/140/2012-49 stalo predmetom konania podľa § 172 ods. 6 Občianskeho súdneho poriadku zaplatenie sumy 932,69 Eur s úrokom z omeškania 9,5 % ročne zo sumy 0,09 Eur od 06.04.2009 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 9 % ročne zo sumy 600,66 Eur od 06.04.2010 do zaplatenia a s úrokom z omeškania 9 % ročne zo sumy 331,94 Eur od 04.03.2011 do zaplatenia.

Nakoľko sa však nepodarilo platobný rozkaz doručiť žalovanému do vlastných rúk, bol zrušený uznesením zo dňa 28.09.2012.

Následne súd pre toto konanie ustanovil žalovanému opatrovníka podľa § 29 ods. 2, ods. 6 Občianskeho súdneho poriadku, pretože ani dožiadaním príslušných inštitúcií nebolo zistené miesto jeho pobytu a nebola zistená ani iná osoba z jemu blízkeho prostredia, ktorá by so svojim ustanovením za opatrovníka súhlasila. Opatrovníčka sa k veci nevyjadrila.

Dňa 16.05.2012 oznámil svoj vstup do konania na strane žalovaného vedľajší účastník, ktorý je spotrebiteľskou organizáciou (§ 93 ods. 2 a 3 Občianskeho súdneho poriadku). Vyjadril sa len k poslednej faktúre na sumu 331,94 Eur všeobecne tvrdiac, že zmluvné pokuty naformulované právnym predchodcom žalobcu v zmluvách o pripojení ako spotrebiteľských zmluvách sú neprijateľnými a tým absolútne neplatnými zmluvnými podmienkami.

Podaním zo dňa 15.04.2013 žalobca zobral žalobu čiastočne späť a žiadal uložiť žalovanému povinnosť zaplatiť sumu 838,75 Eur s úrokom z omeškania 9,5 % ročne zo sumy 0,09 Eur od 06.04.2009 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 9 % ročne zo sumy 600,66 Eur od 06.04.2010 do zaplatenia a s úrokom z omeškania 9 % ročne zo sumy 238,- Eur od 04.03.2011 do zaplatenia.

Tunajší súd rozsudkom zo dňa 24.04.2013 č.k. 10C/193/2012-91 vyhovel žalobe v časti, ktorá zostala predmetom konania po čiastočnom späťvzati (t.j. uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 838,75 Eur s úrokom z omeškania 9,5 % ročne zo sumy 0,09 Eur od 06.04.2009 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 9 % ročne zo sumy 600,66 Eur od 06.04.2010 do zaplatenia a s úrokom z omeškania 9 % ročne zo sumy 238,- Eur od 04.03.2011 do zaplatenia), uložil žalovanému povinnosť nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 50,- Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 141,79 Eur a v časti prevyšujúcej sumu 838,75 Eur konanie zastavil.

Na odvolanie vedľajšieho účastníka na strane žalovaného Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením zo dňa 31.03.2015 č.k. 12Co/201/2013-115 rozsudok tunajšieho súdu zo dňa 24.04.2013 zrušil vo výroku, ktorým bolo žalobe vyhovené a vo výroku o trovách konania a v tomto rozsahu vrátil vec na ďalšie konanie z dôvodu jeho nepreskúmateľnosti.

Po vrátení veci žalobca podaním zo dňa 17.09.2015 zobral späť návrh v časti zmluvnej pokuty 331,94 Eur a jej príslušenstva a žiadal uložiť žalovanému povinnosť zaplatiť sumu 600,75 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 0,09 Eur od 06.04.2009 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 600,66 Eur od 06.04.2010 do zaplatenia.

Následne na pojednávaní dňa 08.10.2015 súd prejednal vec v neprítomnosti riadne predvolaných účastníkov s poukazom na ust. § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku.

Súd na základe žalobcom predložených listinných dôkazov zistil rovnaký skutkový stav ako bol popísaný v podanom žalobnom návrhu s tým rozdielom, že v poradí prvá faktúra so splatnosťou dňa 05.04.2009 bola vystavená na vyššiu sumu ako uviedol žalobca, konkrétne na sumu 363,74 Eur a nie na sumu 0,09 Eur.

Pri právnom posúdení veci súd aplikoval nasledovné ustanovenia:

Podľa § 43 ods. 1 a 2 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom ku dňu uzavretia oboch zmlúv o pripojení (dňa 16.06.2008 a dňa 27.01.2010) medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou), zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej

služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 524 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Žalovaný je preto v zmysle uzavretých zmlúv o pripojení, ktoré majú svoj právny základ v ust. § 43 ods. 1 a 2 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, povinný uhradiť cenu poskytnutých telekomunikačných služieb v celkovej sume 600,75 Eur (0,09 Eur + 600,66 Eur) žalobcovi, ktorý nárok na jej zaplatenie spolu s príslušenstvom nadobudol postúpením podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka zmluvou o postúpení pohľadávok. Súdu totiž nebol predložený žiaden dôkaz svedčiaci o tom, že by žalovaný uhradil čo i len časť tohto dlhu, rovnako ako nebolo predostreté žiadne tvrdenie ani predložený žiadny dôkaz svedčiaci o tom, že by jeho záväzok zaplatiť cenu poskytnutých telekomunikačných služieb zanikol prípadne iným spôsobom než splnením.

Vo zvyšku súd konanie zastavil podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, nakoľko v tejto časti žalobca zoberal žalobu späť.

Pri rozhodovaní o uplatnenom úroku z omeškania súd vychádzal z právnej úpravy úrokov z omeškania obsiahnutej v § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 01.01.2009 do 31.01.2013 (vzhľadom na prechodné ust. § 10c cit. nariadenia). Podľa tohto znenia je výška úrokov z omeškania o 8 % vyššia ako je základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. So zaplatením ceny telekomunikačných služieb sa žalovaný dostal do omeškania (§ 563 Občianskeho zákonníka) po dni splatnosti tej - ktorej faktúry (t.j. dňom 06.04.2009 a 06.04.2010). Základná úroková sadzba ECB predstavovala ku dňu 06.04.2009 výšku 1,5 % ročne a ku dňu 06.04.2010 výšku 1 % ročne, preto je žalovaný povinný zaplatiť úrok z omeškania 9,5 % ročne zo sumy 0,09 Eur od 06.04.2009 do zaplatenia a úrok z omeškania 9 % ročne zo sumy 600,66 Eur od 06.04.2010 do zaplatenia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 prvej vety Občianskeho súdneho poriadku, kedy platí, že ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Pretože žalobca bezdôvodným späťvzatím návrhu v časti o zaplatenie pôvodne požadovanej zmluvnej pokuty 331,94 Eur procesne zavinil, že konanie tu muselo byť zastavené, mal by v tejto časti právo na náhradu trov konania žalovaný. Na druhej strane zasa žalobca bol úspešný vo zvyšku o zaplatenie 600,75 Eur a preto by mal nárok na náhradu trov konania ako úspešný účastník podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. Občiansky súdny poriadok takúto špecifickú situáciu síce neupravuje, no najbližšie je jej povahou ust. § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku o čiastočnom úspechu účastníka, kedy súd náhradu trov konania rozdelí pomerne.

Súd potom vychádzajúc z uvedeného považoval za úspech žalobcu sumu 600,75 Eur, ktorá predstavuje 64,41 % zo žalovanej sumy 932,69 Eur a za „úspech“ žalovaného sumu 331,94 Eur, ktorá predstavuje 35,59 % zo žalovanej sumy. Čistý úspech žalobcu potom je 28,82 % čo zo súdneho poplatku 36,- Eur zo žaloby v časti o zaplatenie 600,75 Eur predstavuje 10,38 Eur. Súd nemohol vrátiť žalobcovi súdny poplatok zo zmluvnej pokuty 331,94 Eur ako to žiadal, pretože pokiaľ žalobca zaplatil súdny poplatok v sume 55,50 Eur za žalobu o zaplatenie sumy 932,69 Eur, bolo by po prvom čiastočnom späťvzati potrebné vrátiť súdny poplatok v rozsahu 5,50 Eur (rozdiel medzi súdnym poplatkom 55,50 Eur zo žaloby o zaplatenie 932,69 Eur a súdnym poplatkom 50,- Eur zo žaloby o zaplatenie 838,75 Eur) a poplatok (resp. jeho časť) sa podľa § 11 ods. 3 a 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v platnom znení vracia krátený minimálne o sumu 6,70 Eur. Preto žalobcovi niet čo vrátiť. Ohľadne zvyšku súdneho poplatku v sume 14,- Eur zo zmluvnej pokuty nebol dôvod na jeho vrátenie, pretože podľa § 11 ods. 3 cit. zákona sa súdny poplatok za žalobu vracia len v prípade, ak sa žaloba vzala späť pred prvým pojednávaním, pričom žalobca vo zvyšku zmluvnej pokuty (238,- Eur) zoberal žalobu späť až podaním zo dňa 17.09.2015 už v čase po prvom pojednávaní vo veci samej, dokonca až po rozhodnutí odvolacieho súdu.

Náhradu trov právneho zastúpenia súd priznal za dva účelne vynaložené úkony právnej pomoci (pri hodnote jedného úkonu 51,45 Eur podľa § 9 ods. 1 a § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov): 1. príprava a prevzatie zastúpenia dňa 07.12.2011 v sume 51,45 Eur + režijný paušál 7,41 Eur, 2. vypracovanie žalobného návrhu dňa 24.02.2012 v sume 51,45 Eur + režijný paušál 7,63 Eur, čo je spolu 117,94 Eur + 20 % DPH v čiastke 23,59 Eur, spolu na trovách právneho zastúpenia 141,53 Eur. Z tejto sumy 28,82 % potom predstavuje čiastku 40,79 Eur, ktorú je žalovaný povinný podľa § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku zaplatiť právnemu zástupcovi žalobcu.

Ako už bolo uvedené vyššie, vychádzajúc z § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku nárok na náhradu trov konania žalovanému nevznikol a preto nemá nárok na náhradu trov konania ani vedľajší účastník vystupujúci na jeho strane.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, písomne vo vyhotovení trojmo na tunajší súd.

V odvolaní musí byť uvedené, kto ho robí, ktorému súdu je určené, ktorej veci sa týka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup okresného súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v troch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p., odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.