

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 1T/32/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3615010079
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Radoslav Smatana, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2015:3615010079.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske samosudcom Mgr. Radoslavom Smatanom, PhD. vydáva podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku s poukazom na § 241 ods. 1 písm. j/ Trestného poriadku a § 353 ods. 5 písm. b/ Trestného poriadku

r o z h o d o l :

Obvinený

ml. H. R. P. K. P. C. Y. Š., nar. XX.XX.XXXX v PP., trvale bytom
W., N. Č.. XXX/XX, t.č. bytom A.,
M. XX, Česká republika, u M. R.,

je v i n n ý, ž e :

1) dňa 01.03.2014 v presne nezistenom čase medzi 01.30 h a 02.00 h v Partizánskom, na Nám. SNP, na lavičke nachádzajúcej sa pred predajňou Fun food našiel mobilný telefón zn. Apple iPhone 5S, bielej farby so zlatým krytom, IMEI:358762054233203, ktorý si následne prisvojil a potom ho dňa 01.03.2014 v čase okolo 10.30 h predal ďalšej osobe za sumu 60 €, napriek tomu, že nebol vlastníkom tohto telefónu, pričom následne dňa 03.03.2014 tento mobilný telefón od tejto osoby naspäť odkúpil a nechal si ho u seba, čím spôsobil poškodenej spoločnosti MOLES, s.r.o. škodu vo výške 587 €,

2) dňa 03.04.2014 v čase okolo 09.00 h v Partizánskom, na mestskej tržnici vošiel do stánku ovocia a zeleniny nachádzajúcom sa na ľavej strane, na konci mestskej tržnice, kde následne z peňaženky položenej na pulte pri pokladni odcudzil finančnú hotovosť vo výške 600 €, čím spôsobil poškodenej P. P. škodu vo výške 600 €,

t e d a :

v bode 1)

prisvojil si cudziu vec malej hodnoty, ktorá sa dostala do jeho moci nálezom,

v bode 2)

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu,

č í m s p á c h a l :

v bode 1)

prečin zatajenia veci podľa § 236 ods. 1 Trestného zákona (ďalej len „Tr. zák.“),

v bode 2)

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 219 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l/ Tr. zák., § 37 písm. h/ Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák., § 117 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., § 119 ods. 1 Tr. zák. súd obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmienene o d k l a d á a u r č u j e skúšobnú dobu vo výmere 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zároveň ruší:

- výrok o treste uloženom obvinenému H. R. rozsudkom Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/70/2014-164 zo dňa 30.09.2015, právoplatného dňa 30.09.2015, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad,

- výrok o treste uloženom obvinenému H. R. rozsudkom Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T/11/2014-282 zo dňa 30.09.2015, oznámeným obvinenému dňa 30.09.2015, právoplatným dňa 30.09.2015, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Poučenie:

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného, okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na vrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64 Tr. por.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor. Ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne konanie pred iným príslušným orgánom. Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 Tr. por., právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5 Tr. por. Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa ods. 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor bol podaný neoprávnenou osobou, oneskorene, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok. Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu, po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme

samosudca uznesením na vedomie. Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 Tr. por. a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 Tr. por. alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.