

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 4C/17/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5413201844  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vanda Mikulášová  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2015:5413201844.2

## Uznesenie

Okresný súd Námestovo v právnej veci navrhovateľa: Lawyer Partners a.s., Prievozská 37, 821 09 Bratislava, IČO: 35 944 471, zast.: Advokátska kancelária Chabadová, s.r.o., Pri starej prachárni 13, 831 04 Bratislava, IČO: 36 866 733, proti odporcovi: M. M., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom W., XXX XX C., (zomr. dňa XX.XX.XXXX), v konaní o zaplatenie 7,97 Eur, takto

### rozhodol:

I. Súd zrušuje platobný rozkaz Okresného súdu Námestovo č. k. 6Ro/575/2013-12 zo dňa 20.04.2015 a konanie zastavuje.

II. Navrhovateľovi trovy konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Návrhom zo dňa 20.7.2006, doručeným tunajšiemu súdu prostredníctvom postupujúceho Okresného súdu Dolný Kubín dňa 13.9.2013 sa navrhovateľ domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 7,97 Eur (240,-Sk) a trovy konania v celkovej výške 81,79 Eur (2.464,- Sk). Vo veci bol vydaný platobný rozkaz č. k. 6Ro/575/2013-12 zo dňa 20.04.2015, ktorý sa nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk. Zo správy z Matričného úradu C. (čl. 18 súdneho spisu), súd zistil, že odporca zomrel dňa XX.XX.XXXX.

Podľa ustanovenia § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci.

Podľa ustanovenia § 104 ods. 1 O.s.p. ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví. Ak vec nespadá do právomoci súdov alebo ak má predchádzať iné konanie, súd postúpi vec po právoplatnosti uznesenia o zastavení konania príslušnému orgánu; právne účinky spojené s podaním návrhu na začatie konania zostávajú pritom zachované.

Podľa ustanovenia § 19 O. s. p. spôsobilosť byť účastníkom konania má ten, kto má spôsobilosť mať práva a povinnosti, inak len ten komu je zákon priznáva.

Podľa ustanovenia § 7 ods.1 Občianskeho zákonníka spôsobilosť fyzickej osoby mať práva a povinnosti vzniká narodením. Túto spôsobilosť má aj počaté dieťa, ak sa narodí živé.

Podľa ustanovenia § 7 ods. 2 veta prvá Občianskeho zákonníka smrťou táto spôsobilosť zanikne.

Podľa ustanovenia § 173 ods. 2 O.s.p. ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§ 91 ods. 1). Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

S ohľadom na takto zistený skutkový stav mal súd dostatočne preukázané, že odporca zomrel ešte pred podaním návrhu na začatie konania, nemal tak spôsobilosť mať práva a povinnosti a teda ani spôsobilosť byť účastníkom konania.

V danej veci ide o nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, v dôsledku toho súd postupujúc v zmysle citovaných zákonných ustanovení konanie zastavil a predmetný platobný rozkaz zrušil.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. tak, že navrhovateľovi právo na náhradu trov konania nepriznal, keďže konanie bolo zastavené.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

Podľa § 205 OSP ods. 1, 2 v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(3) Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 223/1995 Z.z.).