

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 7C/143/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8615203977  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Keselicová  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2015:8615203977.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudkyňa JUDr. Jana Keselicová, v právnej veci navrhovateľky P. N., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX F. G. XX, občan SR proti odporcom: 1. P. N., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX F. G. XXX, občan SR, 2. L. N., rod. B., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX F. G. XXX, občan SR, o určenie výživného pre plnoleté dieťa takto

### rozhodol:

I. Odporca v 1. rade P. N., nar. XX.X.XXXX je povinný prispievať na výživu navrhovateľky P. N., nar. XX.X.XXXX sumou 25,- eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred od právoplatnosti rozsudku pod následkami výkonu rozhodnutia.

II. Odporkyňa v 2. rade L. N., rod. B., nar. XX.X.XXXX je povinná prispievať na výživu navrhovateľky P. N., nar. XX.X.XXXX sumou 25,- eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred od právoplatnosti rozsudku pod následkami výkonu rozhodnutia.

III. Navrhovateľke nepriznáva náhradu trov konania a odporcovia nemajú právo na ich náhradu.

### odôvodnenie:

Navrhovateľka sa podaným návrhom zo dňa 20.7.2015 na tunajšom súde domáhala určenia výživného na plnoleté nezaopatrené dieťa.

Svoj návrh odôvodnila tým, že k 30. máju 2015 ukončila stredoškolské štúdium na Gymnázii v Stropkove a od 1.9.2015 bude študentkou na Prešovskej univerzite, Fakulta humanitných a prírodných vied v Prešove, 1. ročník bakalárskeho štúdia v akademickom roku 2015/2016. Odporcovia sú jej rodičia, s ktorými nežije v spoločnej domácnosti.. Nemá žiaden príjem a jej náklady na štúdium budú predstavovať cca 356,- eur ( t. j. ubytovanie, internát 55,- eur, cestovné 25,- eur, školské potreby 39 eur, strava 140,- eur, telefón 12,- eur, hygienické potreby 20,- eur, ošatenie 25,- eur, životné poistenie 30,- eur mesačne, kultúra 10,- eur.

Predmetom konania bolo určenie výživného zo strany odporcov k plnoletému dieťaťu.

Súd vykonal dokazovanie vylúchom účastníkov konania a listinnými dôkazmi a to: rodný list navrhovateľky, rozhodnutie univerzity zo dňa 17.6.2015, potvrdenie o trvalom pobyte, potvrdenie o návšteve školy zo dňa 31.8.2015, spis Okresného súdu Svidník, sp. zn. 7C/143/2015 a zistil tento skutkový stav:

Odporcovia sú rodičmi navrhovateľky. Navrhovateľka sa štúdiom na vysokej škole pripravuje na svoje budúce povolanie. Nežije v spoločnej domácnosti s rodičmi. Podľa potvrdenia o štúdiu je študentkou

dennej formy 1. ročníka bakalárskeho štúdia na Prešovskej univerzite, Fakulte humanitných a prírodných vied v Prešove. Navrhovateľka je výživou odkázaná na rodičov, pretože nemá žiaden príjem.

Odporkyňa v 2. rade na pojednávaní uviedla, že pracuje na Poľnohospodárskom družstve v Nižnej Olšave s čistým mesačným príjmom 600,- eur. Manžel pracuje na EKO PD Nižná Olšava s čistým mesačným príjmom 400,- eur podľa sezóny. Poukázala na problémy, ktoré má s dcérou, ale uvedomuje si, že dcéra sa pripravuje na svoje budúce povolanie, preto k navrhovanému výživnému nemala námietky.

Zistený skutkový stav súd takto právne posúdil:

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na primerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 77 ods. 1 prvá a druhá veta Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania

Z vykonaného dokazovania súd zistil, že navrhovateľka sa štúdiom na vysokej škole pripravuje na svoje budúce povolanie.

Z povahy výživného vyplýva, že právo na výživné je osobným právom dieťaťa. Výživné pre dieťa slúži nielen na uspokojovanie všetkých jeho odôvodnených hmotných potrieb ( jedlo, ošatenie, obuv, atď. ), ale aj ďalších odôvodnených potrieb dôležitých ( vzdelávanie, prípravu na povolanie, kultúrne, športové, rekreačné potreby, a pod.).

Vzhľadom na charakter výživného, považuje súd návrh za odôvodnený, pretože navrhovateľka, ako nezaopatrené plnoleté dieťa musí mať pravidelný mesačný príjem na zabezpečenie svojich potrieb.

Vzhľadom na všetky uvedené dôvody súd rozhodol tak, že návrhu na určenie výživného vyhovel.

Podľa § 157 ods. 3 O. s. p., ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdávajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Na pojednávaní konanom dňa 8.10.2015 bol vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov a títo sa vzdali práva odvolania.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods.1 v spojení s § 151 ods.1 O. s. p.. Navrhovateľka mala vo veci plný úspech, avšak náhradu trov konania si neuplatnila a odporcovia ako neúspešní účastníci nemajú právo na ich náhradu.