

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 5Nt/1/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7915010055
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Bujňák
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2015:7915010055.2

Uznesenie

Okresný súd Trebišov, samosudcom JUDr. Ladislavom Bujňákom, v trestnej veci odsúdeného K. J., L.. X.X.XXXX E. T. Q., P. J. J., Y. XX/XX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Košice - Šaca, o návrhu na povolenie obnovy konania takto

rozhodol:

Podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku návrh na povolenie obnovy konania Okresného súdu Trebišov, sp. zn. 5T/195/2011 **z a m i e t a .**

odôvodnenie:

Odsúdený K. J.T., L.. X.X.XXXX E. T. Q., P. J. J., Y. XX/XX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Košice - Šaca, podal dňa 10. 2.2015 na tunajší súd žiadosť o povolenie obnovy konania Okresného súdu Trebišov, sp. zn. 5T/195/2011. Ako dôvody obnovy konania uviedol, že v uvedenej trestnej veci bol väzobne stíhaný, pričom uznesením zo dňa 25.5.2012 bolo trestné stíhanie voči jeho osobe zastavené podľa § 215 ods. 2 písm. a/ Trestného poriadku a nebola mu započítaná doba strávená vo väzbe a to aj napriek tomu, že k tejto trestnej činnosti sa v celom rozsahu priznal.

Pre úplnosť je potrebné uviesť, že pôvodne táto obnova konania bola pridelená na rozhodnutie do senátu Mgr. Jozefa Nadzama, ktorý však vo veci 5T/195/2011 rozhodoval, preto v zmysle zákona došlo k prideleniu tejto obnovy konania do senátu JUDr. Mariána Sopoligu dňa 3.3.2015. Súčasne bol návrh doplnený obhajcom odsúdeného podaním zo dňa 3.3.2015. Dňa 6.7.2015 bola vec pridelená na rozhodnutie do senátu JUDr. Ladislava Bujňáka, nakoľko v prípade sudcu JUDr. Mariána Sopoligu došlo k zastaveniu nápadu do jeho senátu a k následnému vzdaniu sa funkcie sudcu ku dňu 30.6.2015.

V priebehu tohto obdobia bol súdu doručený taktiež ďalší návrh odsúdeného prostredníctvom jeho obhajcu, ktorým sa domáhal povolenia obnovy konania mimo iného z dôvodu, že poškodeného S. B. nenapadol, urobil tak sám N. L. a navrhol opätovne vypočuť poškodeného ako svedka, aby povedal pravdu ako to skutočne bolo.

Konajúci samosudca si pripojil spis Okresného súdu Trebišov, sp. zn. 5T/195/2011, s ktorým sa oboznámil a podrobne ho preskúmal v kontexte s tvrdeniami odsúdeného v samotnom návrhu na povolenie obnovy konania, ako aj s podaním jeho obhajcu. Keďže odsúdený mal zvoleného obhajcu na plnú moc, podmienka povinnej obhajoby v zmysle § 38 ods. 2 Trestného poriadku bola v tomto prípade splnená.

Samosudca vytýčil termín verejného zasadnutia na deň 8.10.2015, kde oboznámil obsah spisu Okresného súdu Trebišov, sp. zn. 5T/195/2011, pričom odsúdený v celom rozsahu zotrval na svojom písomnom návrhu a dôvodoch tam uvedených. Obhajca odsúdeného sa pripojil k návrhu ako takému a na dokreslenie opodstatnenosti návrhu dodal, že voči jeho klientovi sa na tunajšom súde viedli dve samostatné trestné konania, pričom podľa jeho názoru tieto veci mali byť spojené a spoločne prejednané a rozhodnuté a rozhodnutie pod sp. zn. 5T/195/2011, kedy bolo uznesením trestné stíhanie zastavené,

bolo nespravodlivé. Upresnil, že odsúdený v tejto veci vykonával väzbu takmer rok a nakoľko bolo trestné stíhanie zastavené, táto väzba mu nemohla byť započítaná. V súčasnosti jeho klient vykoná trest vo veci Okresného súdu Trebišov sp. zn. 3T/9/2011, preto navrhol, aby súd povolil obnovu konania vo veci 5T/195/2011, zrušil uznesenie, ktorým bol trestné stíhanie zastavené a následne opätovne vo veci rozhodnuté, kde by mu bol uložený či už súhrnný trest, alebo by bolo upustené od uloženia súhrnného trestu a vzápätí by mu mohla byť väzba započítaná. Iným spôsobom ako povolením obnovy konania sa nedá tento stav napraviť.

Prokurátor navrhol zamietnuť návrh na povolenie obnovy konania, keďže podľa jeho názoru neboli splnené zákonné podmienky na takýto postup.

Podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku, obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku, súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

Konajúci súd sa podrobne oboznámil s obsahom spisu Okresného súdu Trebišov, sp. zn. 5T/195/2011, vzal do úvahy tvrdenia odsúdeného, jeho obhajcu ako aj prokurátora prednesené na verejnom zasadnutí a dospel k záveru, že neboli zistené okolnosti a podmienky, ktoré by mali za následok kladné rozhodnutie o povolení obnovy konania.

Predovšetkým je potrebné uviesť, že odsúdený podal viac návrhov na povolenie obnovy konania, kde uvádza postupne viacero dôvodov. Pokiaľ ide o dôvod, ktorý v závere verejného zasadnutia predniesol obhajca odsúdeného, resp. odsúdený, že s tým výtržníctvom nemá nič spoločné, súd uvádza, že opätovné vypočutie poškodeného Andreja Lakatoša nie je dôkazom, ktorý nebol súdu skôr známy. Poškodený bol v pôvodnom konaní vypočutý, a napokon, odsúdený sa k tejto trestnej činnosti priznával. Preto nemožno akceptovať takýto návrh na vykonanie dokazovania v tomto smere, ktorý by následne mal za následok povolenie obnovy konania z uvedeného dôvodu.

Taktiež je potrebné dodať, že odsúdený sa povolenia obnovy konania v tej istej veci už raz domáhal, pričom ako dôvod uvádzal nemožnosť započítania väzby, nakoľko uznesením bolo proti nemu trestné stíhanie zastavené. Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 9.10.2014, sp. zn. 1Nt/4/2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach zo dňa 27.11.2014, sp. zn. 7Tos/107/2014, bol tento návrh na povolenie obnovy konania zamietnutý.

Tento nový návrh najmä s odkazom na záverečný prednes obhajcu na verejnom zasadnutí sa súdu javil ako opakovanie prvého návrhu, keďže obsahuje totožný dôvod, avšak pre objektívne zistenie stavu veci a zákonné rozhodnutie nepostupoval súd podľa § 402 ods. 2 Trestného poriadku, teda neodmietol návrh z dôvodu, že obsahuje tie isté skutočnosti a dôkazy, ktoré už boli skôr právoplatne zamietnuté, a návrh nanovo podaný je len jeho opakovaním. K takému postupu súd nepristúpil taktiež z dôvodu, že uvedené procesné rozhodnutie je v zmysle citovaného ustanovenia možné urobiť len na neverejnom zasadnutí, pričom toto konanie prebiehalo pred samosudcom, ktorý v zmysle § 303 Trestného poriadku nevykonáva.

Čo sa týka dôvodu ktorý uvádza odsúdený, resp. jeho obhajca, ani v tomto konaní ho nemožno považovať za dôvod, ktorý by mohol mať za následok povolenie obnovy konania vo veci 5T/195/2011. V uvedenom konaní bolo trestné stíhanie proti obvinenému uznesením zo dňa 25.2.2012 zastavené podľa § 241 ods. 1 písm. e/ Trestného poriadku s použitím § 215 ods. 2 písm. a/ Trestného poriadku, obvinený proti nemu sťažnosť nepodal a teda netrval na prejednaní napriek tomu, že o takej možnosti bol poučený, čo jednoznačne vyplýva z poučenia citovaného uznesenia (č. l. 307). Teda obvinený mal možnosť podať

sťažnosť, ktorou by sa domáhal prejednaní veci, pričom v takom prípade by sa v trestnom stíhaní pokračovalo.

Podľa § 45 ods. 1 Trestného zákona, ak sa viedlo proti páchatelovi trestné stíhanie vo väzbe a dôjde v tomto konaní k jeho odsúdeniu, započíta sa mu doba strávená vo väzbe do uloženého trestu, prípadne do úhrnného trestu alebo súhrnného trestu, ak je vzhľadom na druh uloženého trestu započítanie možné. Rovnako sa postupuje, ak súd upustí od uloženia súhrnného trestu alebo ďalšieho trestu.

Ku skutočnosti, že odsúdený bol vo výkone väzby v danej veci, a že mu doba strávená vo výkone väzby nebola započítaná, súd dodáva, že započítanie je možné len do právoplatne uloženého trestu, pokiaľ je také započítanie možné, čo v danom prípade neprichádza do úvahy, keďže v tejto veci mu nebol uložený žiaden trest.

Záverom súd dodáva, že zo spisového materiálu 5T/195/2011, resp. 1Nt/4/2014, ako aj z písomne podaných návrhov a žiadostí odsúdeného a jeho obhajcu, ústnych návrhov prednesených na verejnom zasadnutí všeobecne vyplýva, že bez ohľadu na dôvody postupne uvádzané vo viacerých návrhoch a podaniach, je evidentnou snahou odsúdeného domôcť sa toho, aby mu bola započítaná doba strávená vo väzbe vo veci 5T/195/2011. Snaží sa tak aj uvádzaním rôznych dôvodov, ktoré by mohli mať za následok povolenie obnovy konania. Súd sčasti rozumie jeho odhodlaniu, avšak väzba je inštitút preventívneho charakteru, nejedná sa o trest v pravom slova zmysle, pričom započítanie tejto doby strávenej vo väzbe je možné, ak sú na to splnené zákonné podmienky, čo v tomto prípade naplnené nebolo.

S poukazom na všetky vyššie uvedené skutočnosti, ako aj námietky odsúdeného, resp. jeho obhajcu, ktorými sa domáhal povolenia obnovy konania, dospel súd k záveru, že neboli zistené žiadne také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali povolenie obnovy konania vo veci Okresného súdu Trebišov, sp. zn. 5T/195/2011 a preto návrh na povolenie obnovy konania zamietol podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť v lehote do 3 dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Košiciach prostredníctvom tunajšieho súdu.