

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 6Tos/164/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2115011418  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Jarábek  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2015:2115011418.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mariána Jarábka a sudcov JUDr. Pavla Sládka a JUDr. Kataríny Stanislavskej, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 8. októbra 2015, v trestnej veci odsúdeného J. U., v konaní o jeho žiadosti o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, prejednal sťažnosť, ktorú odsúdený podal proti uzneseniu Okresného súdu v Trnave sp. zn. 24PP/19/2015 zo dňa 17.09.2015, a takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku sťažnosť odsúdeného J. U., nar. XX.XX.XXXX v X., zamietla.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd podľa § 66 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona žiadosť odsúdeného J. U., nar. XX.XX.XXXX v X., t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu uložil Okresný súd Piešťany rozsudkom zo dňa 25.08.2014 č.k. 1T/28/2010 - 480 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave zo dňa 30.10.2014 č.k. 6To/110/2014 - 496 v trvaní 8 (osem) rokov a (6) šesť mesiacov nepodmienečne, podľa § 199 ods. 1 Tr. Zákona, so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, zamietol.

Okresný súd svoje zamietavé stanovisko odôvodnil tým, že u odsúdeného neboli splnené podmienky podmieneného prepustenia v zmysle citovaného ustanovenia § 66 ods. 1 Trestného zákona. U odsúdeného bola splnená formálna podmienka na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody - vykonal potrebnú časť z výmery uloženého trestu a jedna materiálna podmienka - preukázanie polepšenia vo výkone trestu plnením svojich povinností. Avšak nebola u neho splnená druhá materiálna podmienka - podmienka očakávania, že v budúcnosti povedie riadny život. Bolo prihliadnuté na charakter spáchanej trestnej činnosti a v zmysle odpisu registra trestov na sklony odsúdeného k páchaniu trestnej činnosti, kedy vo vzťahu k jeho osobe nemožno jednoznačne vyvodiť záver, že výkon trestu odňatia slobody má na odsúdeného kladný vplyv v tom smere, že na slobode bude viesť riadny život. Vzhľadom na spáchanú trestnú činnosť odsúdeného a sklony odsúdeného k páchaniu trestnej činnosti, má za to, že náprava páchatel'a a celkové pozitívne pôsobenie na osobu odsúdeného je možné len počas jeho pobytu vo výkone trestu odňatia slobody, pričom podmieneným prepustením odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody by nebol naplnený jeden zo základných účelov trestu, ktorým je ochrana spoločnosti pred páchatel'mi trestných činov.

Protí tomuto uzneseniu si ihneď po jeho vyhlásení podal sťažnosť odsúdený, odôvodnenie ktorej do času konania neverejného zasadnutia nadriadenému súdu doručené nebolo.

Podľa § 192 ods.1) Trestného poriadku: Pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán

- a) správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť,
- b) konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia.

Krajský súd v Trnave ako nadriadený orgán na podklade včas a riadne podanej sťažnosti podľa § 192 odsek 1 písmeno a/, b/ Trestného poriadku preskúmal správnosť výrokovej časti napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré jeho vydaniu predchádzalo, a tak zistil, že sťažnosť nie je dôvodná.

Krajský súd v rámci prieskumnej povinnosti vyplývajúcej mu z citovaného ustanovenia preskúmal postup súdu I. stupňa pri rozhodovaní o žiadosti odsúdeného o podmieňané prepustenie a dospel k záveru, že tento postupoval správne a v súlade so zákonom, keď zistil všetky rozhodné skutočnosti pre svoje rozhodnutie, tieto vyhodnotil individuálne i vo vzájomných súvislostiach podľa § 2 odsek 12 Trestného poriadku a dospel k správne záveru, že odsúdený splnil formálnu podmienku pre podmieňané prepustenie - vykonal požadovanú časť z uloženého trestu, avšak nespĺnil materiálnu podmienku hlavne v tej podobe, že by bolo možné očakávať, že na slobode bude viesť riadny život. Takéto očakávanie je nereálne, pretože odsúdený sa počas pobytu na slobode dopúšťal opakovane trestnej činnosti, pričom v odpise registra trestov má zaznamenaných celkom 8 odsúdení, dokonca mal v minulosti možnosť preukázať snahu po zlepšení sa, keď bol 3 krát z výkonu trestu odňatia slobody podmieňane prepustený a to uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 28.3.1985 pod sp. zn. Pp 80/1985, v skúšobnej dobe sa neosvedčil a trest v roku 1988 vykonal, dňa 28.12.1989 pod sp.zn. Pp 474/1989 bol opätovne prepustený a bola mu určená skúšobná doba v trvaní 4 rokov ( odpustenie zvyšku trestu amnestiou 1.1.1990) a uznesením zo dňa 2.12.1997 sp. zn. 2Pp 666/ 1997 bol podmieňane prepustený v skúšobnej dobe sa dňa 22.6.2001 osvedčil, teda v ďalšej trestnej činnosti pokračoval naďalej a v súčasnosti vykonáva trest uložený mu za násilnú trestnú činnosť. Odsúdený teda v minulosti mal možnosť preukázať, že vie viesť riadny život, avšak počas doby, kedy bol na slobode, prejavoval opakovane sklony k páchaniu trestnej činnosti.

Okresný súd vo svojom uznesení v súlade s ustanovením § 176 ods. 2 Trestného poriadku rozviedol stručne a presvedčivo aj ostatné rozhodné právne skutočnosti a svoje právne úvahy, ktoré ho viedli k zamietnutiu žiadosti odsúdeného.

Krajský súd sa s týmto odôvodnením v napadnutom uznesení v plnej miere stotožňuje a odkazuje na ne. Dodáva iba, že naozaj nie je daný žiadny rozumný dôvod pre pozitívne rozhodnutie o jeho žiadosti, pretože s ohľadom na doterajší život odsúdeného na slobode vyvoláva obavu, že v prípade podmieňaného prepustenia na slobodu skôr, bude pokračovať v páchaní trestnej činnosti, než by viedol riadny život, ktorý doteraz nevedol, hoci ho viesť predtým mohol.

Krajský súd teda nezistil žiadne dôvody pre zmenu napadnutého uznesenia, ktoré by boli v prospech odsúdeného, preto jeho sťažnosť zamietol ako nedôvodnú v zmysle § 193 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok (§ 185 ods. 2 Trestného poriadku).