

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 8P/107/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114219298
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bibiana Ťažiarová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2015:2114219298.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Bibianou Ťažiarovou vo veci starostlivosti o maloletých: U. Q., K. XX.X.XXXX, a J. Q., narodený X.X.XXXX, obaja bytom u matky, obaja zastúpení kolíznym opatrovníkom: Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, deti rodičov: U. Q., K. XX.X.XXXX, O. F. XXXX/XXB, J., zastúpená: Mgr. Zuzana Lányiová, advokátka, Nám. sv. Michala 11, Hlohovec a Q. Q., K. XX.X.XXXX, O. Q. XXXX/X, Z., zastúpený: Mgr. Jaroslava Krajčovičová Šoková, advokátka, Nitrianska 5, Piešťany, o návrhu otca na zníženie výživného a úpravy styku, návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

I. Súd návrh otca na zníženie výživného **z a m i e t a**.

II. Súd zvyšuje vyživovaciu povinnosť otca na maloletého U. zo sumy 70,- eur mesačne na 95,- eur mesačne s účinnosťou od 9.2.2015, ktoré je povinný platiť otec vždy do 15 dňa každého mesiaca dopredu k rukám matky.

III. Súd zvyšuje vyživovaciu povinnosť otca na maloletého J. zo sumy 60,- eur mesačne na 75,- eur mesačne s účinnosťou od 9.2.2015, ktoré je povinný platiť otec vždy do 15 dňa každého mesiaca dopredu k rukám matky.

IV. Nedoplatok na zročnom výživnom na maloletého U. vo výške 242,80 eur súd povoľuje otcovi platiť v splátkach vo výške 6,74 eur mesačne spolu s bežným výživným pod následkom straty výhody splátok.

V. Nedoplatok na zročnom výživnom na maloletého J. vo výške 145,80 eur súd povoľuje otcovi platiť v splátkach vo výške 4,- eurá mesačne spolu s bežným výživným pod následkom straty výhody splátok.

VI. Súd mení rozsudok Krajského súdu v Trnave č.k. 11CoP/51/2012-142 zo dňa 27.2.2013 v časti výživného na maloletého U. U. J..

VII. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Otec podal dňa 18.7.2014 okrem iného návrh na zníženie výživného na maloletého U. zo sumy 70 eur mesačne na 30 eur mesačne, na maloletého J. zo sumy 60 eur mesačne na 30 eur mesačne od 1.7.2013.

Podaním doručeným súdu dňa 9.2.2015 v spojení s upresnením na pojednávaní dňa 16.7.2015 navrhla matka zvýšiť výživné na maloletého U. na 120 eur mesačne a maloletého J. na 110 eur mesačne od 9.2.2015.

Na pojednávaní dňa 9.4.2015 navrhol otec zmenu úpravy styku, otec je oprávnený stretávať sa s maloletým U. U. J. každú sobotu od 10.00 hod. do 18.00 hod., s U. aj počas letných prázdnin každý rok od 24.7. od 10.00 hod do 31.7. do 18.00 hod., počas Vianočných sviatkov od 27.12. od 10.00 hod. do 28.12. do 18.00 hod. s tým, že stretávanie s maloletým J. navrhuje bez prítomnosti matky.

Uznesením č. k. 8P/107/2014-274 zo dňa 16.7.2015 súd konanie o návrhu otca v časti úpravy styku zastavil.

Predmetom konania zostal návrh otca na zníženie výživného na maloletých a návrh matky na zvýšenie výživného na maloletých.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámením sa obsahom spisového materiálu najmä návrhom otca zo dňa 11.6.2014, návrhom matky zo dňa 5.2.2015, odpoveďou na lustráciu v sociálnej poisťovni matky na č.l. 60, potvrdením o príjme Q. Q. na č.l. 73, potvrdením o príjme Y. Q. na č.l. 74, potvrdením o príjme I. Q. na č.l. 75, potvrdením o poberaní rodičovského príspevku za rok 2013, potvrdením o poberaní prídavku na deti za rok 2013, za rok 2014, za rok 2015, dohodou o vyporiadaní BSM na č.l. 96-98, podaním matky zo 6.3.2015, potvrdením o príjme matky za júl 2013 - december 2014, potvrdením o zdaniteľných príjmoch matky za rok 2015, oznámením ÚPSVaR Trnava na č.l. 224, podaním zamestnávateľa matky, odpoveďou na lustráciu v sociálnej poisťovni otca, oznámením Sociálnej poisťovne Trnava zo dňa 27.4.2015, potvrdenie o príjme matky za mesiac júl, august 2015, vyúčtovaním dodávky tepla, vodného stočného za rok 2014 zo dňa 18.5.2015, kúpno-predajnou zmluvou zo dňa 22.4.2014 v znení dodatku č. 1, zmluvou o splátkovom úvere zo dňa 22.9.2015, spisom OS Piešťany 8P/1/2012 (rozsudkom 8P/1/2012-84 zo dňa 3.4.2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu 11CoP/51/2012-142 zo dňa 27.2.2013), s obsahom celého spisového materiálu a zistil nasledovný skutkový stav:

Právna zástupkyňa otca uviedla, že na strane na strane matky došlo k zmene pomerov, keď sa zamestnala a v domácnosti s ňou žijú ďalšie tri osoby, ktoré sú zamestnané. Návrh matky na zvýšenie výživného navrhuje zamietnuť. Na strane otca došlo k zníženiu príjmu a v septembri 2015 k navýšeniu pôvodného úveru, ktorý zostal otcovi po vyporiadaní BSM zo sumy 12 000 eur (účastníci počas manželstva financovali motorové vozidlo, ktoré počas manželstva otec previedol na svoju priateľku) na 20 000 eur, nakoľko bolo potrebné rekonštruovať nehnuteľnosť, v ktorej otec žije, ktorá nemá teplú vodu, kúrenie, splachovacie WC, čiže nespĺňa základné štandardy na bývanie. Otec má naďalej vyživovaciu povinnosť k dcére U. 90,- eur mesačne. V súčasnosti platí splátku úveru 280,- eur.

Otec uviedol, že je zamestnaný od mája 2013 u ABS Bonifer Slovakia s.r.o. a má priemerný čistý mesačný príjem 650,- eur. Predtým bol zamestnaný Marián Ajpek MAD od októbra 2012, následne došlo k zmene obchodného mena do mája 2013, pracovný pomer skončil dohodou. Potom ako skončil pracovný pomer k 24.2.2012 bol evidovaný na úrade práce asi pol roka a dostával podporu asi 600,- eur. V domácnosti žije asi 4 roky so svojou priateľkou, ktorá je zamestnaná. Mesačne platia plyn 30 eur, drevo 40 eur, nemajú elektriku, chodia si prať k rodičom priateľky, a mesačne im platia 30,- eur mesačne, platí si telefón 30,- eur mesačne, lieky 20 eur mesačne. Má problémy s tlakom a cholesterolom. Ďalej platí splátku úveru 280 eur mesačne od septembra 2015 (predtým splátka 176 eur mesačne), jedná sa o úver, ktorý mu pripadol v rámci vyporiadania BSM. Platí miestny poplatok za komunálny odpad 25,18 eur a ročnú poisťku zodpovednosť za škody 45,- eur. Má náklady na pohonné hmoty do práce 100 eur mesačne, keď ako vodič má rôzny nástup do práce v rôzne miesta a časy. Okrem maloletých U. U. J. má vyživovaciu povinnosť ešte na dcéru U. 90,- eur mesačne. Nie je vlastníkom žiadnej nehnuteľnosti, nevlastní motorové vozidlo. Do práce chodí autom priateľky. Nehnuteľnosti, ktoré nadobudol titulom vyporiadania BSM, dva pozemky a chatu bez popisného čísla kúpnu zmluvou previedol na priateľku, jednalo o trvalé trávnaté porasty, asi dva roky dozadu, keď priateľka mu požičala na exekúcie výživného. Osobné motorové vozidlo nebolo zahrnuté do masy BSM, vozidlo previedol pred rozvodom na priateľku, z dôvodu, že si ponechal celý úver. Súdom bola zrušená vyživovacia povinnosť na Y. vo výške 170 eur mesačne. Vyživovaciu povinnosť na maloletých má splnenú aj za mesiac september 2015. Nad rámec bežného výživného neprispel. Úver navýšil z dôvodu, že priateľka nemala dostatočný príjem, a tiež žije v chate.

Právna zástupkyňa matky uviedla, že v zmysle dohody o vyporiadaní BSM sa otec stal vlastníkom všetkých nehnuteľností a práve z tohto dôvodu mu zostal na splácanie dlh z manželstva. Otec sa

úmyselne zbavil svojho majetku, nehnuteľnosti za smiešnu sumu ani nie 1.000,- eur, aby sa vyhol vyživovacej povinnosti, dokonca si úver navýšil na zhodnotenie nehnuteľnosti, ktorá nie je v jeho vlastníctve, pričom tento úver spláca výlučne on. Výdavky na maloletých sú mesačne 200,- eur a matka sa domáha o niečo vyššej sumy ako je polovica, keď rozdiel na výživnom bude uhrádzať matka. V čase posledného rozhodovania o výživnom bol otec nezamestnaný, v súčasnosti je zamestnaný s príjmom 900,- eur. Matka bola na rodičovskej dovolenke, v súčasnosti je zamestnaná, avšak jej príjem je vyšší iba o niekoľko desiatok eur.

Matka uviedla, že v domácnosti okrem maloletých U.X.U. U. J. žije so synom Q., Y., I. a dcérou U., ktorí sú už toho času plnoletí. Y. a I. sú zamestnaní, syn Q. je evidovaný na úrade práce, dcéra U. navštevuje od septembra 2015 4. ročník strednej školy. Výdavky na jej výživu sú zvýšené, raz ročne je potrebné kúpiť veci na prax okolo 50,- eur. Maloletý U. navštevuje od septembra 2015 8. ročník základnej školy a náklady na jeho výživu sú zvýšené, cestuje do školy, mesačne suma 10,- eur. Maloletý J. navštevuje materskú škôlku a náklady na jeho výživu sú primerané jeho veku. Vyživovaciu povinnosť na maloletých U. U. J. má otec splnenú aj za mesiac september 2015. Je zamestnaná a má priemerný príjem 340,- eur. Mesačne platí nájom 310,- eur, elektriku 50,- eur, má výdavky na naftu 50,- eur, na nákupy, chodenie k lekárovi s deťmi. Nevlastní žiadnu nehnuteľnosť, vlastní motorové vozidlo rok výroby 2000. Iný zdroj príjmu nemá. V súčasnosti nemá žiadnu brigádu. Je pravdou, že brigádovala počas materskej. Syn Y. bol zamestnaný v Realflo s.r.o., keď k 31.8.2015 s ním zamestnávateľ ukončil dohodu a toho času je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, má nastúpiť do práce. Syn I. je naďalej zamestnaný. Syn Q. je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, na dohodu si privyrába. Na syna Y. bola otcovi zrušená vyživovacia povinnosť v septembri 2013.

Kolízny opatrovník uviedol, že návrh otca na zníženie výživného otca navrhuje zamietnuť, nakoľko nie je v záujme maloletých detí a návrhu matky navrhujeme vyhovieť s ohľadom na schopnosti a možnosti otca a odôvodnené potreby maloletých detí.

Z rozsudku Okresného súdu Piešťany č. k. 8P/1/2012-84 zo dňa 3.4.2012 súd manželstvo rodičov maloletých rozviedol a schválil rodičovskú dohodu okrem iného v časti zverenia maloletých na čas po rozvode do osobnej starostlivosti matky (právoplatné dňa 16. 5. 2012).

Z rozsudku Krajského súdu v Trnave č. k. 11CoP/51/2012-142 zo dňa 27. 2. 2013 bola otcovi uložená povinnosť platiť na výživu maloletého U. 70 eur mesačne a maloletého J. 60 eur mesačne, maloletej U. 90 eur mesačne a plnoletému I. 110 eur mesačne počnúc 16.5.2012 (právoplatné dňa 8.3.2013). Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že bolo potrebné vychádzať z príjmu otca, ktorý dosahoval u zamestnávateľa SLOVNAFT TRANS, a.s. Bratislava t. j. z výšky 1088 eur mesačne. Súd zohľadnil aj, že otec má vyživovaciu povinnosť k plnoletému Y. ako aj to, že výslovne prehlásil, že je schopný platiť výživné v rozsahu 420 eur mesačne.

Podľa ustanovenia § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť, ods. 2 obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov, ods. 4 pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará, ods. 5 pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa ustanovenia § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti možnosti a majetkové pomery povinného.

Podľa ustanovenia § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa ustanovenia § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa ustanovenia § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery, ods. 3 pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov; ods. 3 pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa ustanovenia § 154 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

Súd z vykonaného dokazovania vyvodil právny záver, že návrhu otca na zníženie výživného na maloletých U. U. J. na oboch na 30 eur mesačne od 1.7.2013 nemožno vyhovieť. V tejto súvislosti dáva súd do pozornosti, že otec súdu nepreukázal žiadny dôvod hodný osobitného zreteľa odôvodňujúci jeho požiadavku na zníženie výživného od 1.7.2013, keď návrh podal na súd dňa 18.7.2014. Preto súd v konaní ďalej posudzoval dôvodnosť návrhu otca na zníženie výživného na oboch maloletých od podania návrhu t. j. od 18.7.2014.

Naposledy bolo o výživnom na maloletých rozhodované vo februári 2013, keď súd určil výživné od 16.5.2012 na maloletého U. 70 eur mesačne, maloletého J. 60 eur mesačne, toho času plnoletú U. 90 eur mesačne, plnoletého I. 110 eur mesačne. Pričom súd vychádzal z príjmu otca 1088 eur u zamestnávateľa SLOVNAFT TRANS, a.s. Bratislava, ustálenej rozhodovacej praxe súdov určenia výživného z príjmu povinného rodiča v rozsahu cca 30 % t. j. zo sumy 326,40 eur ako aj z vyjadrenia otca, že schopný platiť výživné vo výške 420 eur vrátane výživného na syna Y. (výživné 170 eur mesačne). Súd mal za to, že otec sa vzdal výhodnejšieho zamestnania a neprihliadol na to, že je nezamestnaný. Matka dosahovala príjem 279 eur mesačne a to rodičovský príspevok 256 eur a príjmy zo zamestnania 23 eur). Maloletý U. navštevoval 5. ročník základnej školy, maloletý J. nenavštevoval žiadne predškolské zariadenie, matka mu zabezpečovala celodennú starostlivosť. Dcéra U. navštevovala 9. ročník základnej školy, syn I.Š. navštevoval 2. ročník strednej školy, syn Y. navštevoval 3. ročník strednej školy, syn Q. bol už zamestnaný.

Od rozhodnutia, ktorým bolo určené výživné na maloletých uplynuli viac ako dva roky. Na strane maloletého J. došlo k podstatnej zmene jeho pomerov, keď začal navštevovať materskú školu, na strane maloletého U. došlo k zmene jeho pomerov, keď v školskom roku 2015/2016 navštevuje 8. ročník základnej školy, t. j. k zmene ročníka v rámci stupňa základnej školy. Otec je zamestnaný a matka je zamestnaná. Okrem maloletých U. U. J.U. majú obaja rodičia ešte vyživovaciu povinnosť k plnoletej dcére U., otec má určené výživné 90 eur mesačne, vyživovaciu povinnosť si plní. Podstatná zmena pomerov nastala na strane otca, ktorému ubudla vyživovacia povinnosť na plnoletého syna Y., ktorú si plnil vo výške 170 eur mesačne, a na plnoletého syna I., ktorú mal určenú vo výške 110 eur mesačne. Taktiež matke ubudla vyživovacia povinnosť na synov Y. U. I., na ktorých nemala súdom určenú vyživovaciu povinnosť.

Matka žije v domácnosti s maloletými U. U. J., plnoletými U., Q., Y. U. I.. Je zamestnaná s priemerným čistým mesačným príjmom za obdobie 7/2013-8/2015 vo výške 390,37 eur mesačne, keď predtým poberala rodičovský príspevok vrátane 6/2013 vo výške 199,60 eur mesačne. Syn Y. bol zamestnaný k 31.8.2015 a za obdobie 8/2014-7/2015 mal priemerný čistý mesačný príjem vo výške 369,01 eur (zamestnaný od 1.3.2014 zamestnávateľa Real Floor s.r.o. na dobu určitú do 31.8.2015). Toho času je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, má nastúpiť do práce. Syn I. je zamestnaný a má priemerný čistý mesačný príjem vo výške 477,28 eur (zamestnávateľ Home Credit Slovakia a.s. pracovná zmluva zo dňa 5.8.2014 v znení dodatku č. 2 zo dňa 1.8.2015 na dobu určitú do 31.7.2016). Syn Q. je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie n dohodu si privyrába (dňa 26.5.2015 uzavrel Dohodu o vykonaní práce so zamestnávateľom Marián Chudý). Súd považoval výdavky matky na bývanie za dôvodné (nájom 310,- eur, elektriku 50,- eur) avšak po zohľadnení povinnosti všetkých dospelých osôb, s ktorými žije v spoločnej domácnosti, ktoré majú príjem, ktoré sú taktiež povinné prispievať na výdavky bývania. V konaní nebol zistený žiaden majetok väčšej hodnoty, ktorý by patril matke. Byt, ktorý obýva aj s maloletými nemá vo vlastníctve. V konaní bolo preukázané, že na strane maloletého J. došlo k podstatnej zmene jeho pomerov od posledného rozhodovania o výške výživného, keď od 1.9.2015 navštevuje materskú školu a náklady na jeho výživu sú primerané jeho veku. Maloletý U. v školskom roku 2015/2016 navštevuje 8. ročník základnej školy, na jeho strane došlo zmene pomerov, pokiaľ ide o ročník, ktorý navštevuje. Výdavky má zvýšené v súvislosti s cestovaním do školy 10 eur mesačne. Zároveň došlo k zmene na strane matky, ktorá je zamestnaná s príjmom zisteným súdom v rozhodnom období 390,37 eur, keď v čase posledného rozhodovania bola na rodičovskej dovolenke so zisteným príjmom 279

eur mesačne vrátane 23 eur mesačne za brigádu. Napriek tomu, že sa matka zamestnala a dosahuje vyšší príjem ako v čase posledného rozhodovania o výživnom, uvedené neodôvodňuje návrh otca na zníženie výživného na maloletých, keď na strane matky nedošlo k podstatnému zvýšeniu príjmu a naďalej dosahuje nižší príjem ako otec.

Súd má za to, že na strane otca nebola preukázaná podstatná zmena pomerov, ktorá by odôvodňovala zmenu pôvodného rozhodnutia, a to na zníženie výživného. Naopak súd má za to, že tak, ako už bolo konštatované vyššie, došlo k zmene pomerov na strane maloletých detí, ktorá odôvodňuje zvýšenie výživného na maloletých. Súd má síce preukázané, že otec nedosahuje príjem vo výške, z ktorej súd vychádzal v čase posledného rozhodovania o výške výživného t. j. zo sumy 1088 eur, avšak táto skutočnosť nemôže byť v neprospech maloletých. Otec je zamestnaný a za obdobie 7/2013-8/2015 mal priemerný čistý mesačný príjem vo výške 724,44 eur. Za obdobie 7-12/2013 mal priemerný čistý mesačný príjem vo výške 731,59 eur (4466,43), za obdobie 1-12/2014 mal príjem 649,55 eur mesačne (7794,63 eur), za obdobie 1-8/2015 mal príjem 845,03 eur (6760,23 eur). Z uvedeného vyplýva, že v roku 2015 došlo na strane otca k zvýšeniu jeho príjmu. Naposledy bol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie od 25. 2. 2012 do 22. 10. 2012, kedy bol vyradený a dňa 23. 10. 2012 nastúpil u zamestnávateľa Ing. Marián Ajpek - MAD. Počas evidencie uchádzača o zamestnanie poberal dávku v nezamestnanosti (2/2012 vo výške 103,80 eur, 3/2012 vo výške 643,10 eur, 4/2012 vo výške 622,30 eur, 5/2012 vo výške 643,10 eur, 6/2012 vo výške 622,30 eur, 7/2012 vo výške 643,10 eur, 8/2012 vo výške 497,20 eur). V domácnosti žije so svojou priateľkou Q. X. W., ktorá je zamestnaná a má priemerný čistý mesačný príjem vo výške 451,23 eur za obdobie 11/2014-9/2015 (4963,50 eur), keď predtým bola od 1.7.2014 do 2.11.2014 evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie a od 1. 8. 2014 poberala dávku v hmotnej núdzi vo výške 61,60 eur mesačne. Otec uviedol ako výdavky na bývanie plyn 30 eur, drevo 40 eur, úhradu rodičom priateľky za pranie 30 eur, komunálny odpad 25,18 eur, pričom súd tieto považoval za dôvodné, avšak v polovici, keď taktiež priateľka je povinná podieľať sa na nákladoch bývania, tým skôr, že otec nie je vlastníkom nehnuteľnosti. Pokiaľ ide o výdavky otca na lieky a dopravu do práce, tieto otec súdu nijakým spôsobom nepreukázal, a preto ich súd nezohľadnil. Pokiaľ ide o výdavky otca konkrétne splátku úveru vo výške 282,76 eur mesačne v zmysle Zmluvy o splátkovom úvere zo dňa 22. 9. 2015 súd sa týmto výdavkov nezaoberal, keď splatnosť 1. splátky je až 20.11.2015. Avšak pokiaľ ide o splátku vo výške 175,66 eur, ktorú otec uviedol ako svoj výdavok v zmysle Zmluvy o splátkovom úvere zo dňa 10.6.2014 súd konštatuje, že tento výdavok otca je nedôvodný, keď výživné má prednosť pre inými výdavkami otca. Pričom tak úver v zmysle Zmluvy o splátkovom úvere zo dňa 10.6.2014 ako aj úver v Zmysle zmluvy o splátkovom úvere zo dňa 22.9.2015 sa týka výdavkov na nehnuteľnosť, ktorú otec obýva so svojou priateľkou, avšak táto mu nepatrí, ale je výlučným vlastníctvom jeho priateľky. Otec sa sám vyjadril, že predmetný úver spláca výlučne sám, čím nedôvodne znižuje svoje možnosti plniť si vyživovaciu povinnosť voči maloletým. Dňa 11.9.2013 uzavreli rodičia dohodu o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov tak, že otec nadobudol spoluvlastnícky podiel na nehnuteľnosti pozemok parcela č. 2296/4 a pozemok parcela č. 2309 zapísané na LV č. 1053, katastrálne územie Hlohovec, chatu bez súpisného čísla, nezapísanú na LV, a dlh voči Slovenskej sporiteľni, a.s. na základe úverovej zmluvy zo dňa 12.8.2009 (byt č. 11 na Gojdičovej ulici v Leopoldove bude užívať matka ako nájomca). Následne otec kúpno-predajnou zmluvou zo dňa 22.4.2014 v znení dodatku č. 1 zo dňa 28.5.2015 previedol podiel na nehnuteľnostiach, ktorý nadobudol po vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva na svoju priateľku, čím sa dobrovoľne vzdal majetku, vrátane chaty, ktorú v súčasnosti s priateľkou obýva a podľa jeho vyjadrenia rekonštruuje. Ďalej súd zohľadnil, že otec už počas manželstva na svoju priateľku previedol osobné motorové vozidlo, ktoré v súčasnosti používa otec na cestu do práce. Súd v konaní nezistil iný majetok väčšej hodnoty, ktorý by otec vlastnil. Pri určení výšky výživného súd vychádzal tak ako pri poslednom rozhodovaní o výške výživného z ustálenej súdnej praxe, keď schopnosti a možnosti otca plniť si vyživovaciu povinnosť sú vo výške cca 30 % z jeho zisteného príjmu, ktorý súd vyčíslil za rozhodné obdobie vo výške 724,44 eur, pri zohľadnení počtu vyživovacím povinností. Avšak podstatnou skutočnosťou, ktorú súd zobral do úvahy je, že otcovi ubudla vyživovacia povinnosť na syna I. vo výške 110 eur mesačne a syna Y. vo výške 170 eur mesačne, t. j. spolu suma 280 eur mesačne, ako aj zo skutočnosti, že naďalej má vyživovaciu povinnosť k plnoletej U. vo výške 90 eur mesačne. Súd má za to, že súdom určená povinnosť otcovi na maloletého U. vo výške 95 eur mesačne a na maloletého J. vo výške 75 eur mesačne (spolu 170 eur + 90 eur mesačne výživné na plnoletú U.) je v jeho schopnostiach a možnostiach s ohľadom na zistený príjem, ale predovšetkým zánik vyživovacej povinnosti v sume 280 eur na synov I. U. Y.. Súd určil povinnosť otca platiť zvýšené výživné od 9.2.2015, kedy matka podala návrh na zvýšenie, keď súdu nepreukázala žiaden dôvod hodný osobitného zreteľa, odôvodňujúci rozhodovať o výživnom pred dňom 9.2.2015.

Matka maloletých, ktorá im zabezpečuje osobnú starostlivosť, teda nesie aj podstatnú časť nákladov na výživu maloletých, keďže otec má určené výživné na maloletých a nad rámec bežného výživného, ktoré má zaplatené aj za mesiac 9/2015 neprispieva. S poukazom na preukázané schopnosti a možnosti otca a zákonného ustanovenia v zmysle, ktorého deti majú právo na rovnakú životnú úroveň ako rodič, súd má za to, že určené výživné uvedené zohľadňuje, keď od poslednej úpravy uplynulo dlhšie časové obdobie a podstatná zmena nastala na strane maloletého J., zmena na strane maloletého U., došlo k ubudnutiu dvoch vyživovacích povinností. Súd má za to, že dieťa zdieľa životnú úroveň rodičov, a teda aj otca, ktorého schopnosti a možnosti súd posúdil a určil ako primerané výživné 95 eur mesačne na maloletého U. a vo výške 75 eur mesačne na maloletého J.. Táto čiastka zo strany otca je jeho príspevok na výživu maloletých, pričom spolu s prídavkami na maloletých ako aj príspevkom matky na výživu maloletých zabezpečí odôvodnenú výživu maloletých. Na základe uvedeného súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia a návrh otca na zníženie výživného na maloletých ako nedôvodný zamietol.

Na základe uvedeného došlo k zmene pôvodného rozhodnutia o výške výživného na maloletých.

Súd určil ročné výživné na maloletého U. za obdobie 9. 2. 2015 do 8. 10. 2015 vo výške 242,80 eur (922,80 - 680) pozostávajúcich 855 eur /7 mesiace x á 95 eur/ + 67,80 eur /20 dní x á 3,39 eur február 2015/ po odrátaní zaplateného výživného 680 eur (7 mesiacov x á 70 eur/ + 50 eur /20 dní x á 2,50 eur za február 2015/. Súd povolil otcovi splácať nedoplatok na ročnom výživnom v súlade s ustanovením § 160 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v mesačných splátkach po 6,74 eura mesačne spolu s bežným výživným, keď zohľadnil aj výšku určeného mesačného výživného ako aj skutočnosť, že otec má ďalšiu vyživovaciu povinnosť.

Súd určil ročné výživné na maloletého J. za obdobie 9. 2. 2015 do 8. 10. 2015 vo výške 145,80 eur (728,60 - 582,80) pozostávajúcich 728,60 eur /7 mesiace x á 75 eur/ + 53,60 eur /20 dní x á 2,68 eur február 2015/ po odrátaní zaplateného výživného 582,80 eur (7 mesiacov x á 70 eur/ + 42,80 eur /20 dní x á 2,14 eur za február 2015/. Súd povolil otcovi splácať nedoplatok na ročnom výživnom v súlade s ustanovením § 160 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v mesačných splátkach po 4 eura mesačne spolu s bežným výživným, keď zohľadnil aj výšku určeného mesačného výživného ako aj skutočnosť, že otec má ďalšiu vyživovaciu povinnosť.

O trovách konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 146 ods. 1 písm. a/ Občianskeho súdneho poriadku a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na ich náhradu, nakoľko ide o konanie, ktoré sa môže začať aj bez návrhu. Súd nezistil žiadne osobitné dôvody pre iné rozhodnutie o trovách konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

§ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

§ ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,

§ účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,

§ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

§ sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,

§ účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

§ rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

§ súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,

§ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

§ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

§ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

§ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

§ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.