

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 7P/60/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5914206170
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Borošková
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2015:5914206170.6

Rozhodnutie

Okresný súd Ružomberok v právnej veci navrhovateľky: S., rod. N., nar. XX. XX. XXXX., bytom XXX XX V. XXX proti odporcovi: N., nar. XX. XX. XXXX, bytom XXX XX V. XXX, v konaní o rozvod manželstva a o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej S., nar. XX. XX. XXXX, do plnoletosti zastúpenej kolíznym opatrovníkom Úradom práce, soc. vecí a rodiny Ružomberok, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.
Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 20. 08. 2014 domáhala, aby súd rozviedol jej manželstvo s odporcom uzavreté dňa XX. XX. XXXX v X. a zároveň žiadala upraviť výkon rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k maloletemu dieťaťu, S., nar. XX. XX. XXXX, tak, že maloletá sa zveruje do osobnej starostlivosti matke, otec sa bude môcť stretávať s maloletou po vzájomnej dohode v závislosti od jej zdravotného stavu.

S. v priebehu konania nadobudla plnoletosť a to dňa XX. XX. XXXX.

Na pojednávaní dňa 16. 09. 2015 kolízny opatrovník navrhol, aby bolo konanie prerušené, za účelom uloženia povinnosti navrhovateľke a odporcovi, aby sa zúčastnili poradensko-psychologických služieb na referáte Úradu práce, soc. vecí a rodiny Ružomberok, z dôvodu zlepšenia komunikácie medzi navrhovateľkou a odporcom. K návrhu na prerušenie konania sa pripojila navrhovateľka aj odporca. Uznesením 7P/60/2014 - 53 zo dňa 16. 09. 2014 bolo konanie prerušené. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 28. 10. 2014.

Dňa 07. 08. 2015 doručila navrhovateľka tunajšiemu súdu návrh na pokračovanie v konaní. Uznesením 7P/60/2014 - 56 zo dňa 10. 08. 2015 tunajší súd rozhodol o pokračovaní v konaní.

Na pojednávaní dňa 07. 10. 2015, pred prednesom účastníkov konania k veci samej, vzala navrhovateľka svoj návrh v celom rozsahu späť a žiadala, aby súd konanie zastavil. So späťvzatím návrhu súhlasil odporca aj kolízny opatrovník. Navrhovateľka aj odporca uviedli, že budú navštevovať poradensko - psychologické služby v rámci súčinnosti ÚPSVaR Ružomberok.

Podľa § 96 ods. 1 OSP, navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 OSP, súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 OSP, nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

S poukazom na citované zákonné ustanovenia a s prihliadnutím k dispozičnému prejavu vôle navrhovateľky, ktorá vzala svoj návrh na začatie konania späť v celom rozsahu pred začatím pojednávania, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, teda konanie zastavil.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 146 ods. 1 písm. c) OSP, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, nakoľko konanie bolo zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline písomne v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1,2 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia. (§ 251 ods. 1 OSP).

Po vyhlásení uznesenia a danom poučení o opravnom prostriedku sa účastníci konania vzdali práva podať odvolanie proti všetkým výrokovým častiam uznesenia.