

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 10Csp/64/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4422202700
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marián Hatala
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2022:4422202700.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky samosudcom Mgr. Mariánom Hatalom v právnej veci žalobcu: Všeobecná úverová banka, a.s., Mlynské nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155, právne zastúpený: Advokátska kancelária Gallo, s.r.o., Jilemnického 4012/30, Martin, IČO: 36 715 352 proti žalovanej: Henrieta D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. Y., O. XXXX/XX o zaplatenie 9 244,31 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 5 141,44 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy:

- 902,44 eur od 29.11.2019 do zaplatenia,
- 128,92 eur od 21.12.2019 do zaplatenia,
- 128,92 eur od 21.01.2020 do zaplatenia,
- 128,92 eur od 21.02.2020 do zaplatenia,
- 128,92 eur od 21.03.2020 do zaplatenia,
- 128,92 eur od 21.04.2020 do zaplatenia,
- 128,92 eur od 21.05.2020 do zaplatenia,
- 128,92 eur od 21.06.2020 do zaplatenia,
- 128,92 eur od 21.07.2020 do zaplatenia,
- 128,92 eur od 21.08.2020 do zaplatenia,
- 128,92 eur od 21.09.2020 do zaplatenia,
- 128,92 eur od 21.10.2020 do zaplatenia,
- 128,92 eur od 21.11.2020 do zaplatenia,
- 128,92 eur od 21.12.2020 do zaplatenia,
- 128,92 eur od 21.01.2021 do zaplatenia,
- 128,92 eur od 21.02.2021 do zaplatenia,
- 128,92 eur od 21.03.2021 do zaplatenia,
- 128,92 eur od 21.04.2021 do zaplatenia,
- 128,92 eur od 21.05.2021 do zaplatenia,
- 128,92 eur od 21.06.2021 do zaplatenia,
- 128,92 eur od 21.07.2021 do zaplatenia,
- 128,92 eur od 21.08.2021 do zaplatenia,
- 128,92 eur od 21.09.2021 do zaplatenia,
- 128,92 eur od 21.10.2021 do zaplatenia,
- 128,92 eur od 21.11.2021 do zaplatenia,
- 128,92 eur od 21.12.2021 do zaplatenia,
- 128,92 eur od 21.01.2022 do zaplatenia,
- 128,92 eur od 21.02.2022 do zaplatenia,
- 128,92 eur od 21.03.2022 do zaplatenia,
- 128,92 eur od 21.04.2022 do zaplatenia,
- 128,92 eur od 21.05.2022 do zaplatenia,
- 128,92 eur od 21.06.2022 do zaplatenia,
- 128,92 eur od 21.07.2022 do zaplatenia,

- 128,92 eur od 21.08.2022 do zaplataenia,
 - 128,92 eur od 21.09.2022 do zaplataenia,
 - 128,92 eur od 21.10.2022 do zaplataenia,
- všetko do troch dní po právoplatnosti rozsudku.

V zostávajúcej časti súd žalobu z a m i e t a.

Súd p r i z n á v a žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanej vo výške 11,23 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa v konaní domáhal voči žalovanej zaplataenia 9 244,31 eur s príslušenstvom titulom nesplateného spotrebiteľského úveru.

2. Žalovaná so žalobou nesúhlasila. Namietala, že pri zosplatení úveru nebol zachovaný zákonný postup.

3. Na pojednávanie konané dňa 25.10.2022 sa strany sporu a právny zástupca žalobcu nedostavili. Právny zástupca žalobcu svoju neprítomnosť a neprítomnosť žalobcu ospravedlnil z dôvodu hospodárnosti konania, svoju neprítomnosť ospravedlnila aj žalovaná a preto súd pojednával v neprítomnosti strán a právneho zástupcu žalobcu podľa § 180 C.s.p..

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením pripojených správ a dokladov, zmluvy o spotrebiteľskom úvere, informácie o RPMN a priemernej RPMN na príslušný spotrebiteľský úver, udelenia súhlasu, štandardných európskych informácií o spotrebiteľskom úvere, predžalobnej upomienky, doručenky, oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, prehľadu splátok a úhrad, notárskej zápisnice, prílohy 1. projektu a ďalších a zistil tento skutkový a právny stav:

5.1.1 Dňa 17.10.2017 bola medzi spoločnosťou Consumer Finance Holding a.s., Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130 ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere Quatro, podľa ktorej bol dlžníčke poskytnutý bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 10 000,- eur s lehotou splatnosti 120 mesiacov, fixnej úrokovej sadzby počas celej splatnosti úveru 9,90 % ročne, v počte splátok 120 a sadzbe poistenia 0,0 %. Prvá splátka bola splatná dňa 20.11.2017 a ďalšie splátky boli splatné vždy do 20-teho dňa v mesiaci a posledná splátka bola splatná 20.10.2027. Ročná percentuálna miera nákladov (RPMN) bola stanovená vo výške 9,90 %, priemerná hodnota RPMN 8,96 %, celkové náklady dlžníčky-spotrebiteľa tvorili sumu 5 470,40 eur a celková čiastka 15 470,40 eur. Súčasťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere sú zmluvné podmienky, ktoré obsahujú 13 článkov: 1. predmet zmluvy, 2. definície, 3. podmienky poskytnutia a čerpania pôžičky, 4. konanie a preukazovanie totožnosti, 5. základné práva a povinnosti, 6. podmienky splácania, 7. RPMN, 8. skončenie zmluvy, právo klienta na odstúpenie od zmluvy, 9. následky nesplácania spotrebiteľského úveru a zmluvná pokuta, 10. zmluva na diaľku, 11. doručovanie, 12. uzatvorenie zmluvy prostredníctvom elektronických prostriedkov s využitím biometrického podpisu a 13. záverečné ustanovenia. Súčasťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere je aj splátkový kalendár, ktorý obsahuje výšku úveru 10 000,- eur, počet mesačných splátok (120), splatnosť (od 20.11.2017 až do 20.10.2027) a výšku splátky (128,92 eur mesačne) keď pri každej splátke je uvedené, aká časť je určená na istinu, úrok a poistenie; v prípade poistenia sa vždy jednalo o čiastku 0,00 eur mesačne.

5.1.2 Dňa 17.10.2017 žalovaná podpísala štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere k evidenčnému číslu zmluvy 1720031592, ktoré obsahujú vysvetlenie piatich bodov: 1. totožnosť a kontaktné údaje veriteľa/sprostredkovateľa spotrebiteľského úveru, 2. opis hlavných vlastností spotrebiteľského úveru, 3. náklady spojené so spotrebiteľským úverom, 4. iné dôležité právne aspekty, 5. dodatočné informácie, ak ide o poskytovanie finančných služieb na diaľku.

5.1.3 Žalovaná dňa 17.10.2017 podpísala aj ďalšiu listinu a to informáciu o RPMN a priemernej RPMN na príslušný spotrebiteľský úver s tým, že RPMN bola vymedzená na 9,90 % s uvedením predpokladov použitých pri jej výpočte, ako aj samotného vzorca, na základe ktorého RPMN bola vypočítaná a priemerná RPMN bola určená na 8,96 %.

5.1.4 Žalobca pripojil k žalobe aj ďalšiu listinu a to informácie v zmysle zákona č. 122/2013 Z.z. o ochrane osobných údajov, ktorá v sebe zahŕňa vysvetlenie nasledovných častí: právny základ a účel spracúvania osobných údajov, informácie o právach dotknutej osoby, informácie o cezhraničnom prenose osobných údajov a sprostredkovateľov. V tejto súvislosti bolo žalobcom pripojené ďalšie podanie a to písomné udelenie súhlasu v zmysle zákona o ochrane osobných údajov podpísaného žalovanou dňa 17.10.2017. Obsahuje označenie prevádzkovateľa - veriteľa, klienta - žalovanej, ďalej možnosť žalovanej vyjadriť kladné alebo záporné stanovisko s nebankovým registrom klientských informácií, spoločným registrom bankových informácií, súhlasom s poskytnutím údajov VÚB a.s. a Intesa Sanpaolo, súhlasom s poskytnutím údajov informačného systému Sociálnej poisťovne, vypracovaním ponuky finančnej služby a marketingového oslovenia, ponukou bankovej služby, žiadosťou o zaslanie marketingovej ponuky kreditnej platobnej karty VÚB a.s., overovaním a súhlasom s elektronicky zaznamenaným podpisom.

5.2.1 Podľa predžalobnej upomienky zo dňa 26.09.2019 mala VÚB a.s., Mlynské nivy 1, Bratislava zaslať žalovanej oznámenie, že sa eviduje nedoplatok na splátkach v celkovej výške 371,40 eur, na ktorého uhradenie bola žalovaná bezodkladne vyzvaná. Zároveň mala byť upozornená, že ak do 05.11.2019 nedôjde k úhrade tejto sumy, bude veriteľ oprávnený úver zosplatiť (predžalobná upomienka). Zásielka bola doručená žalovanej dňa 03.10.2019 (doručenka).

5.2.2 Listom zo dňa 23.11.2019 mala VÚB a.s., Mlynské nivy 1, Bratislava oznámiť žalovanej, že dlh z úverovej zmluvy č. 17020031592 sa stal splatným v celom rozsahu naraz, pretože dlžné splátky v lehote stanovenej v predžalobnej upomienke neboli riadne a včas uhradené. Dlžná čiastka ku dňu 23.11.2019 predstavovala 9 245,51 eur. Žalovaná mala byť vyzvaná na zaplatenie celého dlhu.

5.3 Z prehľadu splátok a úhrad žalovanej zo spotrebiteľského úveru bolo zistené, že sumár splátok je 11 838,07 eur, pokuta je vo výške 1 069,20 eur, celková čiastka zaplatená žalovanou predstavuje 2 593,76 eur a zostatok činil 10 313,51 eur. Jednalo sa o obdobie od 17.10.2017 do 30.04.2022.

5.4 Súdu je zo svojej rozhodovacej činnosti všeobecne známe, že obchodná spoločnosť Consumer Finance Holding a.s., Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130 bola zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu Prešov dňa 25.02.2005 a dobrovoľne vymazaná dňa 01.01.2018. Spoločnosť zanikla v dôsledku rozdelenia a jej právnymi nástupcami sú Všeobecná úverová banka, a.s., Mlynské nivy 1, Bratislava a VÚB Leasing a.s., Mlynské nivy 1, Bratislava. Žalobca Všeobecná úverová banka, a.s., Mlynské nivy 1, Bratislava k žalobe pripojil aj notársku zápisnicu notárky JUDr. Ľubice Floriánovej so sídlom v Bratislave, N3283/2017 NZ54215/2017 NCRIs55029/2017, podľa ktorej bol dňa 11.12.2017 uzatvorený projekt rozdelenia zlúčením, v zmysle ktorého spoločnosť VÚB Leasing a.s. bude pokračovať v prevádzkovaní splátkového predaja a leasingu zanikajúcej spoločnosti v rámci svojich existujúcich povolení na poskytovanie spotrebiteľských úverov finančného sprostredkovania a živnostenských oprávnení a spoločnosť VÚB a.s. bude pokračovať v prevádzkovaní ostatného podnikania zanikajúcej spoločnosti v rámci svojej existujúcej bankovej licencie (výpis z obchodného registra, notárska zápisnica notárky JUDr. Ľubice Floriánovej so sídlom Bratislava, Hodžovo námestie 3, N 3283/2017, NZ 54215/2017, NCRIs 55029/2017 zo dňa 11.12.2017 a jej príloha).

6. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka / ďalej aj OZ / spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 OZ ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 52 ods. 3 OZ dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 OZ spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 9 OZ ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 565 OZ ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení od 01.06.2017 do 31.12.2017 (ďalej aj citovaného zákona) zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 citovaného zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) odplatu podľa osobitných predpisov,
- k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

- s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,
- z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok,
- aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

Podľa § 11 ods.1 citovaného zákona poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
- e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne inak ako bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa a nejde o bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu,
- f) veriteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere neuvedie všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia,
- g) ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov.

Podľa § 517 ods.2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

7. Nepopreté skutkové tvrdenia sa považujú za nesporné a ako také sa považujú za „zhodné tvrdenia“ strán v zmysle § 186 ods. 2 C. s. p., z ktorých je povinný pri rozhodovaní vychádzať, ak neexistuje dôvodná pochybnosť o ich pravdivosti. Súd teda môže neprihliadnuť na nesporné skutkové tvrdenia strán len za predpokladu, že má dôvodnú pochybnosť o ich pravdivosti. Pojem „dôvodná pochybnosť o pravdivosti“ vyjadruje, že takáto pochybnosť musí byť kvalifikovaná. Nestačí teda obyčajná pochybnosť, ale pochybnosť „dôvodná“. Dôvodne možno pochybovať o pravdivosti zhodného tvrdenia strán vtedy, ak sú v zjavnom rozpore s obsahom dôkazu, ktorý súd považuje za bezchybný, alebo ak zjavne odporujú všeobecne známym skutočnostiam (vrátane všeobecných skúseností) alebo skutočnostiam známym súdu z úradnej činnosti (porov. § 186 ods. 1 C. s. p.). Svoju pochybnosť a jej dôvody je súd povinný náležitým spôsobom vysvetliť v rozhodnutí, ktoré je na tejto pochybnosti založené. Ak však takáto dôvodná pochybnosť neexistuje, je súd podľa § 186 ods. 2 C. s. p. povinný z nesporných tvrdení strán vychádzať bez toho, aby ich podrobnejšie preskúmaval (uznesenie Krajského súdu v Trnave 26Co/34/2017 zo dňa 30.01.2018).

8. Dňa 01.04.2015 nadobudla účinnosť novelizácia § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v ktorom bolo explicitne stanovené, že na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva (§ 52 ods. 2 posledná veta OZ). Uvedenou právnou úpravou zákonodarca reagoval na ustálenú prax súdov pri rozhodovaní sporov, ktorých predmetom sú nároky zo spotrebiteľských zmlúv. Takýto záver súdu je v súlade so záverom rozhodnutia Najvyššieho súdu SR z 21.04.2015 sp.zn. 3 MCdo 14/2014, podľa ktorého ustanovenie § 52 ods. 2 tretej vety Občianskeho zákonníka, podľa ktorého na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva, sa vzťahuje aj na právne vzťahy založené pred jeho účinnosťou.

9.1 Ustanoveniu § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka neodporuje a zásade zmluvnej voľnosti zodpovedá aj dohoda spotrebiteľa a veriteľa v spotrebiteľskej zmluve o tom, že pri doručovaní zásielky spotrebiteľovi sa môže uplatniť fikcia doručenia zásielky na poslednú známu adresu spotrebiteľa (rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 15. decembra 2020 sp. zn. 5 Cdo 36/2020).

9.2 Súd dáva do pozornosti rozsudok NS SR sp. zn. 5Cdo 36/2020 z 15. decembra 2020, ku ktorému je potrebné uviesť, že v tomto rozhodnutí NS SR uviedol, že v zmluvnej právnej praxi sa zvyknú v súvislosti s doručovaním právnych úkonov a iných listín v zmluvách používať dojednania upravujúce tzv. fikciu doručenia, podľa ktorej sa zásielka považuje za doručенú bez ohľadu na to, či doručenie (v zmysle faktického prevzatia zásielky) bolo reálne vykonané. V tomto smere možno však rozlišovať dve situácie fikcie doručenia, a to: 1/ zásielka sa považuje za doručенú uplynutím vopred určených dní odo dňa jej odoslania, 2/ zásielka sa považuje za doručенú dňom jej vrátenia odosielajúcemu subjektu z dôvodu neprevzatia adresátom. K prvému spôsobu dojednania fikcie doručenia zaujala súdna prax odmietavé stanovisko, podľa ktorého dohodou zmluvných strán nemožno platne dojednať nevyrátiteľnú domnienku ani fikciu, že určitá zásielka obsahujúca právny úkon sa považuje za doručенú len na základe jej odoslania bez toho, aby došla do sféry adresáta. Podľa tohto názorového prúdu fikcia doručenia neobstojí ako platne dojednaná pre jej rozpor s ustanovením § 45 ods. 1 Občianskeho zákonníka v spojení s ustanovením § 39 Občianskeho zákonníka. Princíp doručovania právnych úkonov ako podmienka ich účinnosti vyplýva nielen z § 45 Občianskeho zákonníka, ale je jednou z hlavných zásad súkromného práva. Je neprípustné, aby k vzniku, zmene alebo zániku práv a povinností účastníkov právnych vzťahov dochádzalo na základe prejavu vôle konajúceho subjektu bez toho, aby mal adresát minimálne objektívnu možnosť sa s týmto úkonom oboznámiť - ak má byť určitý právny úkon uskutočnený jednou osobou významný pre inú osobu, musí mať táto osoba aspoň príležitosť spoznať jeho obsah (musí dôjsť do jej dispozičnej sféry). Dispozičná sféra adresáta je vymedzená zmluvne dohodnutým doručovacím režimom, t. j. kontaktnými adresami účastníkov alebo určením kontaktnej osoby (spravidla v záhlaví zmluvy) s tým, že doručenie písomnosti je účinné už tým, že sa doručí do dohodnutého miesta alebo určenej osobe. Týmto okamihom sa zásielka dostáva do sféry adresáta, pričom už nie je dôležité, či sa adresát s obsahom zásielky zoznámil alebo nie. Z podstaty doručovania tak pre účastníkov zmluvného vzťahu vyplýva povinnosť zabezpečiť v danom mieste alebo u určenej osoby prijímanie zásielok (rozsudok krajského súdu v Nitre 9CoCsp/14/2022 - 479 zo dňa 28. apríla 2022).

10. Východiskom spotrebiteľskej ochrany je názor, podľa ktorého sa spotrebiteľ ocitá vo faktickom nerovnom postavení s profesionálnym dodávateľom, a to s ohľadom na okolnosti, za ktorých dochádza ku kontraktácii, vzhľadom na väčšiu profesionálnu skúsenosť predávajúceho, lepšiu znalosť práva a lepšiu dostupnosť právnych služieb a konečne možnosť stanovovať zmluvné podmienky jednostranne cestou formulárových zmlúv. Pre takéto vzťahy je charakteristické, že podnet k zmluvnému rokovaniu pochádza spravidla od dodávateľa, pričom spotrebiteľ nie je na zmluvné dojednania pripravený, pri kontraktácii je využívaný moment prekvapenia a neskúsenosť spotrebiteľa. Spoločným znakom právnej úpravy spotrebiteľských zmlúv je snaha cestou práva vyrovnať túto faktickú nerovnosť, a to formou obmedzenia autonómie vôle. Autonómia vôle, ktorá je elementárnou podmienkou fungovania materiálneho právneho štátu, nie je úplne absolútna, ale je limitovaná v rámci spotrebiteľských vzťahov princípom ochrany tej osoby, ktorá predstavovala právny úkon s dôverou v určitý, druhou stranou jej prezentovaný skutkový stav. Práve s ohľadom na uvedenú koncepciu spotrebiteľského práva bol prijatý aj zákon č. 129/2010 Z. z. a ustanovil osobitné náležitosti spotrebiteľskej úverovej zmluvy tak, aby za účelom odstránenia vyššie uvedenej faktickej nerovnováhy bol spotrebiteľ účinným spôsobom informovaný o podmienkach spotrebiteľského úveru a vedel lepšie ako pri nespotebiteľskej úverovej zmluve posúdiť všetky právne dôsledky vyplývajúce pre neho z uzatvorenej úverovej zmluvy. Niektoré

ustanovené náležitosti, a to práve tie uvedené v § 11 zákonodarca v prospech ochrany spotrebiteľa preferoval až do takej miery, že ich neuvedenie v písomnej forme sankcionoval bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou úveru ako sankciou pre dodávateľa, ktorý nerešpektuje zákon a tým spotrebiteľa vystavuje nerovnému postaveniu.

11. V poradí prvá z kumulatívnych zákonných podmienok § 53 ods. 9 OZ ustanovuje, že právo na jednorazové splatenie pohľadávky bude mať veriteľ najskôr po uplynutí 3 mesiacov od omeškania so zaplatením splátky. Ak zákon vymedzuje podmienku omeškania splátky spotrebiteľa, myslí tým omeškanie v poradí prvej splátky za predpokladu, že táto nebude spotrebiteľom uhradená. V poradí druhá kumulatívna podmienka je ustálená v rovine pozitívneho konania dodávateľa, ktorý je pred jednorazovým zosplatením pohľadávky povinný spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní pred jednorazovým zosplatením pohľadávky upozorniť spotrebiteľa na výkon tohto práva. Ak zákonodarca ustanovil povinnosť upozorniť spotrebiteľa, je dôležité, aby túto povinnosť dodávateľ splnil vzhľadom na zákonnú lehotu jednak uplynutia 3 mesiacov od omeškania so zaplatením splátky, a jednak na zákonnú lehotu 15 dní pred vykonaním svojho práva. Upozornením má zákonodarca na mysli adresovanú písomnosť, ktorá sa musí nevyhnutne dostať do sféry dispozície spotrebiteľa, a z ktorej obsahu musí byť zrejmé jednak splnenie zákonných podmienok uplatnenia režimu odseku 9, a jednak výslovné upozornenie spotrebiteľa na vykonanie práva dodávateľa podľa § 565 OZ a v súlade s § 53 odsek 9 OZ. Netreba pritom zabúdať na skutočnosť, že zákonom požadovaný úkon dodávateľa po splnení kumulatívnych podmienok predstavuje hmotnoprávny jednostranný adresovaný právny úkon, ktorý musí predovšetkým spĺňať zákonné znaky, náležitosti a podmienky bezvadnosti právneho úkonu. Úkon dodávateľa musí spĺňať podmienky jasnosti, určitosti a zrozumiteľnosti právneho úkonu a jeho forma musí korešpondovať s formou právneho úkonu, ktorým sa zakladal spotrebiteľský záväzok. Ak jednostranné predčasné zosplatenie pohľadávky nebude spĺňať náležitosti právneho úkonu, bude trpieť vadami podľa všeobecných ustanovení Občianskeho zákonníka o právnych úkonoch, nebude vychádzať zo splnenia zákonných podmienok ustanovených v odseku 9 alebo nebude doručené do sféry dispozície jeho adresáta, nikdy nevyvolá zamýšľané právne účinky a dodávateľ svojím konaním založí protiprávny stav, proti ktorému bude svedčiť súdna ochrana spotrebiteľa. V režime § 565 OZ nenastáva splatnosť celej pohľadávky omeškaním dlžníka so splatením niektorej zo splátok, ale je podmienená dispozitívnym úkonom veriteľa vo forme žiadosti o plnenie celku, na ktorú je veriteľ v dôsledku omeškania dlžníka oprávnený. Toto svoje právo veriteľ môže, ale nemusí využiť. Žiadosť veriteľa o zaplatenie celej pohľadávky, resp. jej neupokojeného zvyšku, je jednostranným adresovaným úkonom, ktorého účinky sú podmienené tým, že dôjde dlžníkovi (§ 45 ods. 1 OZ). Zákon pre túto žiadosť osobitnú formu nepredpisuje, avšak vzhľadom na jej účinky vo vzťahu k zmene obsahu záväzkového vzťahu je pri záväzkoch vzniknutých na základe písomných dohôd nevyhnutné zachovať písomnú formu (§ 40 ods. 2 OZ). Vzhľadom na znenie § 53 ods. 9 OZ sa uplatní osobitný právny režim v prípade záväzkových vzťahov, ktoré vznikli na základe spotrebiteľskej zmluvy (§ 52 OZ). Ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré má spotrebiteľ ako dlžník vykonať v splátkach, môže veriteľ ako dodávateľ žiadosťou o zaplatenie uplatniť stratu výhody splátok až po uplynutí troch mesiacov od omeškania s úhradou splátky, pokiaľ súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

12. V danom prípade súd dospel k záveru, že vo veci je potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku z nasledovných dôvodov. Vzťah medzi stranami sporu je spotrebiteľským vzťahom, keď medzi právnym predchodcom žalobcu Consumer Finance Holding a.s. a žalovanou bola uzatvorená dňa 17.10.2017 zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru Quatro, na základe ktorej podľa dojednaných podmienok bol žalovanej poskytnutý bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 10 000,- eur; Consumer Finance Holding a.s. mal postavenie dodávateľa a žalovaná postavenie spotrebiteľa. Z predložených listinných dôkazov súd dospel jednoznačne k záveru, že sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu, na ktorú sa vzťahujú okrem ustanovení Obchodného zákonníka o úverových zmluvách aj ustanovenia § 52 a nasledujúcich Občianskeho zákonníka, ako aj ustanovenia zákona o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z.z. platných v čase uzavretia úverovej zmluvy. Spotrebiteľskou zmluvou je akákoľvek súkromnoprávna zmluva, ktorá sa vyznačuje definičnými znakmi uvedenými v § 52 ods. 1 OZ, bez ohľadu na to, či je upravená Občianskym zákonníkom, Obchodným zákonníkom alebo iným zákonom a teda ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách je potrebné použiť aj na právne vzťahy, ktoré vznikajú aj na základe iných zákonov z oblasti súkromného práva. Medzi spotrebiteľské zmluvy môžeme zásadne zaradiť len zmluvy, ktoré majú odplatný charakter. V tejto veci bol veriteľom dodávateľ podľa § 52 ods. 3 OZ a dlžníčkou je spotrebiteľ podľa § 52 ods. 4 OZ, pretože pri uzatváraní a plnení zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo

inej podnikateľskej činnosti. Pri týchto úvahách a zároveň pri zistení, že vylúčenie použitia citovaného zákona neprichádza do úvahy, je potrebné konštatovať, že zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru musí spĺňať predpoklady uvedené v citovanom zákone o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu 17.10.2017, vrátane predpokladov uvedených v § 9 ods. 1, 2. Skutkový stav medzi stranami v zásade sporný nie je a obsah jednotlivých listín bližšie vymedzených v bodoch 5.1.1 až 5.4 odôvodnenia tohto rozsudku žiadna zo strán nespochybňovala, až na jednu výnimku, ktorá bude vymedzená v ďalšej časti odôvodnenia tohto rozsudku. Strany sa zhodli v tom, že po poskytnutí spotrebiteľského úveru 10 000,- eur do začatia sporu, teda do 27.06.2022, kedy bola žaloba doručená súdu, žalovaná ako dlžník uhradila veriteľovi celkovo 2 593,76 eur. Žalobca a rovnako tak ani žalovaná nespochybňujú, že zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru Quatro založila spotrebiteľský vzťah medzi jej účastníkmi, žiadna zo strán nenamietala prípadnú neplatnosť tohto právneho úkonu; na druhej strane sú však jednotlivé postoje diametrálne odlišné v hodnotení zákonnosti postupu pri zosplatnení úveru.

13. Žalovaná namietala, že pri zosplatnení úveru žalobca nepostupoval dôsledne podľa § 53 ods. 9 OZ k § 565 OZ.

14.1 Žalobca v tomto smere mal za to, že pri zosplatnení úveru postupoval v súlade so zákonnou úpravou. Zdôraznil, že s poukazom na existenciu dohody o zosplatnení dlhu podľa článku 9.2 zmluvných podmienok mal zaslať výzvu pred zosplatnením a dodržať zákonnú 90 dňovú lehotu v súvislosti s omeškaním žalovaného. Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti dlhu bolo zasielané žalovanej len obyčajnou poštou, pretože pred zosplatnením bola žalovanej adresovaná výzva aj s doručenkou, v rámci ktorej bola upozornená na možnosť zosplatnenia dlhu v prípade neuhradenia dlžných splátok. Každopádne sa žalovaná mohla o zosplatnení dozvedieť najneskôr doručením podanej žaloby, pričom oznámenie o zosplatnení dlhu má mať len deklaratórny charakter a jej účinky majú nastať spätne momentom oboznámenia sa žalovanej s jej obsahom.

14.2 V otázke zosplatnenia úveru je postoj žalovanej diametrálne odlišný od postoja žalobcu. Žalovaná mala za to, že k zosplatneniu úveru vôbec nedošlo a v tomto smere poukazovala aj na rozsudok Krajského súdu Prešov 12CoCsp/56/2020 zo dňa 27.05.2021, v ktorom bolo vyslovené, že vzhľadom na to, že žalobca a ani jeho právny predchodca nepreukázali doručenie, resp. aspon zasielanie oznámenia o predčasnom zosplatnení poskytnutého úveru žalovanej, nemožno dospieť k záveru o platnom predčasnom zosplatnení úveru.

14.3 K otázke zosplatnenia úveru súd uvádza, že v tejto časti sa pripája k stanovisku žalovanej uvedeného v bode 14.2 odôvodnenia tohto rozsudku. Možnosť zosplatnenia spotrebiteľského úveru je upravená v § 53 ods. 9 OZ k § 565 OZ a v podrobnostiach sa poukazuje na bod 11. odôvodnenia tohto rozsudku. Niet pochýb o tom, že zosplatneniu úveru musí predchádzať výzva dodávateľa adresovaná spotrebiteľovi, ktorej obsahom je upozornenie v lehote nie kratšej ako 15 dní pred jednorazovým zosplatnením pohľadávky. Dodávateľ je povinný túto povinnosť splniť jednak po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplacením splátky a jednak aspoň 15 dní pred vykonaním svojho práva. Výzva na predčasné zosplatnenie úveru musí obsahovať nezameniteľné skutkové a právne odôvodnenie a rovnako tak aj oznámenie o zosplatnení úveru. Súd má za to, že nebol dôsledne dodržaný postup dodávateľa, teda banky pri zosplatnení úveru podľa § 53 ods. 9 OZ k § 565 OZ a v podrobnostiach sa poukazuje na skutkový stav uvedený v bodoch 5.2.1 a 5.2.2 odôvodnenia tohto rozsudku. Na zosplatnenie úveru musia byť splnené štyri podmienky: a) táto možnosť musí byť dohodnutá, b) omeškanie dlžníka aspoň s tromi mesačnými splátkami, c) upozornenie dlžníka na možnosť zosplatnenia úveru v lehote nie kratšej ako 15 dní pred uplatnením tohto práva a d) oznámenie dlžníkovi zosplatnenie úveru. Podmienka pod bodom a) je splnená, pretože je uvedená v článku 9 bod 9.2 zmluvných podmienok. Podmienka pod bodom b) je splnená, pretože žalovaná bola v omeškaní aspoň s tromi už zročnými mesačnými splátkami; táto skutočnosť medzi stranami sporná nie je a zároveň vyplýva aj z prehľadu transakcií. K podmienke pod bodom c) sa poznamenáva, že predžalobnou upomienkou zo dňa 26.09.2019 a doručenou žalovanej dňa 3.10.2019 (doručenka) žalobca vyzval žalovanú na úhradu omeškaných splátok vo výške 371,40 eur s upozornením na možnosť zosplatnenia úveru, čo pri výške mesačnej splátky 128,92 eur znamená omeškanie viac ako troch mesačných splátok. Posledná podmienka je oznámenie žalovanej o zosplatnení úveru. Vykonaným dokazovaním má súd za to, že posledná podmienka splnená nie je, pretože žalobca neuniesol dôkazné bremeno o doručení, resp. prinajmenšom o vytvorení možnosti, aby sa oznámenie o zosplatnení úveru dostalo do dispozičnej sféry žalovanej, ktorá v priebehu celého sporu namietala, že oznámenie o zosplatnení dlhu jej doručené

nebolo. V podaní doručenom tunajšiemu súdu dňa 9.9.2022 žalobca, prostredníctvom svojho právneho zástupcu jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností uviedol, že oznámenie o zosplatnení úveru malo byť žalovanej zasielané len obyčajnou poštou, čo znamená, že žalobca neunesol dôkazné bremeno o zaslaní oznámenia o zosplatnení úveru žalovanej tak, aby sa dostalo do jej dispozičnej sféry. Súd sa pripája k právnej vete, ktorá bola vyslovená v rozsudku Krajského súdu Prešov 12CoCsp56/2020 zo dňa 27.05.2021, podľa ktorej za situácie, ak žalobca a ani jeho právny predchodca nepreukázali doručenie, alebo aspoň zasielanie oznámenia o predčasnom zosplatnení poskytnutého úveru žalovanej, tak nemožno dospieť k záveru o platnom predčasnom zosplatnení úveru. Obdobný právny názor bol vyslovený aj v rozsudku Krajského súdu v Nitre 9CoCsp40/2022-355 zo dňa 13.10.2022, o aktuálnosti ktorého nemožno mať pochyb a ktorým sa vyslovilo, že na to, aby mohlo dôjsť k platnému mimoriadnemu zosplatneniu úveru zo spotrebiteľskej zmluvy je potrebné, aby žalobca preukázal splnenie podmienok pre mimoriadne zosplatnenie v zmysle § 53 ods. 9 a § 565 OZ a za tým účelom hodnoverne preukázal riadne doručenie zákonom prezumovaných právnych úkonov, teda aj oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, resp. preukázal, že to sa dostalo do dispozičnej sféry adresáta - žalovaného. Odvolací súd zdôraznil, že nakoľko žalobca v konaní v tomto smere neunesol dôkazné bremeno ohľadom riadneho doručenia vyššie uvedenej písomnosti, nie je možné dospieť k záveru o platnom mimoriadnom zosplatnení úveru, resp. o platnom vyhlásení dlhu (úveru) za predčasne splatný tak, ako to predpokladá § 53 ods. 9 OZ. Výsledkom týchto úvah je záver, že v súdnej veci k platnému zosplatneniu dlhu nedošlo.

15. Z vyššie uvedených dôvodov a citovaných ustanovení tak súd uzatvára, že zmluvu o spotrebiteľskom úvere Quatro zo dňa 17.10.2017 považuje za platný právny úkon. Z vykonaného dokazovania, predovšetkým zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere Quatro zo dňa 17.10.2017, prehľadu splátok a úhrad, ale aj stanovísk oboch strán je nesporné, že úver bol poskytnutý žalovanej vo výške 10 000,- eur, ktorá do začatia sporu 27.06.2022, ako aj do pojednávania konaného dňa 25.10.2022 zaplatila sumu 2 593,76 eur. Podstatná je aj ďalšia skutočnosť, a to, že v čase vyhlásenia tohto rozsudku úver ešte nebol splatný v plnej výške. Ako je konštatované vyššie a vyplýva to jednak zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere Quatro zo dňa 17.10.2017, ako aj z prehľadu splátok a úhrad, tak spotrebiteľský úver vo výške 10 000,- eur mal byť žalovanou splácaný v pravidelných mesačných splátkach po 128,92 eur, splatných vždy do 20. toho toho ktorého mesiaca, teda v období od 20.11.2017 do 20.10.2027. Ku dňu 25.10.2022, kedy bol na pojednávaní vyhlásený tento rozsudok, bolo splatných prvých 60 splátok po 128,92 eur, čo spolu činí 7 735,20 eur. Od tejto sumy súd odpočítal súčet platieb žalovanej 2 593,76 eur a výsledný rozdiel 5 141,44 eur predstavuje sumu, ktorú žalovaná má povinnosť zaplatiť žalobcovi a preto bolo žalobe v tejto časti vyhovené. Vyhovujúca časť tohto rozsudku teda predstavuje rozdiel súčtu prvých 60. splátok spotrebiteľského úveru po 128,92 eur a celkovej sumy zaplatenej žalovanou. Ďalšie splátky, teda v poradí 61. až 120. ešte nenadobudli zročnosť, čo znamená, že v tejto časti istiny bola žaloba podaná bezdôvodne a bolo potrebné ju v tejto časti zamietnuť.

16. Popri nároku špecifikovanom vyššie žalobca si uplatnil i nárok na zaplatenie príslušenstva - úroku z omeškania. Podľa zhodných postojov strán a prehľadu splátok a úhrad žalovaná nezaplatila dohodnuté splátky 128,92 eur mesačne za mesiace máj až november 2019, teda za 7 mesiacov v celkovej výške 902,44 eur (128,92 eur x 7 mesiacov). Je možné konštatovať podľa § 517 ods. 2 OZ, že pri každej z uvedených siedmych splátok sa žalovaná dostala do omeškania 21. dňa v období od mesiaca máj 2019 do mesiaca november 2019 vrátane. Žalobca však požaduje zaplatenie úroku z omeškania až od 29.11.2019, a preto v tejto časti boli úroky z omeškania priznané od žiadaného dátumu, teda od 29.11.2019. V prípade ďalších splátok, splatných od mesiaca december 2019 do mesiaca október 2022 vrátane je treba mať za to, že každá z týchto splátok sa stala zročnou 21. dňa, toho ktorého mesiaca, a preto za toto obdobie bol určený počiatok úroku z omeškania vždy od 21. dňa, toho ktorého mesiaca, teda od 21.12.2019 až do 21.10.2022 a v zostávajúcej časti uplatneného úroku z omeškania bola žaloba zamietnutá. Výška úroku z omeškania bola stanovená podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení od 01.01.2015. Z týchto dôvodov bol úrok z omeškania priznaný tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku a v zostávajúcej časti príslušenstva bola žaloba zamietnutá.

17. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 C.s.p. k § 255 ods. 2 C.s.p.. Žalobca mal v konaní úspech 5141,44/9244,31, žalovaná mala v konaní úspech 4102,87/9244,31 a teda v konaní mal celkový úspech žalobca v rozsahu 1038,57/9244,31 (5141,44/9244,31 - 4102,87/9244,31), čo pri násobku 100% predstavuje celkový úspech žalobcu 11,23 %.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.