

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 3C/206/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3615201949
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eduard Szabo
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2015:3615201949.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske samosudcom JUDr. Eduardom Szabom vo veci starostlivosti súdu o maloletého A. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., T. G. XXX/XX, zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov D. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., T. G. XXX/XX a C. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom H., C., o zníženie výživného, takto

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Otec sa podaným návrhom domáhal zníženia výživného zo sumy 185,-€ na sumu 100,-€ mesačne. Návrh zdôvodnil tým, že na jeho strane došlo k zmene pomerov v tom, že on v čase poslednej úpravy výživného podnikal ako živnostník v autodoprave, pričom túto živnosť zrušil pred dvomi rokmi. V súčasnosti je od 02.01.2015 na PN, má problémy s nohou, nakoľko asi pred 15-timi rokmi mal trieštvú zlomeninu nohy a noha mu opuchá. Ako živnostník podniká v oblasti agroturistiky v Jelke, ale v tomto podnikaní má vyššie náklady ako príjmy. Má ešte i zdravotné problémy, má cukrovku a vysoký tlak. Nie je schopný prispievať na výživu maloletého sumou 185,-€ ako doposiaľ.

Matka s návrhom nesúhlasila a žiadala ho zamietnuť. Poukázala na to, že výživné 185,-€ pokrýva odôvodnené potreby maloletého C.. Maloletý nosí zubný strojček, v Bratislave je sledovaný na hematologickej ambulancii z dôvodu, že má leukopémiu a hyperbilirubinémiu. Maloletý C. je štvrták na bilingválnom Gymnáziu v Trenčíne - slovensko-francúzska sekcia. Ona je SZČO v oblasti účtovníctva.

Opatrovník dieťaťa uviedol, že žiada návrh na zníženie výživného zamietnuť, pretože to nie je na prospech maloletého dieťaťa.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, obsahom spisového materiálu a zistil tento skutkový stav:

Posledná úprava výživného bola urobená rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 4P/79/2012-96 zo dňa 22.11.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť 08.02.2013 a ktorým bolo zvýšené výživné na maloletého C. zo 100,-€ na 185,-€ mesačne.

V čase poslednej úpravy výživného otec bol živnostník, podnikal v oblasti autodopravy a za rok 2011 mal základ dane z príjmov v sume 4 028,76€. Okrem toho mal živnostenské oprávnenie na autodopravu a bol podielovým spoluvlastníkom viacerých nehnuteľností, vrátane ranča v Jelke. Vyživovaciu povinnosť mal len k maloletému C..

V čase poslednej úpravy výživného matka bola SZČO a za rok 2011 mala základ dane 3 967,-€. Poberala invalidný dôchodok 429,20€ mesačne a spolu s maloletým bývala u svojich rodičov. Vyživovaciu povinnosť mala iba k maloletému.

V čase poslednej úpravy výživného maloletý C. bol študentom 1. ročníka bilingválnej sekcie Gymnázia v Trenčíne. Nosil zubný strojček a trpel chronickým ochorením, v dôsledku ktorého mal osobitné náklady na stravovanie.

V súčasnosti otec dieťaťa už nepodniká v autodoprave, ale podniká v oblasti agroturistiky na ranči v Jelke, kam chodia ľudia jazdiť na koňoch. Od 02.01.2015 je na PN kvôli problémom s nohou. Z podielového spoluvlastníctva rodinného domu v Bratislave, ktorý má s bývalou manželkou, má príjem z nájmu 150,-€ mesačne. Ako živnostník v oblasti agroturistiky na ranči v Jelke podľa predloženého daňového priznania za roky 2013 a 2014 nemal otec žiadny základ dane a ani neplatil daň, lebo mal vyššie náklady ako príjmy. V Jelke býva v 3-izbovom rodinnom dome so svojou priateľkou. Vyživovaciu povinnosť má iba k maloletému C.. Má zdravotné problémy, má cukrovku a vysoký krvný tlak. Jeho výdavky sú také, že platí za palivové drevo 500,-€ ročne a z agroturistiky má príjem, podľa vlastného tvrdenia, 300,-€ mesačne netto. Finančne mu pomáha jeho priateľka. Nemocenské dávky nepoberá, lebo na ne nemá nárok, keďže mal nulové daňové priznanie. Dlh na výživnom nemá žiadny a okrem výživného inými sumami na výživu maloletého X-X neprispieva. Asi pred 2-3 rokmi predal byt po rodičoch v Podunajských Biskupiciach a dostal zaň cca 29 000,-€.

V súčasnosti matka dieťaťa pracuje ako SZČO v oblasti účtovníctva, za rok 2013 mala nulovú daň a za rok 2014 mala daň 151,55€. Činnosťou v oblasti účtovníctva si privyrobí 800,-€ mesačne, poberá invalidný dôchodok 450,-€ mesačne, pretože je plná invalidná dôchodkyňa. Vyživovaciu povinnosť má len k maloletému C., s ktorým býva sama v 3-izbovom byte.

V súčasnosti maloletý C. je štvrták na bilingválnom Gymnázii v Trenčíne - slovensko-francúzská sekcia. Vo voľnom čase sa venuje thajskému boxu, má predpísanú špeciálnu stravu, pretože má leukopémiu a hyperbilirubinémiu.

Podľa § 78 ods. 1,3 ZR, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 75 ods. 1 ZR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Po zhodnotení výsledkov dokazovania dospel súd k záveru, že návrh bol podaný nedôvodne.

Výživné slúži nielen na uspokojovanie všetkých odôvodnených hmotných potrieb oprávnenej osoby (jedlo, ošatenie, obuv, atď.), ale aj ďalších odôvodnených potrieb dôležitých pre výchovu a vývoj oprávnenej osoby (vzdelávanie, príprava na povolanie, kultúrne, športové, rekreačné potreby a pod.).

Zmenou pomerov v zmysle § 78 ods. 1, sa rozumie výrazná zmena tých okolností na strane oprávneného alebo povinného, ktoré boli podkladom predchádzajúceho rozhodnutia súdu o výživnom. Ide o také zvýšenie, alebo zníženie zárobku povinného, ktoré ovplyvní celkovú situáciu povinného dlhodobo a nielen na krátky čas.

Od poslednej úpravy výživného prešla doba takmer troch rokov. Otec dieťaťa síce už nepodniká v autodoprave, ale ešte stále má príjem z agroturistiky na ranči v Jelke a taktiež dostal finančné prostriedky z predaja rodinného domu. Jeho príjem pravdepodobne poklesol oproti poslednej úprave výživného, ale nie do takej miery, aby nebol otec schopný, resp. aby nebolo v jeho možnostiach a schopnostiach prispievať na maloletého C. výživným v sume ako doposiaľ.

Súd preto návrh zamietol.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., pretože konanie sa mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne v troch vyhotoveniach.

Odvolanie musí mať náležitosti § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (musí z neho byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované) a § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (musí sa v ňom tiež uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha).

Podľa § 205 ods. 2 Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené podmienky konania, rozhodol vecne nepríslušný súd prvého stupňa, rozhodnutie súdu prvého stupňa vyniesol vylúčený sudca alebo súd prvého stupňa bol nesprávne obsadený; to neplatí, ak senát rozhodoval namiesto samosudcu,
- b) konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,
- g) súd prvého stupňa neprihliadol na námietky odvolateľa napriek tomu, že na to neboli splnené podmienky podľa § 175 ods. 3, časť prvej vety za bodkočiarkou,
- h) rozsudok je nepreskúmateľný pre nezrozumiteľnosť alebo nedostatok dôvodov.

Podľa § 205 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.