

Súd: Okresný súd Košice I  
Spisová značka: 14C/13/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7112228893  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Guľová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2015:7112228893.5

## Rozhodnutie

Okresný súd Košice I sudkyňou JUDr. Emíliou Guľovou v právnej veci žalobcu: Slovak Telekom, a.s., IČO: 35 763 469, so sídlom Bajkalská 28, Bratislava, zastúpeného JUDr. Oliverom Balážom, advokátom, so sídlom Zámocká 10, Bratislava, proti žalovanému: Š. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. Č. Ľ. XXX/X, Q., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného: Združenie na ochranu spotrebiteľa HOOS, IČO: 42 176 778, so sídlom Námestie legionárov 5, Prešov, zastúpeného JUDr. Igorom Šafránkom, advokátom so sídlom Sovietskych hrdinov 163/66, Svidník, v konaní o zaplatenie 712,95 EUR s príslušenstvom, takto

### r o z h o d n u t i e :

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 215,04 EUR s 9 % ročným úrokom z omeškania od 6.11.2010 až do zaplatenia, v mesačných splátkach po 100,- EUR, až do úplného vyrovnania, pod hrozbou straty výhody splátok, vždy do 25-teho dňa v mesiaci nasledujúceho po právoplatnosti rozsudku.

Súd vyhlasuje dojednanie o povinnosti zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 497,91 EUR zakotvenú v Dodátku k Zmluve o pripojení, ktorú uzavreli účastníci konania dňa 13. júna 2009, za neplatné.

V časti o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 497,91 EUR žalobu z a m i e t a .

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou z 30.10.2012, doručenou Okresnému súdu Košice I 5.11.2013, domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 712,95 EUR s 9 % ročným úrokom z omeškania od 6.11.2010 až do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania vo výške 184,29 EUR. Žalovanú sumu si uplatňoval titulom nedoplatkov za služby telekomunikačnej siete poskytovaných žalovanému na základe zmlúv o pripojení za obdobie od 15.9.2009 do 14.1.2010 a zmluvnej pokuty.

Súd vydal dňa 13.11.2012 platobný rozkaz č.k. 19 Ro/548/2012-22. Platobný rozkaz sa nepodarili žalovanému doručiť do vlastných rúk preto ho súd uznesením č.k. 19Ro/548/2012-25 zo dňa 7.12.2012 podľa § 173 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) zrušil.

Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Námestie legionárov 5, Prešov, listom z 20.12.2012 oznámilo súdu, že ako vedľajší účastník vstupuje do konania na podporu žalovaného.

Dňa 2.9.2013 oznámilo združenie Perssec, o.z. Zelinárska 2, 821 01 Bratislava-Ružinov, že vstupuje do konania ako vedľajší účastník na strane žalovaného.

Uznesením č.k. 14C/13/2013-75 zo dňa 5.12.2014 súd rozhodol, že vedľajšie účastníctvo Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS je prípustné a vedľajšie účastníctvo občianskeho združenia Perssec nie je prípustné. Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie žalobca.

Dňa 7.4.2015 občianske združenie Perssec oznámilo súdu, že vzhľadom na to, že medzičasom nadobudol účinnosť zák. č. 353/2014 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zák. č. 93/1963 Zb. O.s.p., nie je účelné, aby ďalej pokračoval v tomto konaní ako vedľajší účastník.

Krajský súd v Košiciach uznesením č.k. 5Co/307/2015-131 zo dňa 8.7.2015 odmietol odvolanie žalobcu o prípustnosti Perssec, o.z., vedľajšieho účastníka na strane žalovaného v konaní a potvrdil uznesenie súdu prvého stupňa vo výroku o prípustnosti Združenia HOOS, ako vedľajšieho účastníka na strane žalovaného v konaní.

Súd vykonal dokazovanie listinami: Zmluvou o pripojení (účastník fyzická osoba-nepodnikateľ) z 1.12.2007, Dodatkom k Zmluve o pripojení z 13.6.2009, Zmluvou o kúpe iPhone 3G zariadenia z 13.6.2009, preberacím protokolom z 13.6.2009, faktúrami žalobcu vystavenými 15.10.2009, 15.11.2009, 15.12.2009, 15.1.2010, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných dátových služieb spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s. platnými a účinnými od 1.2.2009, listom žalobcu z 29.1.2010 označeným ako „pokús o zmier-predsporová výzva“, výsluchom žalovaného a zistil tento skutkový stav :

Zo Zmluvy o pripojení z 1.12.2007 súd zistil, že právny predchodca žalobcu, spoločnosť T-Mobile Slovensko, a.s., tohto dňa uzavrel so žalovaným ako fyzickou osobou nepodnikateľom zmluvu o pripojení, na základe ktorej požičal žalovanému mikroprocesorovú SIM kartu č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, priradil k nej účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXX a zaviazal sa poskytovať žalovanému telekomunikačné služby a žalovaný sa zaviazal platiť žalobcovi za ich poskytovanie cenu podľa aktuálneho cenníka. Zmluva bola dojednaná na neurčitý čas. Žalobca zároveň predal žalovanému mobilný telefón typu Nokia N95.

Z Dodatku k Zmluve o pripojení z 13.6.2009 súd zistil, že predmetom Dodatku bola zmena pôvodného programu služieb 100(200) Viac na Vo veľkom 200, žalobca predal žalovanému mobilný telefón typu iPhone3GB za cenu 99,00 EUR, doba viazanosti bola dohodnutá na 29 mesiacov a pre prípad porušenia vyšpecifikovaných zmluvných podmienok uvedených v bode 2 a 4 Dodatku bolo dohodnuté, že žalovaný je povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 497,91 EUR.

Zo Zmluvy o kúpe iPhone 3G zariadenia z 13.6.2009 súd zistil, že žalobca predal žalovanému mobilný telefón typu iPhone 3G zariadenie za kúpnu cenu 99,00 EUR.

Z faktúry vyhotovenej 15.10.2009 za obdobie od 15.9.2009 do 14.10.2009 pre telefónne číslo XXXX XXXXXX súd zistil, že mesačné poplatky za program služieb Vo veľkom 200, za volania do mobilných i pevných sietí v SR, za SMS a za poplatok za cestovný lístok, celkom (spolu s DPH) predstavovali sumu 88,62 EUR s lehotou splatnosti do 5.11.2009.

Z faktúry vyhotovenej 15.11.2009 za obdobie od 15.10.2009 do 14.11.2009 pre telefónne číslo XXXX XXXXXX súd zistil, že mesačné poplatky za program služieb Vo veľkom 200, za volania do mobilných i pevných sietí v SR, za SMS a jednorazové dobitie, celkom (spolu s DPH) predstavovali sumu 74,95 EUR s lehotou splatnosti 5.12.2009.

Z faktúry vyhotovenej 15.12.2009 za obdobie od 15.11.2009 do 14.12.2009 pre telefónne číslo XXXX XXXXXX súd zistil, že mesačné poplatky za program Vo veľkom 200, za volania do mobilných i pevných sietí v SR, za SMS, celkom (spolu s DPH) predstavovali sumu 49,81 EUR s lehotou splatnosti 5.1.2010.

Z faktúry vyhotovenej 15.1.2010 pre telefónne číslo XXXX XXXXXX súd zistil, že žalobca vyfakturoval za oneskorenie platby sumu 1,66 EUR podľa platného cenníka služieb.

Z faktúry vyhotovenej 15.10.2010 pre telefónne číslo XXXX XXXXXX súd zistil, že žalobca vyfakturoval sumu 497,91 EUR titulom zmluvnej pokuty, s dátumom splatnosti 5.11.2010. Túto časť uplatňovanej pohľadávky žalobca odôvodnil tým, že podľa ust. §§ 544 až 558 Občianskeho zákonníka inštitút zmluvnej

pokuty je jedným z právnych prostriedkov zabezpečenia zmluvných záväzkov, jej dojednanie ako aj jej výška je zásadne vecou vzájomnej dohody strán a v danom prípade žalovaný výslovne akceptoval výšku zmluvnej pokuty určenú pevnou sumou. Žalovaný porušil svoju zmluvnú povinnosť vyplývajúcu zo zmluvy o pripojení a jej dodatku, v dôsledku čoho žalobca odstúpil od zmluvy o pripojení a prestal žalovanému poskytovať telefonné služby. Preto podľa bodu 4 Dodatku k zmluve o pripojení z 13.6.2009 žalovaný je povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 497,91 EUR.

Na pojednávaní dňa 8.10.2015 žalovaný uznal nárok žalobcu v celom rozsahu čo dôvodu i výšky a súhlasil s jeho zaplatením v splátkach, nakoľko je toho času nezamestnaný a jeho finančné a majetkové pomery mu nedovoľujú celý dlh zaplatiť naraz.

Podľa článku 6 bod 1 Smernica Rady 93/13/EHS z 05.04.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok.

Podľa § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa § 52 ods. 1, ods. 2, ods. 3, ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1, ods. 5 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 28.02.2010 spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 28.02.2010 za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprímerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 28.02.2010 zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 153 ods. 3, ods. 4 O.s.p. súd môže v rozsudku, ktorý sa týka sporu zo spotrebiteľskej zmluvy, aj bez návrhu vysloviť, že určitá podmienka používaná v spotrebiteľských zmluvách dodávateľom je neprijateľná. Ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve alebo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky alebo mu na základe takejto podmienky súd uložil povinnosť vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie, súd aj bez návrhu výslovne uvedie túto zmluvnú podmienku vo výroku rozhodnutia.

Podľa ust. § 43 ods. 1, 2 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších zmien a predpisov, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefonnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto

jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) citovaného zákona, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa ust. § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa ust. § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa ust. § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa ust. § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

Podľa ust. § 40 ods. 2 Občianskeho zákonníka, písomne uzavretá dohoda sa môže zmeniť alebo zrušiť iba písomne.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 ods. 1 Nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení do 31.1.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z prevedeného dokazovania mal súd preukázané, že medzi účastníkmi konania bol založený zmluvný vzťah na základe písomnej Zmluvy o pripojení uzavretej 1.12.2007, ktorá bola zmenená Dodatkom z 13.6.2009, ktorým došlo k zmene v programe služieb z programu 100(200) Viac na program Vo veľkom 200, k odpredaju dátového zariadenia iPhone 3G za kúpnu cenu 99,00EUR a k dohode o dobe viazanosti na 29 mesiacov. Vznikol teda občianskoprávny vzťah, v ktorom žalobca vystupuje ako dodávateľ a žalovaný ako spotrebiteľ.

Žalobcovi za poskytované služby vznikol nárok na zaplatenie ceny služieb podľa platného cenníka zvoleného programu služieb. Žalobca vyhotovil žalovanému faktúry za jednotlivé zúčtovacie obdobia, žalovaný však cenu služieb za obdobie od 15.9.2009 do 14.12.2009 nezaplatil aj napriek písomnému upozorneniu z 29.1.2010.

Na základe takto zisteného skutkového stavu súd zviazal žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 215,04 EUR s 9 % ročným úrokom z omeškania od 6.11.2010 do zaplatenia. Žalovaný sa ocitol v omeškaní so zaplatením sumy 215,04 EUR už 5.2.2010, avšak žalobca požadoval úrok z omeškania z dlžnej sumy až od 6.11.2010, preto súd rozhodol v súlade s jeho návrhom.

Súd vyhovel žiadosti žalovaného a s prihliadnutím na jeho finančné a majetkové pomery a zviazal ho predmetný dlh zaplatiť v mesačných splátkach po 100 EUR až do úplného vyrovnania, pod hrozbou straty výhody splátok.

Pokiaľ ide o zmluvnú pokutu, súd považoval jej dojednanie v dodatku k zmluve o pripojení z 13.6.2009 v bode 4 v znení: „V prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1 písm. b) alebo v bode 2 alebo bode 3 tohto Dodatku alebo v čl. 3 bod 3.6 Všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a) až c) Všeobecných podmienok, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany podniku, je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto dodatku. V

prípade žiadosti účastníka o vypojenie z prevádzky SIM karty z prevádzky v zmysle bodu 2 tohto dodatku je zmluvná pokuta podľa predchádzajúcej vety splatná okamihom doručenia žiadosti o vypojenie SIM karty z prevádzky podniku“.

Dodávateľ ponúka svoje služby spotrebiteľom prostredníctvom štandardných zmlúv, ktoré má vopred pripravené a v ktorých spotrebiteľia zmluvné podmienky nemôžu nijak ovplyvniť. To platí aj pre zmluvnú pokutu, ktorú žalobca žiada od spotrebiteľov zaplatiť. Okrem toho dodávateľ žiada od spotrebiteľov zaplatiť zmluvnú pokutu v nezmenenej výške jednak bez ohľadu na to, aký čas zostáva do konca doby viazanosti, jednak bez ohľadu na to, o ktoré konkrétne porušenie zmluvnej povinnosti ide, príp. v akom rozsahu došlo k porušeniu povinnosti. Reálne teda môže nastať situácia, že spotrebiteľ zaplatí 28 paušálnych mesačných poplatkov, zostáva mu už iba jeden poplatok a pre jeho nezaplatenie si uplatní rovnakú zmluvnú pokutu, ako v prípade omeškania sa spotrebiteľa už hneď na úvod dva a polročného zmluvného vzťahu. Podmienky, za akých dodávateľ dojednáva zmluvnú pokutu v štandardných zmluvách, poškodzujú spotrebiteľa. Navyše, dojednanie zmluvnej pokuty sa vzťahuje výlučne na porušenie povinností iba vo vzťahu k jednej zmluvnej strane - vo vzťahu ku spotrebiteľovi, pretože v prípade porušenia akýchkoľvek povinností zo strany dodávateľa ako druhej zmluvnej strany nie je v Dodatku dojednaná žiadna zmluvná pokuta.

V danom prípade preto ide o dojednanie zmluvnej podmienky, ktorá spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, a teda ide o neplatnú zmluvnú podmienku.

Na základe vyhlásenia zmluvnej podmienky upravujúcej zmluvnú pokutu za neprijateľnú a teda neplatnú, súd žalobu v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty v sume 497,91 EUR zamietol.

V spore úspech žalovaného prevýšil jeho neúspech, preto by podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku mal právo na náhradu trov konania. Žalovaný si však náhradu trov konania neuplatnil ani mu preukázateľne žiadne trovy konania nevznikli, preto súd rozhodol, že mu náhradu trov konania nepriznáva.

Žalobca, ktorého neúspech prevyšuje jeho úspech v konaní, nemá právo na náhradu trov konania.

Vedľajšiemu účastníkovi súd náhradu trov konania nepriznal, nakoľko v konaní neurobil žiadny úkon, ktorým by prispel k úspešnému bráneniu práva žalovaného, na strane ktorého vystupoval. Dokonca sa nezúčastnil ani nariadeného súdneho pojednávania dňa 8.10.2015, na ktoré predvolanie prevzal 25.9.2015 a jeho právny zástupca JUDr. Šafranko 24.9.2015.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie na Okresný súd Košice I do 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia, v troch písomných vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 2, 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (§ 251 O.s.p.).