

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 2T/104/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3515010307
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Dlugoš, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2015:3515010307.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, samosudcom JUDr. Rastislavom Dlugošom, PhD. v trestnej veci obžalovaného V. J., trestne stíhaného pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení účinnom v čase spáchania skutku (ďalej len „Trestný zákon“), na hlavnom pojednávaní konanom v Novom Meste nad Váhom dňa 08. októbra 2015 takto

rozhodol:

O b ž a l o v a n ý: V. J., nar. XX.XX.XXXX O. M., Z. Š.-M., I. B. Č.. XXX/XX, t. č. ÚVTOS a ÚVV Ilava,

je v i n n ý, ž e

v presne nezistenom čase dňa 29.04.2015 asi o 02.45 hod. v Novom Meste nad Váhom na ul. Weisseho vnikol do predajne pod názvom Novotip tak, že s doposiaľ nezistenou tyčou - roxorom a plochým skrutkovačom o dĺžke cca 14 cm, ktoré veci vzal z doposiaľ nezisteného miesta, v blízkosti predajne nachádzajúceho sa staveniska, rozlomil 2 ks visiacich zámkov na mreži vstupných dverí a následne vylomil aj samotné vstupné dvere v oblasti zámkov, vošiel dnu do prinesených 2 ks igelitových vriec nahádzal cigarety - 12 krabičiek Petra Slim Mentol, 6 ks krabičiek Petra červená, 5 ks krabičiek Petra biela, 12 ks Petra modrá slim, 18 ks krabičiek cigariet Petra ružová, 23 ks LM modré tvrdé krátke, 10 ks LM modré dlhé, 8 ks LM forward pukačky, 10 ks LM červené krátke tvrdé, 7 ks LM červené dlhé, 7 ks LM link modré slim, 10 ks LM link oranžové slim, 7 ks Paramount Gold dlhé, 5 ks Paramount Gold krátke, 10 ks Paramount červené krátke, 7 ks Paramount červené dlhé, 6 ks Golden gate sivé krátke, 1 ks Golden gate sivé dlhé, 4 ks Golden gate modré dlhé, 6 ks Golden gate modré krátke, 2 ks Golden gate červené krátke, 12 ks Golden gate červené dlhé, 2 ks Golden gate modré slim,

-2-

4 ks Golden gate fialové slim, 4 ks Camel žlté tvrdé, 7 ks Camel žlté mäkké, 13 ks Camel modré tvrdé, 11 ks Camel modré mäkké, 11 ks Marlboro gold ľahké mäkké, 7 ks Marlboro gold ľahké tvrdé, 5 ks Marlboro červené ťažké tvrdé, 5 ks Marlboro červené ťažké mäkké, 1 ks Marlboro touch čierne zlaté, 3 ks Marlboro gold Beyond pukačky, 8 ks Pallmall hnedé ľahké, 10 ks Pallmall hnedé ťažké, 4 ks Pallmall modré, 2 ks Pallmall modré slim, 3 ks Pallmall modré dlhé, 3 ks Pallmall červené slim, 5 ks Pallmall červené, 4 ks Pallmall červené dlhé, 5 ks Agenda slims tmavo modré, 3 ks Agenda slims mentol, 3 ks Rothmans ľahké krátke, 9 ks Rothmans ťažké krátke, 10 ks Rothmans ťažké dlhé, 2 ks Lucky strike ľahké mäkké, 4 ks Lucky strike ťažké mäkké, 11 ks Sparta červená, 13 ks Philip morris modré krátke, 4 ks Philip morris modré dlhé, 4 ks Philip červené krátke, 11 ks Philip morris červené dlhé, 4 ks Mars krátke, 12 ks Mars dlhé, 7 ks Benson Hedges black, 5 ks Benson Hedges dlhé, 5 ks Benson Hedges silver, 4 ks Benson Hedges dlhé, 3 ks PS modré krátke, 3 ks PS biele dlhé vysúvačky, 5 ks PS biele dlhé gold, 4 ks PS čierne krátke, 3 ks PS čierne dlhé vysúvačky, 5 ks PS čierne dlhé, 2 ks PS biele duo pukačky, 2 ks PS čierne duo pukačky, 3 ks West duo pukačky, 3 ks West sivé, 2 ks West modré, 2 ks West červené, 10 ks R1, 2 ks RGD modré krátke, 4 ks RGD červené dlhé, 5 ks kiss jablko, 1 ks kiss jahoda, 13 ks Winston

červené krátke, 5 ks Winston červené dlhé, 7 ks Winston modré dlhé slim, 13 ks Winston modré krátke, 4 ks Winston modré dlhé, 6 ks Winston mentol, 6 ks Winston slim silver, 4 ks Davidoff biele shape, 2 ks Davidoff čierne shape, 2 ks Davidoff gold PL, 1 ks Davidoff Classic hnedé, 3 ks Davidoff slim, 9 ks Black devil čokoláda, 1 ks Black devil vanilla, 4 ks Bacco silver krátke, 6 ks Bacco silver dlhé, 19 ks Bacco black dlhé, 15 krabičiek cigár zn. Kotva, 8 ks krabičiek cigár zn. Gullivers, 2,5 balíka cigár zn. Holandská tabaková zmes (v jednom balíku 50 ks cigár), 5 krabičiek cigár zn. Neos Finos, 5 krabičiek cigár Neos extra, 5 krabičiek cigár Gold Original, 5 krabičiek cigár Gold Vanilla, 5 krabičiek Gold Sweet, 1 krabičku Cigár zn. J. Cortes Milord, 17 ks cigár J. Cortes v kov. obale, 1 bal. tabak Pueblo, 3 balenia tabak Red Bull Aromatic, 2 balenia tabak Red Bull Vanilla, 4 balenia tabak LOOK OUT, 3 balenia tabak Golden Virginia, 3 balenia tabak Drum 40 g, 2 balenia tabak Casablanca, 1 balenie tabak Turner 40 g halfzware, 1 balenie tabak Turner 40 g zware, 2 balenia tabak Holandská tabaková zmes 20 g, 2 balenia tabak Holandská tabaková zmes 40 g, 4 balenia tabak Bacco American Blend 30 g, 4 balenia tabak Bacco American Blend 20 g, 4 balenia tabak Bacco Dark Tobacco 30 g, 4 balenia tabak Bacco Halfzware 20 g, 4 balenia tabak Bacco CigaMaxx 20 g, 30 balení žuvačky Orbit Pepermint zelené, 60 balení žuvačky Orbit Spearmint modré, 6 balení žuvačky Orbit Spearmint modré bottle, 30 balení žuvačky Orbit Professional, 10 ks oblátok zn. Mila, ďalej 168 ks výherných žrebov zn. Prasa v žite, 28 ks výherných žrebov Super prasa v žite, 16 ks žrebov Lásky čas, 12 ks žrebov Renta, Nový čas a 25 ks žrebov Správna trefa, ktoré vrecia následne zviazal a s týmto odišiel z predajne na vlakovú stanicu v Novom Meste nad Váhom, nastúpil na vlak do Topoľčian, kde na tržnici časť z odcudzených vecí odpredal, pričom 250,- Eur, ktoré následne použil pre vlastnú potrebu, čím spôsobil R.. V. M. odcudzením vecí škodu v sume 2.388,69,- Eur a poškodením dverí predajne škodu vo výške 100,- Eur, hoci bol rozsudok Okresného súdu Senica pod sp. zn. 2T/88/14 zo dňa 11.09.2014, právoplatným dňa 11.09.2014 odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Trestného zákona a prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona,

t e d a

2T/104/2015-253

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal vlámaním a spáchal uvedený čin hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 3, § 36 písm. l), písm. n), § 37 písm. m) Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 16 (šestnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku obžalovanému ukladá povinnosť, aby nahradil poškodenej R.. V. M., nar. XX.XX.XXXX O. G., trvale bytom I. W. I. O., G.I. XXXX/XX, škodu vo výške 2.405,07 Eur.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku poškodenú R.. V. M. so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 02.09.2015 bola Okresnému súdu Nové Mesto nad Váhom doručená obžaloba Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom, sp. zn. Pv/336/15/3304 zo dňa 02.09.2015, na obžalovaného V. J..

Obžalovaný je v tomto trestnom konaní stíhaný väzobne.

Po podaní obžaloby rozhodoval súd o väzbe obžalovaného dňa 17.09.2015.

Súd vykonal dokazovanie na hlavnom pojednávaní dňa 08.10.2015 a zistil nasledovné:

Obžalovaný V. J. na hlavnom pojednávaní po poučení podľa príslušných ustanovení Trestného poriadku, vrátane poučení podľa § 257 Trestného poriadku, a po porade so svojím obhajcom urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku o tom, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom, sp. zn. Pv/336/15/3304 zo dňa 02.09.2015, právne kvalifikovaného ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona. Po vyhlásení obžalovaného súd v zmysle § 257 ods. 5 Trestného poriadku dopytom na obžalovaného zistil,

-4-

že obžalovaný rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, že bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, že porozumel právnej kvalifikácii skutku ako konkrétneho trestného činu. Obžalovaný bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré Trestný zákon ustanovuje za trestný čin kladený mu za vinu. Obžalovaný tiež deklaroval, že vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku robí dobrovoľne. Súd súčasne obžalovaného poučil v intenciách ustanovení § 257 ods. 2, ods. 5 a ods. 8 Trestného poriadku, najmä o tom, že súdom prijaté vyhlásenie o vine je neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním ani dovolaním okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku. Zistiť stanovisko prítomnej prokurátorky v zmysle § 257 ods. 6 Trestného poriadku, ako aj stanovisko obhajcu obžalovaného (per analogiam), súd uznesením podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného o tom, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, pričom tiež podľa § 257 ods. 8 Trestného poriadku rozhodol, že vykoná dokazovanie len ohľadne výroku o treste, jeho druhu a výmere a výroku o náhrade škody.

Z vyjadrení obžalovaného na hlavnom pojednávaní tiež vyplynulo, že svoj čin úprimne oľutoval.

Podľa § 15 Trestného zákona trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel'

- a) chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo
- b) vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozmenný.

Podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona rovnako ako v odseku 1 sa potrestá, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a

- a) čin spácha vlámaním
- b) bezprostredne po čine sa pokúsi uchovať si vec násilím alebo hrozbou bezprostredného násillia,
- c) čin spácha na veci, ktorú má iný na sebe alebo pri sebe,
- d) takou vecou je vec z úrody z pozemku, ktorý patrí do poľnohospodárskeho pôdneho fondu, alebo drevo z pozemku, ktorý patrí do lesného pôdneho fondu, alebo ryba z rybníka s intenzívnym chovom,
- e) čin spácha na veci, ktorej odber podlieha spoplatneniu na základe osobitného predpisu, alebo
- f) bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý.

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2

- a) a spôsobí ním väčšiu škodu
- b) hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, alebo
- c) z osobitného motívu.

2T/104/2015-254

Vzhľadom na priznanie viny obžalovaného, ktoré súd uznesením na návrh prokurátora a po vyjadrení obhajcu obžalovaného prijal, s prihliadnutím aj na ostatné dôkazy, získané v prípravnom konaní, subsumoval súd protiprávne konanie obžalovaného opísané v obžalobe pod skutkovú podstatu prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona, keďže bolo preukázané, že obžalovaný si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal vlámaním a spáchal uvedený čin, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený. Súd nemal za preukázanú absenciu trestnej zodpovednosti obžalovaného za tento skutok. U obžalovaného išlo o konanie úmyselné, keďže chcel spôsobom uvedeným v Trestnom zákone porušiť záujem chránený týmto zákonom (priamy úmysel). Zákomom chráneným záujmom je v predmetnej trestnej veci ochrana vlastníckeho práva a z toho vyplývajúce oprávnení vlastníka predmet vlastníctva držať, nakladať s ním, požívať jeho plody a úžitky.

Z odpisu z registra trestov obžalovaného vyplýva, že pred spáchaním skutku bol viackrát súdne trestaný.

Zo správy riaditeľa ÚVV a ÚVTOS Ilava vyplýva, že výkon väzby obžalovaného je bezproblémový.

Súd ďalej na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie čítaním listinných dôkazov v rozsahu a spôsobom, ako vyplýva zo zápisnice o hlavnom pojednávaní.

Podľa § 34 ods. 1 Trestného zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 4 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Podľa § 36 písm. l) Trestného zákona poľahčujúcou okolnosťou je to, že páchatel sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval.

Podľa § 36 písm. n) Trestného zákona poľahčujúcou okolnosťou je to, že páchatel napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom.

Podľa § 37 písm. h) Trestného zákona príťažujúcou okolnosťou je to, že páchatel bol už za trestný čin odsúdený; súd môže podľa povahy predchádzajúceho odsúdenia na túto okolnosť neprihliadať.

Podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadať na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a príťažujúcich okolností.

Podľa § 38 ods. 3 Trestného zákona ak prevažuje pomer poľahčujúcich okolností, znižuje sa horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

U obžalovaného súd identifikoval poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Trestného zákona (priznal sa k spáchaniu skutku a úprimne ho oľutoval), poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. n) Trestného zákona (napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom - formou vyhlásenia o vine na hlavnom pojednávaní podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku) a jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Trestného zákona (bol už za trestný čin odsúdený). U obžalovaného je teda daná prevaha poľahčujúcich okolností nad priťažujúcimi.

Obžalovaný sa ku skutku priznal, jeho spáchanie oľutoval. Na hlavnom pojednávaní vykonal vyhlásenie o svojej vine (§ 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku), čo súd zohľadnil ako okolnosť na prospech obžalovaného, nakoľko umožnila zredukovať predpokladanú časovú náročnosť dokazovania a skôr dospieť k výsledku o vine a treste. S poukazom na to, na osobu obžalovaného, na jeho sociálne pomery a možnosti jeho nápravy dospel súd k názoru, že trest odňatia slobody ukladaný v strede upravenej (o tretinu zníženej) trestnej sadzby je trestom zákonným a primeraným. S poukazom na uvedené uložil súd obžalovanému podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 3, § 36 písm. l), písm. n), § 37 písm. m) Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov. Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom strázenia, nakoľko v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody uloženého za úmyselný trestný čin. Takto uložený trest považuje súd s poukazom na okolnosti tohto prípadu za zákonný, dôvodný a primeraný, od ktorého možno dôvodne očakávať efektívnu nápravu obžalovaného do budúcnosti. Uložený trest súčasne primeranou mierou vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Nárok na náhradu škody uplatnený v prípravnom konaní poškodenou R.. V. M. vo výške 2.488,69 Eur považoval súd za preukázaný čo do právneho dôvodu a výšky. Taktiež bolo vykonaným dokazovaním preukázané, že niektoré z vecí odcudzených obžalovaným, boli (aj keď v nepatrnom množstve) vrátené poškodenej. S poukazom na túto okolnosť súd obžalovanému uložil podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku povinnosť nahradiť poškodenej škodu vo výške 2.405,07 Eur s tým, že podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku ju so zvyškom nároku na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.