

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 13C/59/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1215202938  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michaela Janečková  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2015:1215202938.5

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v právnej veci navrhovateľa: Friendly Finance Slovakia s.r.o., Hlavná 104, 040 01 Košice, IČO: 47 243 368, zast.: Mgr. Henrich Schindler, advokát, Janka Kráľa 7, 974 01 Banská Bystrica proti odporkyni: W. C., nar. XX.XX.XXXX, J. X, XXX XX J., o zaplatenie 714,53 EUR s prísl., takto

### rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Súd **v r a c i a** navrhovateľovi krátený súdny poplatok vo výške 35,80 EUR prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s.

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

Súd **z r u š u j e** uznesenie Okresného súdu Bratislava II, č.k. 13C/59/2015-35 zo dňa 20.05.2015.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 02.02.2015 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie sumy 714,53 EUR s príslušenstvom.

Odporkyňa bola v návrhu na začatie konania označená menom, priezviskom, dátumom narodenia, rodným číslom a adresou trvalého pobytu, pričom totožné údaje vyplývajú aj z predloženej Rámцovej zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru, iného úveru a pôžičky a s tým spojených ďalších služieb a Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru.

Z lustrácie v Registri obyvateľov vyplýva, že odporkyňa sa v registri nenachádza. Odporkyňa bola taktiež lustrovaná v evidencii Sociálnej poisťovne, pričom zadaným údajom poskytnutým navrhovateľom nevyhovoval žiaden záznam.

Zo správy OO PZ Vrakuňa zo dňa 12.04.2015 vyplýva, že obyvatelia bytového domu menovanú osobu nepoznajú a nemajú vedomosť o tom, že by sa na uvedenej adrese zdržovala. Iné skutočnosti ohľadom menovanej zistené neboli.

Navrhovateľ prostredníctvom podania doručeného súdu dňa 24.09.2015 uviedol ďalšiu adresu bydliska odporkyne (I. XXX/XX, J.), avšak ani po zadaní týchto údajov sa odporkyňu nepodarilo stotožniť.

Podľa § 7 ods. 1 prvej vety OZ, spôsobilosť fyzickej osoby mať práva a povinnosti vzniká narodením.

Podľa § 19 O.s.p., spôsobilosť byť účastníkom konania má ten, kto má spôsobilosť mať práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

Podľa § 103 O.s.p., kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 prvej vety O.s.p., ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Vzhľadom na to, že lustráciou v Registri obyvateľov a v Sociálnej poisťovni sa odporkyňu po zadaní údajov, ktoré vyplývajú z návrhu na začatie konania a rovnako zo zmlúv predložených navrhovateľom, nepodarilo stotožniť osobu, proti ktorej návrh smeruje, nemožno považovať za spôsobilého účastníka konania s poukazom na § 19 O.s.p., nakoľko neexistuje.

Súd vyššie uvedený nedostatok považuje za neodstrániteľnú prekážku, ktorá objektívne bráni v pokračovaní konania, a preto s poukazom na § 104 ods. 1 O.s.p. konanie zastavil.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Podľa § 11 ods. 3 prvej vety zákona č. 71/1992 Zb., poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb., okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

So zastavením konania je v zmysle vyššie citovaného § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. spojený nárok na vrátenie zaplateného súdneho poplatku z návrhu na začatie konania.

Keďže konanie v danej právnej veci bolo pre neodstrániteľnú prekážku zastavené a navrhovateľ zaplatil súdny poplatok z podaného návrhu vo výške 42,50 EUR, súd nariadil vrátiť navrhovateľovi ním zaplatený súdny poplatok z návrhu na začatie konania krátený o 1%, najmenej 6,70 EUR, t. j. vo výške 35,80 EUR.

Uznesením tunajšieho súdu, č.k. 13C/59/2015-35, zo dňa 20.05.2015 bol odporkyňu v zmysle § 29 O.s.p. ustanovený opatrovník.

Podľa § 29 ods. 2 O.s.p., pokiaľ neurobí iné opatrenia, môže súd ustanoviť opatrovníka aj účastníkovi, ktorého pobyt nie je známy, ktorému sa nepodarilo doručiť na známu adresu v cudzine alebo ak je doručenie písomnosti v cudzine spojené s ťažko prekonateľnými prekážkami, ktorý je postihnutý duševnou poruchou alebo ktorý nie je schopný zrozumiteľne sa vyjadrovať.

Podľa § 29 ods. 4 O.s.p., sudca alebo poverený zamestnanec súdu zruší uznesenie o ustanovení opatrovníka, ak pominú dôvody, pre ktoré bol opatrovník ustanovený.

Osobu, ktorá bola v návrhu označená ako odporkyňa, nemožno považovať za riadneho účastníka konania, keďže nie je nositeľom procesnej spôsobilosti. Vzhľadom na to, že uznesením č.k. 13C/59/2015-35 bol ustanovený opatrovník osobe, ktorá nie je spôsobilým účastníkom konania, neboli splnené zákonné predpoklady pre postup súdu v zmysle § 29 ods. 2 O.s.p., a preto súd predmetné uznesenie zrušil.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.