

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 10C/340/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4412224409  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marián Hatala  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2015:4412224409.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky samosudcom Mgr. Mariánom Hatalom v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom debt, s.r.o., Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 45 535 108, právne zastúpený: SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 36 862 711 proti odporcovi: K. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. D., E. 39XX/XX, t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou: Mgr. Dáša Šuminová, zamestnankyňa tunajšieho súdu o zaplatenie 127,30 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 79,50 eur s úrokmi z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy:

- 48,93 eur od 06.02.2010 do zaplatenia
- 28,91 eur od 06.3.2010 do zaplatenia
- 1,66 eur od 06.04.2010 do zaplatenia,

Všetko do troch dní po právoplatnosti rozsudku.

V zostávajúcej časti súd návrh z a m i e t a.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi titulom náhrady trov konania, na účet právneho zástupcu navrhovateľa sumu 18,59 eur, ktoré pozostávajú z pomernej časti súdneho poplatku za návrh a z pomernej časti trov právneho zastúpenia, do troch dní po právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa svojim návrhom domáhal voči odporcovi zaplatenia 127,30 eur s príslušenstvom titulom neuhradených poskytnutých telekomunikačných služieb, ako aj titulom zmluvnej pokuty, keď poukázal na skutočnosti, v zmysle ktorých mal odporca s právnym predchodcom navrhovateľa uzatvoriť zmluvu o pripojení, odporca mal porušiť svoje povinnosti pozostávajúce zo zaplatenia poskytovaných telekomunikačných služieb a v dôsledku toho mal navrhovateľovi vzniknúť nárok na zaplatenie poskytnutých služieb, ako aj zmluvnej pokuty podľa dojednaných podmienok.

Napriek vykonanému šetreniu sa súdu nepodarilo zistiť pobyt odporcu a preto mu podľa § 29 ods. 2, O.s.p. bola ustanovená opatrovníčka.

V danej veci sa jedná o drobný spor podľa § 200ea ods. 1 O.s.p., pretože predmet konania neprevyšuje 1000,- eur a v dôsledku toho súd vo veci nenariadil pojednávanie podľa § 115a ods. 2 O.s.p..

Dňa 05.10.2009 bola medzi spoločnosťou T- Mobile Slovensko, a.s., Vajnorská 100/A, Bratislava (podnik) a odporcom (účastník) uzatvorená zmluva o pripojení podľa § 43 a nasledujúce zákona 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách. Na jeho základe sa podnik zaviazal aktivovať a poskytovať účastníkovi vo vzťahu k SIM karte za aktivačný poplatok 3,29 eur program služieb relax 60 za zľavnený mesačný paušálny poplatok 11,81 eur s DPH po dobu 24 mesiacov od účinnosti zmluvy.

Podľa bodu 3. zmluvy o pripojení zo dňa 05.10.2009 bola účastníkmi dojednaná zmluvná pokuta, podľa ktorej v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 2., tejto Zmluvy alebo v článku 3 bod 3.6 Všeobecných podmienok, alebo v článku 5 bod 5.2 písmeno a až c Všeobecných podmienok a následného vypožičania SIM KARTY zo strany Podniku, je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu v sume 47,80 eur/1440 - Sk.

Podľa identifikačných údajov zo dňa 05.10.2009 odporca bol v čase uzatvorenia zmluvy o pripojení fyzickou osobou - nepodnikateľom. Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných dátových služieb spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s., obsahujú v článku 3 práva a povinnosti spoločnosti T-Mobile Slovensko a z článku 4 práva a povinnosti účastníka. Ani v jednom z týchto článkov nie je zakotvená sankcia vo forme zmluvnej pokuty, prípadne jej výška, v prípade zmluvných povinností ktorýmkoľvek z účastníkov zmluvného vzťahu.

Faktúrou č. 7000305772 splatnej dňa 05.02.2010 spoločnosť T- Mobile Slovensko, a.s., Bratislava vyfakturovala za zúčtovacie obdobie 15.12.2009 od 14.01.2010 mesačné poplatky, hlasové služby, nehlasové služby, iné poplatky a služby vo výške 108,20 eur.

Faktúrou č. 7001355617 splatnej dňa 05.03.2010 spoločnosť T- Mobile Slovensko, a.s., Bratislava vyfakturovala za zúčtovacie obdobie od 15.01.2010 do 14.02. 2010 mesačné poplatky, hlasové služby, nehlasové služby a oneskorenie platby vo výške 28,91 eur.

Faktúrou č. 7002414880 splatnej dňa 05.04.2010 spoločnosť T- Mobile Slovensko, a.s., Bratislava vyfakturovala za zúčtovacie obdobie od 15.02.2010 do 14.03.2010 poplatok za oneskorenie platby 1,66 eur.

Faktúrou č. 7101439095 splatnej dňa 03.03.2011 spoločnosť T- Mobile Slovensko, a.s., Bratislava vyfakturovala za zúčtovacie obdobie od 15.01.2011 do 14.02.2011 zmluvnú pokutu vo výške 47,80 eur.

Z výpisu z obchodného registra Okresného súdu Bratislava I bolo zistené, že od 01.04. 1999 je zapísaná obchodná spoločnosť Slovak Telekom, a.s., so sídlom Bajkalská 28, Bratislava s prideleným IČOm : 35 763 469, ktorá na základe zmluvy o zlúčení zo dňa 17.06.2010 je univerzálnym právnym nástupcom celého imania všetkých práv a povinností, záväzkov a pohľadávok zanikajúcej spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s., Vajnorská 100/A, Bratislava, IČO: 35 705 019. Navrhovateľ predložil súdu zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 16.12.2011 uzatvorenú medzi postupcom - Slovak Telekom, a.s., Bratislava a postupníkom - navrhovateľom, keď podľa článku II. predmetom zmluvy o postúpení pohľadávok boli pohľadávky špecifikované v prílohách č. 1 až 10. Zmluva nadobudla platnosť a účinnosť dňom podpisu (článok IX. ods. 4). Pohľadávka, ktorú si navrhovateľ uplatňuje v tomto konaní je vymedzená v prílohe č. 4 vyššie uvedenej zmluvy o postúpení pohľadávok.

Podľa § 43 ods. 1 Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách sa zmluvou o pripojení podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách je účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 544 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“) ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

S účinnosťou od 1.1.2008 je podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení od 01.01.2008 ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka v znení od 01.01.2008 dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka v znení od 01.11.2008 spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení od 01.04.2004: spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka v znení od 01.01.2008 do 31.05.2010 neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

V danom prípade súd dospel k záveru, že návrh je dôvodný len sčasti. Súd sa v prvom rade zaoberal otázkou aktívnej legitímácie navrhovateľa v konaní so záverom, že aktívna legitímácia navrhovateľa v konaní je daná. Vyplýva z právneho nástupníctva po spoločnosti Slovak Telekom, a.s., Bratislava (postupca), na základe citovanej zmluvy o postúpení pohľadávok, súčasťou ktorej je aj protokol o odovzdaní konkrétnych postupovaných pohľadávok a medzi ktorými v prílohe č. 4 figuruje aj pohľadávka voči odporcovi, teda pohľadávka ktorá je predmetom tohto konania a ktorá spoločnosť (postupca) sa stala právnym nástupcom na základe zmluvy o zlúčení po pôvodnom účastníkovi zmluvného vzťahu s odporcom, teda po spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s., Bratislava, čo je jednoznačne konštatované vyššie. Z vyššie citovaných zákonných ustanovení Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách vyplýva, že predmetný zmluvný vzťah je v skutočnosti spotrebiteľskou zmluvou, pretože spoločnosť T-Mobile Slovensko, a.s., Bratislava zmluvu uzavrela v rámci svojej podnikateľskej činnosti a v nej vystupovala ako dodávateľ a odporca, ktorý v čase uzavretia zmluvy o pripojení nebol podnikateľom, vystupoval ako spotrebiteľ. Nárok navrhovateľa na zaplatenie poskytnutých telekomunikačných služieb a z nich vyplývajúcich mesačných poplatkov upravených v zmluve o pripojení a ktoré boli v konečnom dôsledku špecifikované za jednotlivé účtovacie obdobia vo vyššie citovaných faktúrach v celkovej výške 79,50 eur súd považuje za dôvodný. Niet totiž pochyb o tom, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom vznikol zmluvný vzťah podľa § 43 ods. 1 Zákona č. 610/2003

Z.z. o elektronických telekomunikáciách, právny predchodca navrhovateľa poskytoval dohodnuté telekomunikačné služby, za ktoré odporcovi vznikla povinnosť v zmysle dohodnutých podmienok realizovať odplatu podľa dohodnutých podmienok a vo výške uvedenej vo vyššie označených faktúrach. Odporca však týmto spôsobom nepostupoval, svoje povinnosti si neplnil. Okrem priznanej istiny bola odporcovi uložená povinnosť zaplatiť navrhovateľovi aj úroky z omeškania z priznanej istiny podľa § 517 ods. 2 OZ, pretože sa dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu, a to podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb. v znení od 01.01.2009. Počiatok z omeškania bol určený od navrhovateľom žiadaných dní, pretože odporca sa dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu v dňoch , ktoré nasledujú po dni splatnosti jednotlivých faktúr ( s výnimkou faktúry na zaplatenie zmluvnej pokuty). V zostávajúcej časti, to je v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 47,80 eur s príslušenstvom však návrh nebol podaný dôvodne. Dohodnutá zmluvná pokuta je neprijateľnou podmienkou v spotrebiteľskej zmluve podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka a teda je neplatná podľa §53 ods. 5 Občianskeho zákonníka v znení od 01.01.2008. Neprijateľnosť tejto podmienky vyplýva zo skutočnosti, že spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech odporkyne ako spotrebiteľa. K tomuto záveru súd dospel vzhľadom na skutočnosť, že predmetná zmluva o pripojení a jej všeobecné podmienky obsahujú nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty jednostranne iba v neprospech odporcu (spotrebiteľa) pre prípad porušenia jeho zmluvných povinností, pričom pre prípad porušenia zmluvných povinností dodávateľa neexistuje v zmluve žiadna sankcia v podobe zmluvnej pokuty v prospech odporcu. Obdobným spôsobom bolo právoplatne rozhodnuté aj rozsudkami Okresného súdu Košice II. 36C/198/2012 zo dňa 04.12.2012, 36C/180/2012 zo dňa 04.12.2012 a 36C/276/2012 zo dňa 19.02.2013, ktorými zároveň boli zmluvné podmienky o povinnosti zaplatiť zmluvnú pokutu výlučne spotrebiteľom určené za neplatné z dôvodu jej neprijateľnosti. Z ust. § 544 Občianskeho zákonníka vyplýva, že strany pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti môžu dojednať zmluvnú pokutu, ktorú je účastník povinný zaplatiť pre prípad porušenia povinnosti vyplývajúci zo zmluvy. Zmluvná pokuta je zabezpečovacím prostriedkom a vyjadruje peňažnú sumu, ktorú je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi, ak poruší svoju zmluvnú povinnosť. Podstatnou náležitosťou dohody o zmluvnej pokute je určenie jej výšky alebo spôsobu jej určenia. Výška nie je limitovaná, nemôže byť však v rozpore so zásadou zakotvenou v ust. § 3 OZ, t. j. nemôže byť v rozpore s dobrými mravmi. Súd nijako nepopiera význam zmluvnej pokuty ani jej dojednania, ale treba dbať aj na skutočný zmysel a cieľ inštitútu zmluvnej pokuty, ako inštitútu súkromného práva zvlášť pri osobitne chránených spotrebiteľských vzťahoch. Navrhovateľ ponúka, resp. právny predchodca navrhovateľa ponúkal odporcovi svoje služby ako spotrebiteľovi prostredníctvom štandardných zmlúv, ktoré má vopred pripravené a v ktorých spotrebiteľ nemôže zmluvné podmienky ovplyvniť. To platí aj pre zmluvnú pokutu, ktorú žiada zaplatiť navrhovateľ od spotrebiteľov v paušálnej výške bez ohľadu na to, o aké zmluvné porušenie pôjde a hrozba zmluvnej pokuty existuje pri akomkoľvek porušení tak, že zmluvné pokuty neobchádza ani aspekt neurčitosti (... ak poruší niektorú z povinností...). Podstatným pre posúdenie je, že takto dojednané zmluvné pokuty zavazovali odporcu aj ostatných spotrebiteľov k zaplateniu v prípade porušenia zmluvy počas celej doby viazanosti, teda aj v prípade, ak si účastník zmluvy plnil svoju povinnosť odoberať služby poskytované navrhovateľom, riadne platil ich úhradu až do doby krátko pred uplynutím doby viazanosti, pričom v prípade nezaplatenia poslednej úhrady by mal povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu v plnej výške. Navrhovateľ, ako dodávateľ, vôbec nerozlišuje medzi prípadom, kedy spotrebiteľ ukončí zmluvu 1 mesiac pred uplynutím doby viazanosti a medzi prípadom, keď spotrebiteľ ukončí zmluvu na začiatku doby viazanosti. V oboch prípadoch je spotrebiteľ viazaný rovnakou výškou zmluvnej pokuty, čo je potrebné považovať za neprijateľné. Takto dojednané zmluvné pokuty sú neprijateľnými zmluvnými podmienkami a podľa § 53 ods. 5 OZ sú neplatné. Z uvedených dôvodov súd nárok navrhovateľa na zaplatenie zmluvnej pokuty s príslušenstvom ako nedôvodný zamietol

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p.. Navrhovateľ mal v konaní úspech 79,50/127,30, odporca mal v konaní úspech 47,80/127,30, takže v konaní mal celkový úspech navrhovateľ v rozsahu 31,70/127,30 (79,50/127,30 - 47,80/127,30). Navrhovateľovi vznikli v konaní trovy, ktoré pozostávajú zo súdneho poplatku za návrh 16,50 eur a z trov právneho zastúpenia 58,15 eur, za dva úkony právnej služby: príprava a prevzatie vecí, podanie návrhu + režijný paušál 2x 7,63 eur. Hodnota jedného úkonu právnej služby predstavuje 16,60 eur podľa § 10 ods. 1 Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. v znení od 01.06.2010 (citovanej vyhlášky). Súčet odmeny a režijného paušálu 48,46 eur bolo potrebné navýšiť o 20% DPH podľa § 18 ods. 3 citovanej vyhlášky na výsledných 58,15 eur. Celková výška trov konania navrhovateľa tak činí 74,65 eur. V rozsahu celkového úspechu navrhovateľa v konaní mu bola priznaná náhrada trov konania vo výške 18,59 eur, ako 31,70/127,30 z celkových trov 74,65 eur.

Priznaná náhrada trov konania vo výške 18,59 eur predstavuje súčet pomernej časti súdneho poplatku za návrh a trov právneho zastúpenia v rozsahu celkového úspechu navrhovateľa v konaní.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods. 1, 2 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v §221 ods. 1 O.s.p., b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a O.s.p.), f)rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.