

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 21C/257/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8715206138
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Šabl'ová
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2015:8715206138.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad samosudkyňou JUDr. Monikou Šabl'ovou v právnej veci žalobcu: ORIFLAME SLOVAKIA s.r.o. Europeum Business Centre, so sídlom Suché mýto 1, Bratislava, IČO: 31 348751, práv. zast. zast. JUDr. Evou Markovou, advokátkou, AK so sídlom ORIFLAME SLOVAKIA s.r.o. Europeum Business Centre, so sídlom Suché mýto 1, Bratislava, P.O.BOX 328, proti žalovanému: L. B., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom Š. XXXX/X, P., toho času na neznámom mieste, zast. opatrovníkom, JUDr. Juraj Slaho, vyšší súdny úradník Okresného súdu Poprad, v konaní o zaplatenie 154,27 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 154,27 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 154,27 eur od 19.3.2015 do zaplatenia, to všetko v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania v celkovej výške 46,48 eur pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 29,98 eur, ktoré je povinný zaplatiť na účet právnej zástupkyne žalobcu JUDr. Evy Markovej, advokátky, pracovisko ORIFLAME SLOVAKIA s.r.o., so sídlom Europeum Business Centre - Suché mýto 1, P.O.BOX 328, Bratislava v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobou doručenou súdu dňa 20.5.2015 sa žalobca domáhal vydania rozhodnutia, ktorým bude žalovanému uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 154,27 eur, spolu s 5,05 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 154,27 eur od 19.3.2015 do zaplatenia ako aj trovy konania. Podanú žalobu žalobca odôvodnil tým, že žalovaný si u žalobcu objednal kozmetické výrobky, čím mu vznikla povinnosť za tieto výrobky riadne zaplatiť. Faktúrou č. 9015049222 zo dňa 12.2.2015 bol žalovanému vyúčtovaný kozmetický tovar v sume 71,76 eur a faktúrou č. 9015065217 zo dňa 1.3.2015 bol žalovanému vyúčtovaný kozmetický tovar v sume 82,51 eur. Tovar žalovaný prevzal spolu s faktúrami, avšak tieto v lehote splatnosti neuhradil.

Súd rozhodol v skrátrenom konaní a vo veci vydal platobný rozkaz č. k. 21C/257/2015-23 zo dňa 23.7.2015, ktorý však nebolo možné žalovanému doručiť do vlastných rúk, z tohto dôvodu bol uznesením zrušený, súd žalovanému ustanovil opatrovníka pre toto konanie.

Predmetom konania je zaplatenie sumy 154,27 eur a v zmysle § 200ea O.s.p. ide o drobný spor, pretože predmet konania nepresahuje sumu 1.000,- eur. V nadväznosti na to podľa § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať v drobných sporoch. Na základe toho súd v danej veci

rozhodol verejným vyhlásením rozsudku dňa 8.10.2015 bez nariadenia pojednávania a predvolávania zúčastnených strán v zmysle § 156 ods. 3 O.s.p..

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s písomnými listinnými dôkazmi, a to faktúrami, upomienkou a ďalšími listinnými dôkazmi, z čoho zistil a ustálil tento skutkový stav:

Žalobca sa domáhal vydania rozhodnutia, ktorým bude žalovanému uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 154,27 eur, spolu s 5,05 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 154,27 eur od 19.3.2015 do zaplatenia ako aj trovy konania. Podanú žalobu žalobca odôvodnil tým, že žalovaný si u žalobcu objednal kozmetické výrobky, čím mu vznikla povinnosť za tieto výrobky riadne zaplatiť. Faktúrou č. 9015049222 zo dňa 12.2.2015 bol žalovanému vyúčtovaný kozmetický tovar v sume 71,76 eur a faktúrou č. 9015065217 zo dňa 1.3.2015 bol žalovanému vyúčtovaný kozmetický tovar v sume 82,51 eur.

Žalobca zaslal žalovanému upomienku, v ktorej ho upozornil, že si nespĺnil svoju povinnosť zaplatiť cenu prevzatých výrobkov v lehote splatnosti faktúr. Taktiež pred zaslaním žaloby na súd mu odoslal kópiu žaloby s upozomením, že v prípade zaplatenia dlžnej sumy pred úhradou súdneho poplatku, nebude požadovať od žalovaného úroky z omeškania ani trovy právneho zastúpenia.

Podľa § 488 a nasl. Obč. zák. je záväzkovým vzťahom právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok. Záväzky vznikajú najmä zo zmlúv zo spôsobenej škody z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone. Na záväzky vznikajúce zo zmlúv zákonom neupravených sa primerane použijú ustanovenie upravujúce záväzky najbližšie, ak samotná zmluva neurčuje inak.

Podľa § 559 Obč. zák. splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 588 Obč. zák. z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Žalovaný ako kozmetický poradca žalobcu si zakúpil kozmetické a doplnkové výrobky tak ako sú čo do druhu, množstva a ceny špecifikované vo faktúrach spolu v hodnote žalovanej istiny, a to na základe neformálnej kúpnej zmluvy, čím mu vznikla povinnosť zaplatiť cenu za dodaný a prevzatý tovar. Keďže v konaní nebolo preukázané, žeby tak do dňa rozhodnutia súdu žalovaný učinil, súd ho zaviazal na zaplatenie istiny 154,27 eur.

Podľa § 517 Obč. zák. je dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nespĺní v omeškaní. Ak ho nespĺní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Ak ide o omeškanie s plnením vecí, zodpovedá dlžník za jej stratu, poškodenie alebo zničenie, ibaže by k tejto škode došlo aj inak.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenie vlády 87/1995 Z. z. v platnom znení, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Keďže žalovaný bol s plnením peňažného dlhu v omeškaní, žalobca ako veriteľ má voči žalovanému nárok na zákonné úroky z omeškania vyčíslené v súlade s nariadením vlády SR č. 87/1995 Z. z. o 5

percentuálnych bodov vyššie ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu (v čase od 10.9.2014 po súčasnosť je základná úroková sadzba ECB 0,05 %) t. j. vo výške 5,05 % p. a. z priznanej dlžnej sumy 154,27 eur od 19.3.2015 do zaplatenia.

O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa zásady úspechu vo veci v zmysle ust. § 142 ods. 1 O.s.p.. Úspešnému žalobcovi súd priznal ním uplatnenú náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok v sume 16,50 eur a trov právneho zastúpenia v sume 29,98 eur za dva úkony právnej pomoci (príprava a prevzatie zastúpenia, podanie žaloby na súd) a 16,60 eur (podľa § 10 ods. 1 v spojení s § 14 ods. 1 písm. a), b) vyhl. č. 655/2004 Z. z.), 2x režijný paušál a 8,39 eur (podľa § 15 vyhl. č. 655/2004 Z. z.) vrátane 20 % DPH (podľa § 18 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z. z.). Spolu trovy konania, ktoré je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi predstavujú sumu 46,48 eur.

Povinnosť žalovaného nahradiť žalobcovi trovy konania v celkovej výške 46,48 eur jeho právnomu zástupcovi vyplýva z ust. § 149 ods. 1 O.s.p., v zmysle ktorého ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) Občianskeho súdneho poriadku uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.