

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 11C/126/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714208467  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Petreás  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2015:6714208467.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Jánom Petreásom, v právnej veci navrhovateľa UK Profit, spol. s r.o., Hornočermánska 797/59, 949 01 Nitra, IČO: 35 937 815, zastúpeného JUDr. Ivanou Zmekovou, advokátkou, Advokátska kancelária so sídlom Zámocká 18, 811 01 Bratislava, proti odporcovi M. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C.. H. XXXX/XX, XXX XX V. - D., t.č. na neznámom mieste, občanovi SR, zastúpenému opatrovníčkou X. E., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Zvolen, o zaplatenie 124,24 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca M. Y. je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi UK Profit, spol. s r.o. Nitra 146,24 Eur s 5,50% úrokmi z omeškania ročne zo sumy 124,24 Eur od 28.09.2013 do zaplatenia, do 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku na účet navrhovateľa vedený v Slovenskej sporiteľni, a.s. pod č.: 5047894024/0900, VS: 254240960.

Odporca M. Y. je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi UK Profit, spol. s r.o. Nitra trovy konania vo výške 75,64 Eur pozostávajúce z náhrady za zaplatený súdny poplatok vo výške 16,50 Eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 59,14 Eur do 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ DPS financial consulting, s.r.o. Trnava návrhom podaným 12.6.2014 žiadal zaviazať odporcu na zaplatenie 124,24 Eur s 5% úrokmi z omeškania vo výške 22 Eur ku dňu 27.9.2013 a od 27.9.2013 až do zaplatenia. Navrhovateľ návrh odôvodnil tým, že Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 0935/2013/CE zo dňa 27.9.2013 postúpila na neho Slovenská sporiteľňa, a.s. Bratislava svoju pohľadávku proti odporcovi M. Y.. Postúpenie pohľadávky bolo odporcovi Slovenskou sporiteľňou, a.s. oznámené listom zo dňa 11.10.2013. Slovenská sporiteľňa ako právny predchodca navrhovateľa uzavrela s odporcom Zmluvu o bežnom účte v znení jej dodatkov. Predmetom zmluvy bolo zriadenie bežného účtu a poskytnutie povoleného prečerpania v prospech odporcu. Touto zmluvou sa odporca okrem iného zaviazal aj dodržiavať Všeobecné obchodné podmienky Slovenskej sporiteľne, a.s. účinné od 1.8.2002 a Obchodné podmienky Slovenskej sporiteľne, a.s. pre poskytovanie úverov a povolených prečerpaní privátnym klientom a MIKRO podnikateľom účinné od 1.7.2007. Odporca prekročením rámca Povoleného prečerpania porušil Obchodné podmienky Slovenskej sporiteľne, a.s., čím v zmysle Obchodných podmienok vznikla Slovenskej sporiteľni, a.s. voči odporcovi pohľadávka z nepovoleného prečerpania. Odporca nereagoval ani výzvu navrhovateľa zo dňa 21.11.2013.

Uznesením č.k. 11C/126/2014-10 zo dňa 26.8.2014 súd konanie zastavil z dôvodu nezaplatenia súdneho poplatku.

Uznesením č.k. 11C/126/2014-17 zo dňa 24.11.2014, právoplatným od 18.12.2014 súd uvedené uznesenie zrušil z dôvodu zaplatenia súdneho poplatku, ktorý bol zaplatený v lehote na podanie odvolania proti uzneseniu o zastavení konania.

Právna zástupkyňa navrhovateľa písomným podaním zo dňa 26.1.2015, doručeným súdu 28.1.2015 požiadala súd o pripustenie zmeny účastníka konania na strane navrhovateľa z dôvodu, že pôvodný navrhovateľ DPS financial consulting s.r.o. Trnava postúpil vymáhanú pohľadávku na spoločnosť UK Profit, spol. s r.o. Nitra. Bol predložený aj súhlas tejto obchodnej spoločnosti so vstupom do tohto konania.

Dňa 27.9.2013 bola uzavretá Zmluva o postúpení pohľadávok č. 0935/2013/CE medzi Slovenskou sporiteľňou, a.s. Bratislava ako postupcom a obchodnou spoločnosťou DPS financial consulting, s.r.o. Trnava ako postupníkom.

Dňa 8.9.2014 bola uzavretá Zmluva o postúpení pohľadávok č. 2/2014 medzi obchodnou spoločnosťou DPS financial consulting, s.r.o. Trnava ako postupcom a obchodnou spoločnosťou UK Profit, s.r.o. Nitra ako postupníkom. Z predložených príloh k uvedeným zmluvám vyplýva, že bola postúpená aj pohľadávka proti žalovanému Igorovi Balážovi, vymáhaná v tomto konaní.

Slovenská sporiteľňa, a.s. Bratislava oznámením zo dňa 11.10.2013 oznámila odporcovi, že došlo k postúpeniu pohľadávky z nepovoleného prečerpania na účte č. 254240960 obchodnej spoločnosti DPS financial consulting, s.r.o. Trnava.

Oznámením zo dňa 25.9.2014 oznámila obchodná spoločnosť DPS financial consulting, s.r.o. Trnava odporcovi, že bola uzavretá Zmluva o postúpení pohľadávok so spoločnosťou UK Profit, spol. s r.o. Nitra ako postupníkom a že odporca má svoj dlh plniť postupníkovi na č.účtu : 4003008292/7500.

Pôvodný veriteľ Slovenská sporiteľňa, a.s. Bratislava výzvou zo dňa 23.7.2011 oznámila odporcovi, že na základe porušenia zmluvy - nedovoleného prečerpania na účte č. 253106284 odstúpila od tejto zmluvy. Zároveň vyzvala odporcu, aby dlhovanú sumu 126,47 Eur zaplatil do 7 dní odo dňa doručenia oznámenia na účet Slovenskej sporiteľne, a.s. pod VS: 253106284.

Uznesením č.k. 11C/126/2014-63 zo dňa 24.2.2015, právoplatným od 30.7.2015 súd pripustil zmenu účastníkov konania na strane navrhovateľa tak, že do konania vstúpila spoločnosť UK Profit, spol. s r.o. Nitra.

Uznesením č.k. 11C/126/2014-74 zo dňa 5.6.2015 súd ustanovil odporcovi zdržiavajúcemu sa na neznámom mieste podľa § 29 ods.2 O.s.p. opatrovníka v osobe súdnej tajomníčky Okresného súdu Zvolen X. E..

Právna zástupkyňa navrhovateľa písomným podaním zo dňa 28.8.2015 ospravedlnila svoju neúčast' na pojednávaní a žiadala vo veci rozhodnúť vo svojej neprítomnosti. Na pojednávanie sa nedostavila ani súdom ustanovená opatrovníčka odporcu, ktorá o odročenie pojednávania z vážnych dôvodov nepožiadala.

Súd preto podľa § 101 ods.2 O.s.p. vec prejednal a vo veci rozhodol v neprítomnosti právnej zástupkyne navrhovateľa a v neprítomnosti súdom ustanovenej opatrovníčky odporcu.

Z predložených listinných dôkazov bolo zistené, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa Slovenskou sporiteľňou, a.s. Bratislava a odporcom bola dňa 30.5.2007 uzavretá Zmluva o poskytnutí balíka produktov a služieb pre fyzické osoby. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie bankových produktov v kombinácii balíka EXTRA, a to vedenie bežného účtu č. 0253106284/0900, poskytnutie elektronických služieb k účtu a vydanie platobnej karty VISA Electron.

Oprávnenosť podania návrhu na začatie konania právna zástupkyňa žalobcu preukázala predložením výpisov z účtu č. 0253106284. Právna zástupkyňa žalobcu predložila do spisu aj podrobný výpočet príslušenstva vo výške 22 Eur ku dňu 26.9.2013. Dlžovaná istina predstavuje 124,24 Eur.

Podľa § 708 ods.1 Obchodného zákonníka, zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa.

Podľa § 715 ods.2 Obchodného zákonníka, banka môže zmluvu písomne vypovedať s účinnosťou ku koncu kalendárneho mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom sa výpoveď doručila majiteľovi účtu.

Podľa § 52 ods.1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods.3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods.4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods.1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods.2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Dokazovaním bolo preukázané, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa Slovenskou sporiteľňou, a.s. Bratislava a odporcom bola dňa 30.5.2007 uzavretá Zmluva o bežnom účte č. 0253106284/0900. Slovenskej sporiteľne, a.s. vznikla voči odporcovi pohľadávka z nepovoleného prečerpania účtu v žalovanej výške 124,24 Eur, čo bolo preukázané predloženými výpismi z účtu. V konaní bolo preukázané aj postúpenie pohľadávky zo Slovenskej sporiteľne, a.s. na pôvodného navrhovateľa DPS financial consulting, spol. s r.o. Trnava a následné postúpenie žalovanej pohľadávky z tejto obchodnej spoločnosti na navrhovateľa UK Profit, spol. s r.o. Nitra. Výpismi z účtu odporcu bol preukázaný vznik jeho dlhu vo výške 124,24 Eur.

Súd preto podanému návrhu vyhovel a odporcu zaviazal na zaplatenie 124,24 Eur.

Odporcovi vznikla aj povinnosť zaplatiť príslušenstvom, a to úroky z omeškania a nahradiť trovy konania. Odporcovi vznikla povinnosť zaplatiť úroky z omeškania vo výške 5,50% na základe ustanovenia § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka vo výške podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov.

Navrhovateľ mal v konaní úspech, preto mu vzniklo právo na náhradu trov konania podľa § 142 ods.1 O.s.p. Navrhovateľovi vznikli trovy konania zaplatením súdneho poplatku z podaného návrhu vo výške 16,50 Eur a trovami právneho zastúpenia vo výške 59,14 Eur, čo je spolu 75,64 Eur.

Trovy právneho zastúpenia predstavujú odmenu za 2 úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, napísanie návrhu na začatie konania) po 16,60 Eur a 2 x režijný paušál po 8,04 Eur, všetko s 20% DPH. Trovy právneho zastúpenia boli vyúčtované a priznané v súlade s ustanoveniami § 10 ods.1, § 14, § 16 ods.3 a § 18 ods.3 vyhl. č. 655/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., t. j.

1) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

2) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania

3) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený

4) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie

5) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný

6) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom

7) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát

8) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a O. s. p. ), t. j.

1) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

3) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p.,

4) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).