

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 11CoP/529/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1614211824  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bianka Gelačíková  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2015:1614211824.2

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, vo veci starostlivosti o maloletú D. G., D.. XX.XX.XXXX, bytom u matky zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Malacky, Záhorácka 2942/60A, dieťa rodičov: otec - O. G., N. R., D. X.. XXX, H..Č.. Ú. na S. H. P. Z. Y. X., N., zastúpený advokátkou JUDr. Ľubicou Sopkovou, Malacky, Pribinova č. 3, matka - G. S., N. R., D. X.. XXXX, zastúpená advokátkou JUDr. Vladimírou Hrebíkovou, AK so sídlom Malacky, Dukelských hrdinov č. 2946/6, o návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia, na odvolanie obidvoch rodičov proti rozhodnutiu Okresného súdu Malacky zo dňa 23.7.2015, č.k. 8P 465/2014-269, jednohlasne (pomeroom hlasov 3:0), takto

### rozhodol:

Uznesenie súdu prvého stupňa sa m e n í tak, že sa návrh na nariadenie predbežného opatrenia z a m i e t a .

### o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa zmenil predbežné opatrenie č.k. 8P/465/2014-15, 11.11.2014 v spojení s predbežným opatrením Krajského súdu v Bratislave č.k. 11CoP/598/2014-103, zo dňa 8.1.2015 tak, že matka je povinná umožniť stretávanie sa otca s maloletou D., D.. XX.XX.XXXX, každý nepárny kalendárny týždeň v roku v utorok od XX.XX C.. W. XX.XX C., vo štvrtok od XX.XX C.. W. XX.XX C.. a v sobotu od XX.XX C.. W. XX.XX C.. Každý párný kalendárny týždeň v roku v stredu od XX.XX C.. W. XX.XX hod, v piatok od XX.XX C.. W. XX.XX hod. bez prítomnosti matky. Otec si dieťa prevezme od matky v určený čas v mieste bydliska dieťaťa a v určený čas dieťa v mieste bydliska dieťaťa matke odovzdá. Matke uložil povinnosť dieťa na stretnutie pripraviť a vo zvyšku návrh otca zamietol. Súd prvého stupňa svoje rozhodnutie zdôvodnil tak, že aj keď bolo predbežne upravené stretávanie sa otca s maloletou iba krátko pred podaním návrhu otca, otec preukázal dobu jeho zamestnania a vzhľadom k vzdialenosti ako aj tej skutočnosti, že pracuje v zahraničí súd akceptoval návrh otca a posunul čas jeho stretávania sa s maloletou počas pracovného týždňa. Aj keď z prešetrenia pomerov v domácnosti otca je zrejmé, že otec má vytvorené predpoklady pre pobyt maloletej v jeho domácnosti, vzhľadom na skutočnosť, že dieťa má naďalej vážne zhoršený zdravotný stav a rodičia vzhľadom na neexistenciu akejkoľvek komunikácie (rozumnej, kľudnej, vysvetľujúcej), nie sú schopní medzi sebou prebrať ani len túto závažnú skutočnosť, mal súd prvého stupňa obavu o to, ako otec zvládne starostlivosť o dieťa počas dlhšieho obdobia, keď nepozná režim dieťaťa, ktorý musí dieťa doržiavať. Súd prvého stupňa skonštatoval, že rodičia ani napriek dôraznému upozorneniu zo strany prvostupňového aj druhostupňového súdu pri úvodnom predbežnom opatrení nezmenili svoj postoj k sebe, uprednostňujú svoje potreby pred záujmami dieťaťa - neustále podávanie trestných oznámení, vyvolávaní konfliktných situácií pred dieťaťom, obviňovanie otca zo strany matky. Uvedené správanie súd prvého stupňa vyhodnotil v rozpore so záujmom dieťaťa, ktoré môže mať závažný dopad na maloleté dieťa. Súd prvého stupňa skonštatoval, že v konaní vo veci samej rozhodne po zadovážení všetkých dôkazov.

Proti tomuto rozhodnutiu podali odvolanie obidvaja rodičia. Matka nesúhlasila s nariadeným predbežným opatrením, keď mala za to, že nenastala žiadna zmena pomerov odôvodňujúca nariadenie predbežného

opatrenia. Otec o uvedenej skutočnosti, pre ktorú chcel zmeniť predbežné opatrenie vedel i v čase nariadovania pôvodného predbežného opatrenia. Vytykala rozhodnutiu súdu prvého stupňa jeho vady a vytykala aj vady konania. Namietala zmatečnosť odôvodnenia súdu prvého stupňa, ktoré nie je vôbec presvedčivé. Nebol zohľadnený zdravotný stav dieťaťa, ktorým sa tiež súd prvého stupňa vôbec nezoberal. Žiadala zmeniť rozhodnutie súdu prvého stupňa tak, že návrh otca bude v napadnutej časti zamietnutý. V prípade, že by odvolací súd menil úpravu styku žiadala, aby odovzdanie, preberanie maloletej bolo umožnené nie len samotnou matkou, ale aj osobami splnomocnenými matkou, keď aj z tejto situácie vznikajú nedorozumenia.

Matka do súdneho spisu založila doklad o začatí trestného stíhania otca maloletej, začatého 25.8.2015, ako aj uznesenie Okresného súdu Malacky č.k. OTp/422/2015, zo dňa 22.9.2015, z ktorého sa zisťuje, že otec maloletej bol vzatý do väzby, pretože je trestne stíhaný pre prečin nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. b/ Trestného zákona.

Proti rozhodnutiu súdu prvého stupňa podal odvolanie aj otec maloletej, ktorý žiadal zmeniť rozhodnutie súdu prvého stupňa tak, že sa bude môcť stretávať s maloletou každý párný kalendárny týždeň v roku v stredu od XX.XX C.. W. XX.XX hod. a v piatok od XX.XX hod. do soboty XX.XX hod., každý nepárný kalendárny týždeň v roku v utorok od XX.XX hod. do XX.XX hod. a vo štvrtok P. XX.XX hod. do XX.XX hod. a v nedeľu od X.XX hod. do XX.XX hod. Poukázal na to, že akékoľvek prerušenie kontaktu rodiča s dieťaťom môže spôsobiť nenapraviteľnú chybu, pričom tvrdenia, ktoré matka uvádza neboli potvrdené. Nebol doposiaľ ani raz uznaný vinným zo spáchania akéhokoľvek priestupku, či trestného činu. Poukázal na množstvo trestných oznámení, ktoré matka a matkin priateľ na neho podávajú. Poukázal na to, že rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave č.k. 11CoP/598/2014-103, z 8.1.2015 zásadne zmenilo jeho časy stretnutia s maloletou a tým mu znemožnilo dostatočný prístup k výchove maloletej.

Odvolací súd preskúmal vec podľa § 212 ods. 2 písm. a) O.s.p., prejednal vec podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvého stupňa nie je správne.

Účelom inštitútu predbežného opatrenia je rýchla a dočasná úprava právnych pomerov účastníkov, ktorá však zásadne nemôže prejudikovať práva a záujmy účastníkov. Predbežné opatrenie nie je konečným rozhodnutím, z charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri zisťovaní nemusí byť dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Účelom predbežných opatrení v Občianskom súdnom konaní je provizórna a dočasná úprava pomerov účastníkov konania s cieľom umožniť s ničím nerušené rozhodovanie vo veci samej.

Z obsahu spisu vyplýva, že vo veci rozhodoval súd prvého stupňa rozhodnutím č.k. 8P/465/2014-15, zo dňa 11.11.2014, kde upravil styk otca s maloletou. Na odvolanie rozhodoval Krajský súd v Bratislave, ktorý zmenil rozhodnutie súdu prvého stupňa tak, že upravil predbežne styk otca s maloletou D., každý nepárný kalendárny týždeň v roku sobotu od XX.XX hod. do XX.XX hod. a každý párný kalendárny týždeň roku v stredu od XX.XX hod. do XX.XX hod. a v piatok od XX.XX hod. do XX.XX hod. bez prítomnosti matky. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť XX.X.XXXX, XX.X.XXXX sa otec novým návrhom domáhal nariadenia predbežného opatrenia na úpravu styku s maloletou pričom dôvody, ktoré v návrhu uviedol sú v podstate kritikou rozhodnutia odvolacieho súdu a jeho úpravy styku.

Ako bolo uvedené vyššie, účelom predbežného opatrenia je dočasná úprava pomerov za splnenia podmienok, ktoré sú pre nariadenie predbežného opatrenia potrebné. Za danej situácie, preto súd prvého stupňa nerozhodol správne, ak nariadil nové predbežné opatrenie, pretože zmenu úpravy pomerov maloletého dieťaťa možno dosiahnuť len po vykonanom dokazovaní spôsobom zákonom predpísaným a hmotnoprávnou podmienkou zmeny rozhodnutia súdu vo veci starostlivosti o maloletých je zmena pomerov. Za mesiac od rozhodnutia súdu o nariadení predbežného opatrenia nenastala žiadna zmena pomerov odôvodňujúca nariadenie nového predbežného opatrenia. Nariadenie nového predbežného opatrenia znamená neprípustnú reparáciu rozhodnutia Krajského súdu v Bratislave. Pre nariadenie predbežného opatrenia neboli splnené základné podmienky, keďže nebola preukázaná naliehavosť dočasnej úpravy pomerov maloletej. Navyac odvolací súd poukazuje na skutočnosť, že otec maloletej bol vzatý do väzby, ktorá mu začala dňom XX.X.XXXX a uvedenú väzbu doposiaľ otec vykonáva.

Z uvedených dôvodov taktiež nie je dôvodné nariadenie predbežného opatrenia, keď v súčasnej situácii nie je možné realizovať styk otca s maloletou.

Odvolací súd zmenil rozhodnutie súdu prvého stupňa podľa § 220 O.s.p. tak, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.