

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 7C/18/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6812201821
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomír Šabla
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2015:6812201821.14

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca, samosudcom JUDr. Ľubomírom Šablom, v právnej veci žalobcu: BECK FINANC, s.r.o., predtým BECK reisen s.r.o., so sídlom Rožňavská 1, 831 04 Bratislava, IČO: 35 830 522, zast. Mgr. Peter Serina, advokátska kancelária s. r. o., so sídlom Poľnohospodárska 10, 821 07 Bratislava, IČO: 36 858 510, proti žalovanej: A. Z., X.. XX.XX.XXXX, L. S. XX, XXX XX H. Z., o zaplatenie 479,- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd žalobu žalobcu zamietá v celom rozsahu.
Súd konanie v časti vzájomnej žaloby žalovanej zastavuje.
Žalobca nemá právo na náhradu trov prvostupňového konania ani odvolacieho konania.

odôvodnenie:

Žalobca žalobou došlou na tunajší súd dňa 19.03.2012 žiadal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy vo výške 479,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 479,- eur od 22.04.2009 do zaplatenia a zmluvnou pokutou vo výške 199,80 eura a na náhradu trov konania. Nárok odôvodnil tým, že dňa 16.04.2009 bola uzavretá kúpna zmluva so žalovanou, na základe ktorej sa žalovaná zaviazala uhradiť žalobcovi kúpnu cenu dňa 21.04.2009. Žalobca odovzdal žalovanej predmet zmluvy do užívania, čím splnil svoj záväzok zo zmluvy, avšak žalovaná do podania žaloby neuhradila plnú kúpnu cenu (zostáva jej uhradiť 479,- eur), a teda si nespĺnila svoj zmluvný záväzok. Sumu 479,- eur odmieta zaplatiť, čím sa dostala do omeškania a porušením tohto záväzku plniť riadne a včas porušila aj povinnosť plynúcu zo zmluvy, za čo vzniklo žalobcovi právo na zmluvnú pokutu, ktorú si nárokuje podľa ustanovení zmluvy vo výške 20 % z celkovej kúpnej ceny (199,80 eur). Ďalej bližšie v žalobe zdôvodnil nárok na zmluvnú pokutu v danej výške poukázaním na judikatúru a odbornú literatúru.

Po vykonanom dokazovaní súd rozsudkom č. k. 7C/18/2013 - 107 z 11.02.2014 rozhodol o nároku žalobcu tak, že žalobu žalobcu zamietol a o trovách žalobcu rozhodol tak, že žalobca na jeho náhradu nemá právo. Súd žalobu neposúdil ako dôvodnú v podstate preto, že navrhovateľ v ňom nevyjadril aj svoju povinnosť vrátiť žalovanej veci, za ktoré žalovaná nezaplatila, oproti jej povinnosti zaplatiť zostatok kúpnej ceny žalobcovi. Keďže žalobou bolo uplatnené len žalobcovo právo na zaplatenie zostatku kúpnej ceny s príslušenstvom a nie aj jeho protipovinnosť odovzdať žalovanej ňou vrátené veci, súd žalobu z tohto dôvodu ako nedôvodnú zamietol, pričom rozhodol s poukazom na ustanovenia § 588, § 457 a § 522 Občianskeho zákonníka a s poukazom na ustanovenia § 2, § 4 ods. 1, § 5 ods. 1 písm. a), § 7 ods. 1 písm. d), § 8 ods. 1 a 2 zákona č. 108/2000 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri podomovom predaji a zásielkovom predaji v znení neskorších predpisov.

Na odvolanie žalobcu odvolací súd uznesením č. k. 7C/18/2013 - 123 z 30.06.2015 rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Podľa názoru odvolacieho súdu zo spornej kúpnej zmluvy zo dňa 16.04.2009 dohoda o vzájomnej podmienenosti plnení nevyplýva (bolo v nej dojednané, že tovar prevezme žalovaná pri podpise zmluvy a celú kúpnu cenu zaplatí do 21.04.2009). Vzájomná podmienenosť plnení z platnej zmluvy (podľa skutkových zistení a právneho posúdenia súdu

prvého stupňa) nevyplýva ani zo zákona (§ 457 Občianskeho zákonníka). Pre neexistenciu vzájomne podmienených plnení účastníkov konania nebol žalobca povinný túto v prejednávanej veci vyjadriť v žalobe. Právne posúdenie veci súdom prvého stupňa v tomto smere nebolo správne. Odvolací súd neposúdil ako správny ani záver súdu prvého stupňa o vzniku bezdôvodného obohatenia žalobcu v prípade vyhovenia jeho žalobe, pretože podľa dojednania v spornej kúpnej zmluve (§ 133 ods. 1 Občianskeho zákonníka v spojení s § 601 Občianskeho zákonníka) vlastnícke právo k tovaru prechádza na žalovanú až tretím dňom po zaplatení poslednej časti kúpnej ceny (bod 3 osobitných zmluvných ustanovení pre kúpnu zmluvu); do zaplatenia celej kúpnej ceny zostáva žalobca vlastníkom tovaru, a teda sa nemôže na úkor žalovanej bezdôvodne obohatiť, keď navyše podľa vykonaného dokazovania splnil svoju povinnosť zo spornej kúpnej zmluvy dodať žalovanej tovar a bola to žalovaná, ktorá žalobcovi tovar vrátila.

Podľa odvolacieho súdu súd prvého stupňa neuvažoval o neplatnosti zmluvy vzhľadom na okolnosti jej uzavretia, nezaoberal sa obranou žalovanej, že došlo k použitiu nekalej obchodnej praktiky predchádzajúcej uzavretiu zmluvy, a preto uložil súdu prvého stupňa zopakovať a doplniť dokazovanie týmto smerom. Vyjadril právny názor, že v prípade tvrdenia spotrebiteľa, že predávajúci použil pri uzatváraní zmluvy nekalú obchodnú praktiku, je na dodávateľovi preukázať, že k jej použitiu nedošlo. Ak k jej použitiu došlo, zmluva je absolútne neplatná v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka pre jej rozpor s dobrými mravmi (§4 ods. 8 zákona č. 250/2007 Z.z. O ochrane spotrebiteľa v znení účinnom do 31.08.2009), resp. so zákonom (§ 7 ods. 1 a 4 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom do 31.08.2009).

Súd viazaný právnym názorom odvolacieho súdu opätovne vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu v zmysle pokynov odvolacieho súdu, a to najmä s odporom žalovanej na č. I. 22 spisu, listom žalobcu na č. I. 25 spisu, odvolaním žalovanej na č. I. 29 spisu a zápisnicou o výsluchu svedka J. Y. na č. I. 96 spisu a výsluchom žalovanej k okolnostiam uzavretia kúpnej zmluvy a k priebehu prezentačnej akcie, vec prejednal a rozhodol v zmysle § 101 ods. 2 OSP na pojednávaní v prítomnosti žalovanej a v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu, ktorý svoju neprítomnosť včas ospravedlnil a súhlasil s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania.

Z vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav:

Žalovaná sa dňa 16.04.2009 na pozývací list žalobcu, ktorým žalobca žalovanej priateľsky gratuloval k výhre bezplatného členstva v BECK cestovnom klube a k výhre - získaniu 8 denného pobytu v južnom Turecku zdarma a zaslal jej presné informácie o mieste, čase a spôsobe odchodu na prezentačnú akciu, kde sa malo uskutočniť odovzdávanie výhry žalovanej, dostavila na prezentačnú akciu, aby si prevzala výhru. Podľa žalovanej na prezentačnej akcii jej bola sľúbená výhra 999 eur a bola prehováraná na podpísanie dokumentu na zaplatenie 1 000 eur, pričom žalovaná mala v úmysle z výhry zaplatiť uvedenú sumu. Na prezentačnej akcii dostala vysávač, za ktorý zaplatila 520 eur (20 Eur pri podpise zmluvy a 500 Eur dodatočne), rúru na pečenie a vozík. Po návrate domov si uvedomila, že sa nechala oklamať a nič nevyhrala. Žalovaná tvrdila, že keby jej nedošlo oznámenie od žalobcu o výhre, na prezentačnú akciu by nešla, a vôbec nič nakupovať, chcela si len prevziať výhru. Svedok J. Y., ktorý na prezentačnej akcii vystupoval ako obchodný zástupca žalobcu, sa vyjadril, že prezentačná akcia prebiehala štandardne v prenajatom priestore, kde prebiehala ukážka ponúkaného tovaru s následnou možnosťou kúpy. Zúčastníci o tovar podpisovali kúpnu zmluvu priamo na prezentačnej akcii. Svedok J. Y. uviedol, že na prezentačnej akcii nebol vyvíjaný žiadny nátlak na žalovanú, aby uzavrela kúpnu zmluvu alebo neboli uvedené nepravdivé skutočnosti, ktorú by ovplyvnili jej rozhodnutie uzavrieť zmluvu. Tovar bol predvedený regulérne, zákazníci boli upozornení, že majú sedemdňovú lehotu na odstúpenie a boli oboznámení s príslušnými zmluvnými podmienkami. Na konkrétny postup pri uzavieraní zmluvy so žalovanou a na priebeh prezentačnej akcie dňa 16.04.2009 si svedok J. Y. nespomínal. Žalobca sa k okolnostiam postupu pri uzavieraní zmluvy a k priebehu prezentačnej akcie nevyjadril ani nenavrhol súdu doplniť dokazovanie v tomto smere, nakoľko uviedol, že osoby, ktoré za žalobcu zmluvu uzatvárali, už u neho nepracujú, žalobca má už iného konateľa.

Žalovaná na svojej vzájomnej žalobe, ktorou žiadala od žalobcu, aby jej vrátil sumu 500,00 eur, ktorú mu zaplatila za vysávač proti jej povinnosti vrátiť žalobcovi vysávač, na pojednávaní dňa 08.10.2015 netrvala, vzala ju spať v celom rozsahu, preto súd konanie v časti vzájomnej žaloby žalovanej zastavil (§ 96 ods. 1 OSP).

Podľa § 7 ods. 1 Zákona č. 250/2007 Z. z. v znení účinnom do 31.08.2009 (ďalej len "Zákon o ochrane spotrebiteľa"), nekalé obchodné praktiky sú zakázané.

Podľa § 7 ods. 4 Zákona o ochrane spotrebiteľa, za nekalú obchodnú praktiku sa považuje najmä klamlivé konanie a klamlivé opomenutie konania podľa § 8 a agresívna obchodná praktika podľa § 9. Zoznam obchodných praktík, ktoré sa za každých okolností považujú za nekalé, je v prílohe č. 1.

Podľa § 9 písm. a) Zákona o ochrane spotrebiteľa, pri určení, či sa v agresívnej obchodnej praktike používa obťažovanie, nátlak vrátane použitia fyzickej sily alebo neprimeraný vplyv, berú sa do úvahy jej načasovanie, miesto, povaha alebo dĺžka trvania.

Podľa bodu 8 prílohy č. 1 časti Agresívne obchodné praktiky k Zákonom o ochrane spotrebiteľa agresívnou obchodnou praktikou je vytváranie falošného dojmu, že spotrebiteľ už vyhral, vyhrá, alebo potom, čo niečo urobí, vyhrá cenu alebo získa iný rovnocenný prospech, keď v skutočnosti a) neexistuje cena alebo iný rovnocenný prospech, b) činnosť smerujúca k získaniu ceny alebo iného rovnocenného prospechu je podmienená tým, že spotrebiteľ uhradí hotovosť, alebo si spôsobí náklady.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka v platnom znení (ďalej len „OZ“) neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 457 OZ, ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Z vykonaného dokazovania zostalo medzi účastníkmi sporné, ako došlo k uzavretiu zmluvy z 16.04.2009 ako aj k priebehu prezentačnej akcie. Žalovaná spochybnila, že by k uzavretiu spornej zmluvy došlo spôsobom, ktorý v žalobe tvrdil žalobca. Podľa žalovanej došlo zo strany žalobcu k nátlaku a klamaniu o výhre, ktorú žalovaná mala vyhrať a na prezentačnej akcii si prevziať. Podľa žalovanej, táto by sa prezentačnej akcie nezúčastnila, keby zo strany žalobcu nebola listom klamlivo navedená na prevzatie si už vyhratej ceny na prezentačnej akcii a sumy 999 eur, ktorá mala predstavovať taktiež výhru žalovanej pod podmienkou podpisu kúpnej zmluvy na tovar v hodnote 1 000 eur, za ktorý tovar žalovaná žalobcovi zaplatila už 520 eur. Žalobca sa k priebehu prezentačnej akcie nevyjadril a svedok Y., bývalý spolupracovník žalobcu, poprel, že by na prezentačnej akcii bol na žalovanú vyvíjaný nátlak, nespomínal si však, aké okolnosti predchádzali podpisu kúpnej zmluvy. Žalobcu v zmysle právneho názoru odvolacieho súdu, ktorým je súd prvého stupňa viazaný, v konaní ťažilo bremeno dôkazné o tom, že prezentačná akcia, okolnosti, ktoré jej predchádzali, ako aj okolnosti uzavretia kúpnej zmluvy neboli v rozpore so zákonom, konkrétne, že zo strany žalobcu neboli použité nekalé obchodné praktiky, napríklad agresívna obchodná praktika, ktorej použitím sa bránila v konaní žalovaná, ktorou oznámil žalovanej, že vyhrala zájazd do zahraničia, ktorý si stačí prevziať na prezentačnej akcii, kde na žalovanú mali podľa žalobcu čakať ďalšie "zaujímavé prekvapenia", čím vytvoril u žalovanej falošný dojem, že vyhrala cenu, pričom na prezentačnej akcii zistila, že si musí zaplatiť cenu letenky a následne na prezentačnej akcii jej bola zo strany žalobcu ponúkaná výhra 999 eur pod podmienkou podpisu kúpnej zmluvy na sumu 1 000 eur za tovar žalobcu (vysávač, vozík a rúru na pečenie), pričom za vysávač zaplatila 520 eur. Žalobca neunesol dôkazné bremeno o tom, že okolnosti bezprostredne predchádzajúce uzavretiu kúpnej zmluvy, a teda konanie žalobcu pri uzavretí kúpnej zmluvy bolo súladné so zákonom, t.j. bez použitia nekalej obchodnej praktiky. Súd mal preto vzhľadom na pozývaci list žalobcu a výsluchy žalovanej na okolnosti uzavretia kúpnej zmluvy za preukázané, že k použitiu nekalej obchodnej praktiky pri uzatvorení zmluvy zo strany predávajúceho (žalobcu) došlo. Nakoľko použitie nekalej obchodnej praktiky je zo zákona zakázané, kúpna zmluva je absolútne neplatná pre rozpor so zákonom v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka, a preto je každý povinný vrátiť to, čo na základe neplatnej (zrušenej) zmluvy plnil v zmysle § 457 OZ. Nakoľko je však súd viazaný predmetom konania určeným žalobnými návrhmi účastníkov konania a žalovaná na vzájomnej žalobe na vrátenie kúpnej ceny za vysávač zo strany žalobcu a na tomu zodpovedajúcej jej povinnosti vrátiť vysávač žalobcovi netrvala, súd o tom nerozhodol a žalobu žalobcu na zaplatenie zostatku kúpnej ceny za vozík a rúru na pečenie vo výške 479 eur a od toho odvodeného akcesorického záväzku na zaplatenie zmluvnej pokuty ako nedôvodnú zamietol.

Podľa § 151 ods. 1 prvá veta OSP, o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 224 ods. 3 OSP, ak odvolací súd zruší rozhodnutie a ak vráti vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie, rozhodne o náhrade trov súd prvého stupňa v novom rozhodnutí o veci.

Podľa § 142 ods. 2 OSP, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Podľa § 146 ods. 2 OSP, ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy.

O náhrade trov konania súd rozhodol na návrh žalobcu podľa vyššie uvedených ustanovení, nakoľko žalobca a žalovaná mali úspech vo veci len čiastočný a ich neúspech nespočíval len v nepatrnej časti. Žaloba žalobcu bola totiž zamietnutá a v tejto časti má čiastočný úspech vo veci žalovaná, na druhej strane žalovaná vzatím vzájomnej žaloby späť zavinila zastavenie konania, čo možno pričítať k úspechu žalobcu v konaní v zmysle § 146 ods. 2 veta prvá OSP. Čiastočný úspech žalobcu vo veci teda spočíva v sume istiny 520 Eur a čiastočný úspech žalovanej v sume istiny 479 Eur + zmluvnej pokuty 199,80 Eur + úroku z omeškania ku dňu vyhlásenia rozsudku 286,48 Eur, t.j. spolu 965,28 Eur, čo predstavuje

pomer 35,01 % úspechu žalobcu ku 64,99 % úspechu žalovanej, z čoho vyplýva, že prevažný úspech vo veci mala v konaní žalovaná. Žalobca bol síce v odvolacom konaní úspešný (zrušenie rozsudku súdu prvého stupňa), zároveň však v následnom konaní pred súdom prvého stupňa, bol žalobca opätovne v prevažujúcej časti vzhľadom na vyššie uvedené neúspešný. Úspech žalobcu v konaní ako celku sa odvíja od jeho úspechu vo veci, nie čiastkového procesného úspechu v odvolacom konaní. Nakoľko žalobca mal úspech vo veci síce čiastočný, avšak menší ako žalovaná, súd vyslovil, že nemá právo na náhradu trov prvostupňového ani odvolacieho konania. Žalovaná si náhradu trov konania neuplatnila v zmysle § 151 ods. 1 prvá veta OSP, preto o nej súd nerozhodoval.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní od doručenia tohto rozsudku cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP - musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované, podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a OSP),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.