

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 6C/246/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7814208106
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ing. Judita Gabonaiová Hrenčuková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2015:7814208106.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou Mgr. Ing. Juditou Gabonaiovou Hrenčukovou, v právnej veci žalobcu Stavebné bytové družstvo Rožňava, IČO: 31 686 966, so sídlom v Rožňave, Budovateľská 49, zastúpené JUDr. Erikou Simanovou, advokátkou, so sídlom v Rožňave, Akademika Hronca 9 proti žalovanej W. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom P., C. XX, právne zastúpenej Mgr. Ivicou Štiglitz, advokátkou, so sídlom v Rožňave, Šafárikova 8, o zaplatenie 1.017,40 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie v časti o zaplatenie 510,70 Eur **z a s t a v u j e** .

Súd **z a v ä z u j e** žalovanú zaplatiť žalobcovi 506,70 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne z dlžnej sumy od 26. 04. 2014 do zaplatenia a trovy konania v sume 61,- Eur z titulu zaplateného súdneho poplatku a trovy právneho zastúpenia žalobcu vo výške 354,24 Eur, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou proti žalovanej domáhal zaplatenia sumy 1.017,40 Eur, s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne z dlžnej sumy od 26. 07. 2014 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Žalobu odôvodnil tým, že žalovaná je vlastníčkou bytu nachádzajúceho sa v bytovom dome na ulici C. Č.. XX, číslo bytu XX. Podľa §8, §8a zákona č. 182/1993 Z.z. zabezpečuje žalobca výkon správy pre uvedený byt. Žalovaná je povinná platiť za výkon správy úhradu a prispievať do fondu opráv domu a za plnenia poskytované s užívaním predmetného bytu vo výške mesačných zálohových platieb s tým, že žalobca vykoná raz ročne vyúčtovanie nákladov za dodávku tepla, teplej a studenej vody a fondu opráv a vyčíslí nedoplatok, resp. preplatok úhrad. Žalovaná nezaplatila úhradu za výkon správy riadne a včas. Za obdobie od 01.02.2014 do 31. 07. 2014 eviduje žalobca u žalovanej nedoplatok úhrad za výkon správy včítane úhrad za poskytované plnenia a úhrad do fondu opráv vo výške 1.017,40 Eur, ktorý žiada uhradiť spolu s úrokom z omeškania 5,15 % ročne od 26.07.2014 do zaplatenia.

Tunajší súd vo veci vydal platobný rozkaz č. k. 22Ro/235/2014 - 14 zo dňa 15. 08. 2014, ktorý bol zrušený uznesením č. k. 22Ro/235/2014 - 35 zo dňa 12. 01. 2015 pre nemožnosť jeho doručenia žalovanej do vlastných rúk.

V priebehu konania sa podarilo vypátrať pobyt žalovanej.

Podaním zo dňa 12.05.2015 doručeným tunajšiemu súdu dňa 13.05.2015 žalobca zobral žalobný návrh vo výške 510,70 Eur späť a žiadal, aby súd konanie v tejto časti zastavil. Jednalo sa o nedoplatok za obdobie mesiacov máj 2014 vo výške 168,90 Eur a jún, júl 2014 vo výške 2x 170,90 Eur. Dôvodom späťvzatia bolo čiastočné zaplatenie dlhu v hotovosti dňa 23.12.2014, ako aj schválenie

príklepu na dražbe nehnuteľností uznesením tunajšieho súdu č.k. 9 Er/295/2010-115 zo dňa 14.10.2014, právoplatným dňa 10.11.2014 ku dňu 12.05.2014. Žalobca u viedol, že naďalej trvá na žalobe vo výške 506,70 Eur, ktorú tvorí nedoplatok za obdobie od 01.02.2014 do 30.04.2014 vo výške 3x 168,90 Eur a náhrade trov konania.

Právna zástupkyňa žalovanej podaním zo dňa 03.07.2015 uviedla, že žalovaná súhlasí s čiastočným späťvzatím žalobného návrhu vo výške 510,70 Eur a potvrdila, že úhradou vykonanou dňa 23.12.2014 zaplatila žalovaná dlžnú sumu vo výške 510,70 Eur a to za obdobie od 01.05.2014 do 31.07.2014. Zároveň chcela požiadať súd o povolenie ostávajúcu dlžnú sumu vo výške 506,70 Eur a trovy konania splatiť v splátkach vo výške 100,00 Eur mesačne.

Žalobca podaním zo dňa 28.07.2015 oznámil súdu, že nesúhlasí so zaplatením dlžnej sumy v splátkach, mimo iného aj z dôvodu, že k návrhu na plnenie neuviedla žiadne dôvody. Byť žalovanej je predmetom exekúcie predajom nehnuteľností na uspokojenie pohľadávky žalobcu vo výške 7.300,00 Eur, preto plnenie v splátkach nemá prakticky žiadny význam.

Žalovaná sa na pojednávanie nedostavila z dôvodu, že je pracovne odcestovaná v zahraničí.

Súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti žalovanej podľa § 101 ods. 2 O.s.p..

Právna zástupkyňa žalobcu na pojednávaní uviedla, že trvá na podanom návrhu tak ako bol písomne podaný a upravený podaním zo dňa 13.05.2014. Žiadala o zaplatenie sumy 506,70 Eur, ktorú tvorí nedoplatok za obdobie od 01.02.2014 do 30.04.2014. Zároveň žiadala o zmenu návrhu v časti úroku z omeškania a to tak, že zo žalovanej sumy žiadala úrok z omeškania vo výške 5,15 % z tejto sumy od 26.04.2014 do zaplatenia a to vzhľadom na čiastočné späťvzatie žaloby a jednalo sa o obdobie od splatnosti poslednej aprílovej splátky. Zároveň si uplatnila trovy konania vo výške 479,50 Eur a to v zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z.z. podľa § 10 ods. 1, 2 a § 16 ods. 3, ktoré mala aj písomne vyčíslené a predložila ich súdu krátkou cestou. K čiastočnému späťvzatiu došlo v dôsledku predloženia dokladov o úhrade za nedoplatok za obdobie od 01.05.2014 do 31.07.2014. Zároveň chcela uviesť, že nálezom ústavného súdu bolo uznesenie o schválení príklepu týkajúce sa predmetného bytu zrušené a vec bola vrátená súdu na ďalšie konanie. Žalobca teda naďalej vymáha pohľadávku vo výške nad 7.000,- Eur a nesúhlasí s povolením splácať žalovanú pohľadávku formou splátok, pretože to považuje len za účelové tvrdenie a za účelový krok zo strany žalovanej, ktorého cieľom je posunúť splatnosť dlhu, aby sa tak účelovo vyhla ďalšej novej exekúcii. Poukázala aj na exekučné konanie vedené na tunajšom súde č. k. 9Er/295/2010, kde predložila uznesenie o schválení príklepu, kde z celého konania vyplýva, že žalovaná sa účelovo vyhýba exekučným konaniam tak aj súdnym konaniam nepreberaním zásielok. Už dva roky sa zdržiava mimo územia SR, pričom nevykonala žiadne opatrenia, nikoho nespĺnomocnila na preberanie zásielok. Mala za to, že pokiaľ je niekto účastníkom konania považuje za korektné poskytnúť súdu istú súčinnosť pokiaľ už nie preberaním minimálne zabezpečením splnomocnenia na preberanie zásielok. Z celého exekučného spisu vyplýva, že bolo urobených mnoho pokusov na vypátranie pobytu, alebo zabezpečenie súčinnosti a účasti žalovanej v týchto konaniach. Teda mala za to, že sa účelovo snaží posunúť splatnosť tejto pohľadávky a pritom si myslí, že jej pomery jej umožňujú uhradiť tento dlh v plnej výške.

Právna zástupkyňa žalovanej na pojednávaní uviedla, že trvá na vyjadrení, resp. podaní zo dňa 26.06.2015, ktoré bolo súdu doručené a v ktorom žalovaná súhlasila s čiastočným späťvzatím návrhu a zároveň žiadala o povolenie dlžnú sumu splácať formou mesačných splátok vo výške 100,- Eur mesačne. Jednoznačne uviedla, že žalovaná uhradila nedoplatok vo výške 510,70 Eur a to za obdobie od 01.05.2014 do 31.07.2014. Žalovaná má záujem uhradiť všetky svoje dlhy, ktoré jej vznikli, avšak vzhľadom na ich počet a výšku to nie je možné jednorázovo. Na otázku sudkyne, či má zdokladované majetkové pomery alebo sociálnu situáciu žalovanej právna zástupkyňa uviedla, že sa k tejto otázke vyjadriť nevie, nemá prehľad o majetkovej situácii žalovanej. Nesúhlasila s tým, že by sa žalovaná vyhýbala plneniu svojich záväzkov. V poslednom období bolo splatených veľa jej dlžôb, napr. v exekučnom konaní EX 98/15 takže si nemyslí, že sa chce vyhnúť splácaniu svojich záväzkov.

Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi predloženými žalobcom a založenými v spise - Zmluva o výkone správy č. 060/2008 zo dňa 30.04.2012, sumárnou analýzou platieb za obdobie od 01.01.2012 do 31.07.2014, platobným rozkazom zo dňa 15.08.2014, uznesením zo dňa 12.01.2015, čiastočným späťvzatím žalobného návrhu a vyjadrením žalobcu zo dňa 13.05.2015, vyjadrením právnej zástupkyne žalovanej zo dňa 03.07.2015, vyjadrením právnej zástupkyne žalobcu zo dňa 28.07.2015, výpisom z

listu vlastníctva č. 4074, Uznesením č. k. 9Er/295/2010 - 115 zo dňa 14.10.2014, Nálezom Ústavného súdu Slovenskej republiky č.k. II. ÚS 114/2015-49 zo dňa 12.08.2015.

Z uznesenia č.k. 9Er/295/2010-115 zo dňa 14.10.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť 10.11.2014, vyplýva, že žalovaná v tomto konaní vystupuje ako povinná (teda pôvodná vlastníčka bytu) a súd schválil príklep udelený vydražiteľovi Váš dom, Váš byt s.r.o. Jarmočná 3988/30, 058 01 Poprad - Veľká, IČO: 46 759 123 v zastúpení konateľom Petrom Gavalierom, nar. 14. 09. 1962 na dražbe konanej dňa 12. 05. 2014 na nehnuteľnosti, vedené na LV č. XXXX k.ú. P. na 3- izbový byt č. XX, na II. poschodí bytového domu súp. č. XXXX, vchod č. XX nachádzajúceho sa na pozemku s parcelným č. XXXX v P. v podiele 1/1, na podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu 317/10000 za najvyššie podanie 16.510,- Eur. Žalovaná podala sťažnosť pre namietané porušenie čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Okresného súdu Rožňava v konaní vedenom pod sp. zn. 9Er/295/2010 a jeho uznesením zo dňa 14.10.2014. Nálezom ústavného súdu č.k. II. ÚS 114/2015-49 zo dňa 12.08.2015 bolo rozhodnuté o tom, že v konaní vedenom pod sp. zn. 9Er/295/2010 Okresný súd Rožňava porušil základné právo žalovanej na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, ako aj jej právo na spravodlivé súdne konania podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, uznesenie č.k. 9Er/295/2010-115 zo dňa 14.10.2014 o schválení príklepu týkajúce sa predmetného bytu bolo zrušené a vec bola vrátená tunajšiemu súdu na ďalšie konanie. Žalovanej bola priznaná úhrada trov právneho zastúpenia v sume 444,66 Eur, vo zvyšnej sa sťažnosti žalovanej nevyhovelo.

Z aktuálneho výpisu z listu vlastníctva č. XXXX k.ú. P. vyplýva, že je tam zapísaná parcela č. XXXX, na ktorej sa nachádza bytový dom súpisné číslo XXXX a v ňom byt vo vchode č. XX na druhom poschodí, byt č. XX, kde svedčí vlastnícke právo k bytu v prospech Váš dom, Váš byt, s.r.o., Jarmočná 3988/30, Poprad - Veľká v podiele 1/1 a k podielu priestorov na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu v podiele 317/10000. Titulom nadobudnutia je Uznesenie č.k. 9Er/295/2010-115 - príklep Z -3039/14-112/15. V poznámke je uvedené prebiehajúce súdne konanie 10C/84/2015 o určenie vlastníckeho práva - neplatnosti dobrovoľnej dražby: byt č. XX, 2 poschodie, vchod č. XX v podiele 1/1 na pozemku C KN p.č. XXXX a podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu o veľkosti 317/10000. Advokátska kancelária Mgr. Ivica Štiglitz, Rožňava. P -52/2015- 386/15.

Zo Zmluvy o výkone správy č. 060/2008 zo dňa 30.04.2012 (ďalej len „Zmluva o výkone správy“) vyplýva, že bola uzavretá medzi žalobcom ako správcom a vlastníkami bytov a nebytových priestorov v dome so súpisným č. XXXX v P. na ulici C. X,XX, zapísanom v katastri nehnuteľností na LV č. XXXX. Predmetom Zmluvy o výkone správy je v zmysle článku II. bodov 1 a 2 komplexné zabezpečenie výkonu správy domu, ktorou je obstarávanie služieb a tovaru, a záväzok vlastníkov v dome uhrádzať za plnenie predmetu zmluvy, poskytnuté plnenia a dodané služby náklady s nimi súvisiace, preddavky do fondu prevádzky, údržby a opráv a dohodnutú odplatu za realizovaný výkon správy. Článok V. Zmluvy o výkone správy upravuje Práva a povinnosti vlastníkov v dome, pričom v zmysle bodu 8 je vlastník v dome povinný mesačne do 25. dňa v bežnom mesiaci uhrádzať na bankový účet domu úhrady za plnenie spojené s užívaním bytu alebo nebytového priestoru a poplatok za výkon správy, a ďalej podľa bodu 9 je vlastník v dome povinný mesačne do 25. dňa v bežnom mesiaci uhrádzať preddavky do fondu prevádzky, údržby a opráv, a to od prvého dňa mesiaca nasledujúceho po vklade vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností.

Zo sumárnej analýzy platieb za obdobie od 01.01.2014 do 31.07.2014 vyplýva, že dlh žalovanej na neuhradených platiach predstavuje 1 017,40 Eur, pričom mesačný predpis platby je za obdobie 01/2014 - 05/2014 vo výške 168,90 Eur a za obdobie od 06/2014 - 07/2014 vo výške 170,90 Eur a žalobca si podanou žalobou uplatnil platby predpísané za obdobie 01/2014 až 07/2014.

Súd s poukazom na čiastočné späťvzatie žaloby žalobcom a zhodné tvrdenia tak žalobcu ako žalovanej, že žalovaná uhradila nedoplatok vo výške 510,70 Eur a to za obdobie od 01.05.2014 do 31.07.2014, konanie v časti o zaplatenie sumy 510,70 Eur s poukazom na ustanovenie § 96 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky súdny poriadok“) zastavil.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku, a preto jej v celom rozsahu vyhovel.

Podľa ust. § 10 ods. 1 zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení účinnom do 30.09.2014, t.j. v čase uzavretie Zmluvy o výkone správy (ďalej len „zákon o vlastníctve bytov“), vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome sú povinní v súlade so zmluvou o spoločenstve alebo so zmluvou o výkone správy poukazovať preddavky mesačne vopred do fondu prevádzky, údržby a opráv, a to od prvého dňa mesiaca nasledujúceho po vklade vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností. Výšku preddavku do fondu prevádzky, údržby a opráv určia vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome spravidla vždy na jeden rok vopred tak, aby sa pokryli predpokladané náklady na prevádzku, údržbu a opravy spoločných častí domu, spoločných zariadení domu, spoločných nebytových priestorov, príslušenstva a príslušeného pozemku, ako aj výdavky na obnovu, modernizáciu a rekonštrukciu domu. Vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome vykonávajú úhrady do fondu prevádzky, údržby a opráv podľa veľkosti spoluvlastníckeho podielu; ak je súčasťou bytu balkón, lodžia alebo terasa, pre účely tvorby fondu prevádzky, údržby a opráv domu sa zarátava do veľkosti spoluvlastníckeho podielu 25 % z podlahovej plochy balkóna, lodžie alebo terasy.

Podľa ust. § 10 ods. 6 zákona o vlastníctve bytov, úhrady za plnenia sú vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome povinní mesačne vopred uhrádzať na účet domu v banke. Pri rozúčtovaní úhrad za plnenia sa zohľadňuje miera využívania spoločných častí domu a spoločných zariadení domu vlastníckymi bytmi alebo nebytovými priestormi v dome. Okrem služieb a prác, ktoré vlastníci bytu a nebytového priestoru v dome uhrádza priamo dodávateľovi, sa za plnenie spojené s užívaním bytu alebo nebytového priestoru považuje najmä osvetlenie spoločných častí domu, odvoz odpadov, čistenie žump, užívanie výťahov, upratovanie, dodávka tepla a teplej vody, dodávka vody od vodárenských spoločností a odvádzanie odpadových vôd.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že žalovaná bola v čase vzniku nedoplatku úhrad za výkon správy včítane úhrad za poskytované plnenia a úhrad do fondu opráv vo výške 506,70 Eur, teda v období od 01.02.2014 do 30.04.2014 bez ohľadu na prebiehajúce súdne konania vlastníčkou bytu č. XX, nachádzajúceho sa v P. na ulici C. XX, v bytovom dome so súpisným č. XXXX, zapísaným na liste vlastníctva č. XXXX. Zo sumárnych analýz platieb je zrejmé, že žalovaná nevykonala úhrady za žalované obdobie od 01.01.2014 do 31.07.2014 (úhradu za obdobie od 01.05.2014 do 31.07.2014 vo výške 510,70 Eur vykonala žalovaná až dňa 23.12.2014, teda až po podaní žalobného návrhu na súd), pričom jej ako vlastníčke bytu boli poskytované služby v bytovom dome v zmysle Zmluvy o výkone správy. Povinnosť poukazovať preddavky do fondu prevádzky, údržby a opráv v zmysle ustanovenia § 10 ods. 1 zákona o vlastníctve bytov a uhrádzať úhrady za plnenia v zmysle ustanovenia § 10 ods. 6 zákona o vlastníctve bytov zaväzuje podľa citovaných zákonných ustanovení ako aj príslušných ustanovení Zmluvy o výkone správy vlastníkov bytov. Preto v zmysle citovaných ustanovení zákona o vlastníctve bytov bolo povinnosťou žalovanej ako vlastníčky bytu poskytovať dodávateľovi služieb a prác preddavkové mesačné úhrady. Nakoľko žalovaná si túto svoju povinnosť nespĺnila, zaviazal ju súd na úhradu žalovanej sumy 506,70 Eur, ktorú tvorí nedoplatok za obdobie od 01.02.2014 do 30.04.2014.

Podľa ust. § 517 ods. 1 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nespĺní, je v omeškaní. Ak ho nespĺní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 Nar. vlády č. 20/2013 Z.z. ktorým sa mení a dopĺňa nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. (účinný od 01. 02. 2013), výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa ust. § 10c uvedeného nariadenia vlády, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Žalovaná sa dostala do omeškania so zaplatením svojho peňažného záväzku v zmysle ust. § 517 Občianskeho zákonníka tým, že nezaplatila úhrady za výkon správy. Úrok z omeškania si žalobca uplatnil od 26. 04. 2014. Výšku úroku si uplatnil žalobca k prvému dňu omeškania v zmysle čl. 1 zákona č. 20/2013 Z.z., účinného v čase omeškania, vo výške 5,15 %, ktoré boli tvorené základnou sadzbou Európskej centrálnej banky a pripočítaním 5 percentuálnych bodov. Súd priznal úrok z omeškania vo výške a za obdobie v rozsahu uplatnenom žalobou, ktorou je viazaný.

Zhodnotením vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žalobca sa dôvodne domáhal zaplatenia žalovanej sumy vrátane uplatneného úroku z omeškania, preto žalobe vyhovel.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p., ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Súd nemal možnosť preskúmať majetkové pomery žalovanej, nakoľko táto neuviedla dôvod prečo žiada o povolenie splácať žalovanú sumu v splátkach, poukázala len na skutočnosť, že má viac dlhov. Nezúčastnila sa ani nariadeného pojednávania a to z pracovných dôvodov, nakoľko pracuje v zahraničí. Žalovaná nijakým spôsobom nezdokladovala svoje majetkové pomery alebo sociálnu situáciu a právna zástupkyňa žalovanej na pojednávaní napriek nesúhlasu žalobcu s možnosťou povolenia splátok, sa k uvedenej otázke nevedela vyjadriť a uviedla že nemá prehľad o majetkovej situácii žalovanej. Súd z toho dôvodu nepovolil žalovanej splácať žalovanú sumu v mesačných splátkach.

Právna zástupkyňa žalobcu si vyčíslila trovy konania, ktoré pozostávali z náhrady zaplateného súdneho poplatku za podanú žalobu v sume 61,00 Eur a z trov právneho zastúpenia za päť úkonov právnej služby / prevzatie zastúpenia a príprava pojednávania, podanie žaloby dňa 14. 08. 2014, písomné podanie na súd dňa 12.05.2015 a 24.07.2015 a účasť na pojednávaní dňa 08.10.2015 /.

Odmena za jeden úkon právnej služby podľa ust. § 10 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z. z. predstavovala sumu 61,41 Eur/1 úkon.

K úkonom bol pripočítaný režijný paušál, podľa ust. § 16 ods. 3 uvedenej vyhlášky, tzn. za dva úkony vykonané v roku 2014 vo výške 16,08 Eur (2x8,04 Eur) a režijný paušál za tri úkony vykonané v roku 2015 vo výške 8,39 Eur (3x8,39 Eur) t.j. 25,17 Eur.

Spolu odmena a režijný paušál predstavujú výšku 348,30 Eur. Právna zástupkyňa žalobcu preukázala, že je platiteľkou dane z pridanej hodnoty, z toho dôvodu súd priznal DPH vo výške 20 % z priznanej tarifnej odmeny a režijného paušálu, a to vo výške 69,75 Eur, v zmysle ust. § 18 ods. 3 uvedenej vyhlášky. Spolu trovy právneho zastúpenia predstavovali výšku 418,50 Eur.

Výrok o náhrade trov konania sa opiera o ustanovenie § 142 ods. 1 O.s.p., lebo žalobca mal vo veci plný úspech, za ktorý súd považoval aj časť konania, v ktorej bolo zastavené (§ 146 ods. 2, veta druhá OSP), v čase začatia konania boli žalované pohľadávky žalobcu splatné a žalovaná ich uhradila až po začatí konania, čo bol dôvod späťvzatia návrhu v časti zaplatenia istiny.

Súd priznal žalobcovi náhradu trov konania, v sume 61,00 Eur z titulu zaplateného súdneho poplatku.

Podľa stanoviska Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, vysloveného v rozhodnutí sp. zn. 3 M Cdo 17/2010 zo dňa 23. mája 2012, pre účely určenia výšky odmeny advokáta za ním poskytnutú právnu službu je rozhodujúci moment vykonania každého jednotlivého úkonu právnej služby, teda nie moment, kedy advokát začal poskytovať právne služby.

Súd po preskúmaní vyčíslenia trov konania vzniknutých žalobcovi, ako aj ďalších listinných dôkazov tvoriacich súdny spis, vychádzajúc zároveň z vyššie citovaných zákonných ustanovení, dospel k záveru, že tarifná hodnota veci určujúca výšku tarifnej odmeny právnej zástupkyne žalobcu za jednotlivé úkony právnej služby, sa odvíja od hodnoty sporu (resp. výšky peňažného plnenia) v čase vykonania toho - ktorého úkonu právnej služby t. j. tarifná odmena za konkrétny úkon právnej služby je závislá od hodnoty veci v čase vykonania predmetného úkonu právnej služby.

Na základe vyššie uvedeného je zrejmé, že dané konanie začalo dňom 14.08.2014, kedy bol zo strany žalobcu tunajšiemu súdu doručený návrh na vydanie platobného rozkazu. V čase po začatí

konania, konkrétne dňa 23.12.2014 došlo zo strany žalovanej k čiastočnej úhrade pohľadávky (pozn. predstavujúcej pôvodne žalovanú sumu) vo výške 506,70 Eur. Úkony právnej služby - prevzatie a príprava právneho zastúpenia, vypracovanie návrhu na vydanie platobného rozkazu (14.08.2014), písomné podanie na súd - čiastočné späťvzatie žaloby zo dňa 12.05.2015 však boli právnou zástupkyňou žalobcu učené v čase, kedy tarifná hodnota veci predstavovala čiastku 1.017,40 Eur (t. j. hodnotu žalovanej sumy vyplývajúcej z návrhu na vydanie platobného rozkazu). Za 4. a 5. úkon - písomné podanie na súd 24.07.2015 a za účasť právnej zástupkyne žalobcu na pojednávaní dňa 08.10.2015 - podľa názoru súdu právnej zástupkyne žalobcu prináleží odmena zodpovedajúca tarifnej hodnote veci v čase vypracovania písomného podania na súd 24.07.2015 a tarifnej hodnote veci v čase účasti právnej zástupkyne na pojednávaní dňa 08.10.2015, t. j. tarifnej hodnote, ktorá zohľadňuje čiastočné späťvzatie žaloby dňa 12.05.2015.

Trovy právneho zastúpenia žalobcu teda pozostávajú z nasledovných položiek:
tarifnej odmeny

- podľa § 10 ods.1 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z., po 61,41 Eur za 3 úkony právnych služieb - prevzatie a príprava zastúpenia, návrh na vydanie platobného rozkazu zo dňa 14.08.2014, čiastočné späťvzatie žaloby zo dňa 12.05.2015 počítanej z hodnoty 1.017,40 Eur (výšky peňažného plnenia), celkom 184,23 Eur,
- za 2 úkony právnej služby - písomné podanie na súd zo dňa 24.07.2015 a účasť na pojednávaní dňa 08.10.2015 po 34,86 Eur, počítanej z hodnoty 506,70 Eur (výšky peňažného plnenia po čiastočnom späťvzati), celkom 69,72

režijného paušálu

- podľa § 16 ods. 3 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. po 8,04 Eur za 2 úkony vykonané v roku 2014 a po 8,39 Eur za 3 úkony vykonané v roku 2015,

20 % DPH z tarifnej odmeny a režijného paušálu

- podľa § 18 ods. 3 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z vo výške 59,04 Eur.

Celkové trovy právneho zastúpenia žalobcu podľa prepočtu súdu činia 354,24 Eur, a preto súd, poukazujúc na vyššie uvádzané skutočnosti a relevantné zákonné ustanovenia, rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach prostredníctvom tunajšieho súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3 O. s. p./, uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť iba odvolacími dôvodmi uvedenými v § 205 ods. 2 O. s. p.. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie. Ak v horeuvedenej lehote účastníci konania nepodajú odvolanie proti rozhodnutiu, rozhodnutie nadobudne právoplatnosť a po uplynutí lehoty uvedenej vo výroku rozhodnutia sa stane vykonateľným. Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutie alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti.