

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 7C/61/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6312210377  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Gavalcová  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2015:6312210377.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, samosudkyňou JUDr. Alicou Gavalcovou, v právnej veci navrhovateľa BL Telecom debt, s.r.o. so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 45 535 108, zast. SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava proti odporcovi F. M., nar. XX.X.XXXX, bytom K. XX/XX, W., zast. opatrovníkom Mgr. Petrom Zelenčíkom, súdnym tajomníkom Okresného súdu Brezno o zaplatenie 248,95 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd návrh **z a m i e t a** .

II. Žalovanému súd náhradu trov konania **n e p r i z n á v a** .

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom zo 16.11.2012 domáhal sa žalobca voči žalovanému zaplatenia sumy 248,95 Eur a náhrady trov konania, a to titulom zaplatenia zmluvnej pokuty, ktoré právny predchodca žalobcu vyúčtoval žalovanému Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, ktorá bola splatná 27.11.2009 v sume 248,95 Eur (resp. 7 499,80 Sk). Právny predchodca žalobcu spoločnosť T-Mobile Slovensko, a.s. uzavrela so žalovaným Zmluvu o pripojení fix a Dodatok k tejto zmluve dňa XX.X.XXXX, podľa ktorej sa zaviazal právny predchodca žalobcu spoločnosť T-Mobile Slovensko, a.s. zriadiť účastníkovi potrebný prístup k verejnej dátovej sieti (pripojenie) a sprístupniť súvisiace služby, a žalovaného zaviazal zaplatiť cenu za zriadenie pripojenia a poskytovanie služieb. Súčasne so Zmluvou uzavreli právny predchodca žalobcu a žalovaný aj Dodatok k zmluve o pripojení, predmetom ktorého bola aktivácia programu služieb uvedeného v tabuľke 1, a to vo vzťahu k SIM karte uvedenej v záhlaví tohto dodatku, a záväzok právneho predchodcu žalobcu zabezpečiť žalovanému predaj zľavneného mobilného telefónu, a to Sony Ericsson za dohodnutú kúpnu cenu 1,- Sk. Podľa Dodatku bod 3 sa účastníci dohodli, že v prípade porušenia hociktorej povinnosti uvedenej bode 1 písm. a) alebo v bode 2 Dodatku alebo v článku 3 bod 3.6 Všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a) - c) Všeobecných podmienok a následného vypojenia SIM karty zo strany podniku je žalovaný povinný zaplatiť právnemu predchodcovi žalobcu zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke 1 tohto dodatku, a to vo výške 7 600,- Sk, resp. 248,95 Eur. Žalobca v žalobnom návrhu uviedol, že právny predchodca žalobcu vyúčtoval žalovanú zmluvnú pokutu, ktorou bol v danom prípade žalovaný sankcionovaný za to, že nedodrжал konkrétne určené povinnosti, ktoré mu vyplývali zo Zmluvy o pripojení, resp. Dodatku k zmluve o pripojení a Všeobecných podmienok, v dôsledku čoho musela byť jeho SIM karta vypojená z prevádzky, došlo k prerušeniu poskytovania služieb poskytovaných prostredníctvom SIM karty.

Po zlúčení spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s. a Slovak Telekom, a.s. pohľadávka spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s. prešla na spoločnosť Slovak Telekom, a.s., ktorá spoločnosť podľa Zmluvy o postúpení pohľadávok odplatným spôsobom previedla pohľadávku voči žalovanému na žalobcu. Zmluva

o postúpení pohľadávok bola uzavretá X.XX.XXXX a je registrovaná na Okresnom súde Brezno pod Spr 188/2012.

Žalobca priložil k žalobnému návrhu Zmluvu o pripojení Fix, Dodatok a faktúru, ktorou vyúčtoval právny predchodca žalobcu, teda spoločnosť T-Mobile Slovensko, a.s. žalovanému zmluvnú pokutu 248,95 Eur.

Dňa 4.4.2013 oznámilo občianske združenie HLAS SPOTREBITEĽA so sídlom Zvolen, ulica J. Bánika 2009/2, že vstupuje do konania na strane žalovaného a žiada doručiť návrh na začatie konania spolu s prílohami. Dňa 10.5.2013 sa vedľajší účastník vyjadril k návrhu na začatie konania.

Dňa 6.8.2013 zobral žalobca návrh v časti prevyšujúcej zmluvnú pokutu vo výške 122,45 Eur späť a žiadal, aby súd konanie v tejto časti zastavil.

Súd doručoval opis žalobného návrhu žalovanému na posledné známe sídlo žalovaného označené žalobcom v žalobnom návrhu. Keďže sa súdu nepodarilo zistiť pobyt žalovaného, súd mu uznesením 7C 61/2013 z 15.11.2013 ustanovil opatrovníka v osobe Mgr. Petra Zelenčíka, súdneho tajomníka Okresného súdu Brezno.

Opatrovník žalovaného sa dňa 20.11.2013 vyjadril k vstupu vedľajšieho účastníka tak, že nesúhlasí so vstupom vedľajšieho účastníka do konania na strane žalovaného. Po vyjadrení nesúhlasu opatrovníka žalovaného so vstupom vedľajšieho účastníka do konania na strane žalovaného, súd uznesením 7C 61/2013 zo dňa 15.1.2014 vstup vedľajšieho účastníka do konania nepripustil.

Vedľajší účastník podal proti uzneseniu okresného súdu, ktorým nepripustil vstup vedľajšieho účastníka do konania odvolanie, a na základe odvolanie Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením 13Co/474/2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť 27.4.2015, uznesenie okresného súdu o nepripustení vedľajšieho účastníka do konania potvrdil.

Keďže predmetom konania zostala suma 122,45 Eur, súd vo veci v zmysle § 115 ods. 2 O.s.p. nenariadil vo veci pojednávanie, pretože sa jedná o drobný spor v zmysle ust. § 29 ods. 6 O.s.p. a o veci rozhodol, keď verejne vyhlásil rozsudok 8.10.2015.

Súd návrh žalobcu zamietol z týchto dôvodov:

Žalobca oprel svoj nárok o Zmluvu o pripojení Fix a Dodatok k tejto zmluve, podľa ktorého v prípade porušenia akýchkoľvek zmluvných povinností uvedených v bode 1 písm. c) alebo bode 2 tohto dodatku alebo čl. 3 bod 3.6 Všeobecných obchodných alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a) - c) Všeobecných podmienok a následného vypojenia SIM karty zo strany žalobcu je účastník, teda žalovaný povinný nahradiť podniku zmluvnú pokutu. Právny predchodca žalobcu vyúčtoval žalovanému zmluvnú pokutu vo výške, ktorá je uvedená v Dodatku, a to vo výške 248,95 Eur. Faktúra, ktorou vyúčtoval právny predchodca žalobcu žalovanému zmluvnú pokutu ale neobsahuje údaj, za porušenie akej zmluvnej povinnosti právny predchodca žalobcu vyúčtoval žalovanému zmluvnú pokutu, aby súd mohol posúdiť, či vyúčtovanie zmluvnej pokuty bolo v súlade s dojednanými zmluvnými podmienkami, faktúra, resp. návrh žalobcu by museli obsahovať tvrdenie žalobcu, akú právnu povinnosť porušil žalovaný, ktorá mu vyplývala zo zmluvných dojednaní s právnym predchodcom žalobcu. Žalobca tieto údaje, takúto skutočnosť vo svojom návrhu neuviedol, faktúra túto skutočnosť neobsahuje.

Naviac, keďže ide o spotrebiteľský zmluvný vzťah v zmysle § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka, súd skúmal, či zmluvné dojednania medzi účastníkmi podľa Zmluvy o pripojení a Dodatku neobsahujú neprijateľné zmluvné podmienky podľa § 53 Občianskeho zákonníka. Súd konštatuje, že dojednanie o zmluvnej pokute tak, ako je formulované v Dodatku k zmluve o pripojení bolo rozsudkom Okresného súdu v Bardejove zo dňa 6.12.2011 4C/162/2011-28 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 15.3.2012 č.k. 16Co/32/2012, podobne aj vo veci Okresného súdu v Komárne pod č. 13C/125/2012, a tiež v mnohých ďalších konaniach, ktoré súdne rozhodnutia sú dostupné na stránke Ministerstva spravodlivosti SR, bolo podľa vyššie uvedených rozsudkov vyhlásené za neprijateľnú zmluvnú podmienku, pričom výrok právoplatného rozsudku, ktorým bola zmluvná podmienka určená za neprijateľnú s poukazom na ust. § 153 ods. 4 O.s.p. je záväzný pre všetky orgány, teda je záväzná aj pre konajúci súd, a takáto neprijateľná zmluvná podmienka je podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka

absolútne neplatná. Teda, jednak z dôvodu, že zmluvná podmienka v Zmluve o pripojení a Dodatku k zmluve o pripojení, na základe ktorej si žalobca uplatnil nárok voči žalovanému, bola vyhlásená vyššie citovanými rozsudkami súdov za neprijateľnú zmluvnú podmienku, a ako takú absolútne neplatnú, nemohol súd nárok žalobcu na základe takto sformulovanej neprijateľnej zmluvnej podmienky priznať. Okrem toho, ako súd už uviedol, prvoradým dôvodom na nepriznanie uplatneného nároku žalobcu je skutočnosť, že žalobca nepreukázal súdu, za porušenie akej zmluvnej povinnosti právny predchodca žalobcu vyúčtoval žalovanému zmluvnú pokutu, teda nepreukázal svoje tvrdenie v žalobnom návrhu, že žalovaný porušil zmluvné povinnosti, keď nepreukázal o porušenie akých zmluvných povinností ide. Pokiaľ by to aj žalobca tvrdil v žalobnom návrhu, že žalovaný porušil zmluvné povinnosti, a to napríklad, že nezaplatil vyúčtovanú zmluvnú odplatu za poskytnuté služby zo strany právneho predchodcu žalobcu riadne a včas, žalobca nepredložil dôkaz o takejto skutočnosti, predložil len faktúru, ktorou právny predchodca žalobcu vyúčtoval žalovanému zmluvnú pokutu, preto súd návrh žalobcu v celom rozsahu zamietol.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., ale žalovaný, ktorý bol v spore úspešný, si náhradu trov konania nevyčísil, súd zo súdneho spisu nezistil, že by žalovanému v súvislosti s uplatnením nároku žalobcu vznikli trovy, preto žalovanému súd náhradu trov konania nepriznal.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní (§ 205 ods. 1, 2 O.s.p.) odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).