

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 4C/92/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7815202574
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Farkašovská
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2015:7815202574.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou JUDr. Ivetou Farkašovskou v právnej veci žalobcu Quantum Credit, a.s., Tomášikova 23/C, Bratislava, IČO: 47 248 980, právne zast.: advokátskou kanceláriou PERSPECTA Legal, s.r.o., Tomášikova 23/C, Bratislava, IČO: 36 668 745 proti žalovanej E. M., O.. XX. XX. XXXX, V. X. T. P., P. XXX, o zaplatenie 248,95 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 248,95 Eur spolu s úrokom z omeškania 9 % ročne od 26. 03. 2012 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania vo výške 87,59 Eur, ktoré je povinná zaplatiť právnemu zástupcovi žalobcu, to všetko v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovanú zaplatením sumy 248,95 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne od 26. 03. 2012 do zaplatenia a nahradením trov konania. Právny predchodca žalobcu (Slovak Telekom, a.s.) uzavrel so žalovanou dňa 21. 02. 2011 Zmluvu o pripojení podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, predmetom ktorej bolo poskytnutie mobilných hlasových služieb, program Fix 12 a dňa 21. 02. 2011 Dodatok k Zmluve o pripojení, predmetom ktorého bolo poskytnutie zľavy na využívané služby alebo zariadenie/mobilný telefón Samsung S5230 Hello Kitty v lehote viazanosti 24 mesiacov. Na základe zmluvy poskytoval právny predchodca žalobcu účastníkovi plnenie riadne a včas. Podľa účtovných dokladov bolo zistené, že žalovaná faktúry do dnešného dňa neuhradila. Vzhľadom na to, že si žalovaná svoj zmluvný záväzok nespĺnila tým, že pravidelne mesačne nedobýjala zmluvný kredit, porušila zmluvnú povinnosť, z čoho jej následne vyplynula povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu. Vystavené boli nasledovné faktúry: č. 7202486217 znejúca na sumu 248,95 Eur a splatná dňom 25. 03. 2012. Vzhľadom na skutočnosť, že právny predchodca žalobcu (Slovak Telekom, a.s.) a žalobca uzavreli medzi sebou zmluvu o postúpení pohľadávok dňa 20. 11. 2013, predmetné pohľadávky sa stali vlastníctvom žalobcu a tak na základe uvedeného došlo zo strany právneho predchodcu žalobcu (Slovak Telekom, a.s.) k oznámeniu o postúpení pohľadávky voči žalovanej. Právny predchodca žalobcu svoju zmluvnú povinnosť plnil riadne a včas a riadne službu fakturoval, preto mu vznikol nárok na úhradu faktúry. Keďže žalovaná zmluvu porušila tým, že faktúry nezaplatila, resp. nedobýjala si zmluvne dohodnutý kredit, v dôsledku čoho bola deaktivovaná, vznikol právnemu predchodcovi žalobcu nárok fakturovať zmluvnú pokutu.

Súd v konaní nevydal platobný rozkaz s poukazom na ust. § 172 ods. 9 NZ ČSR č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (v texte ďalej len ako "O. s. p.") z dôvodu uplatňovania možnej neprijateľnej podmienky.

Uznesením č. k. 4C/92/2015-24 vydaným podľa ust. § 114 ods. 3 O. s. p. zo dňa 06. 08. 2015 vyzval súd žalovaného, aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu

neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Taktiež bol žalovaný v uznesení poučený, že v prípade, ak sa v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia bez vážneho dôvodu písomne nevyjadrí k podanému návrhu v zmysle tohto uznesenia, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b O. s. p. Predmetné uznesenie prevzal žalovaný dňa 18. 08. 2015, avšak v stanovenej lehote sa k návrhu v zmysle uznesenia súdu nevyjadril.

Na pojednávanie uskutočnené dňa 08. 10. 2015 sa žalobca bez ospravedlnenia nedostavil, doručenie predvolania je vykázané dňom 17. 08. 2015.

Žalovaná sa na toto pojednávanie rovnako bez ospravedlnenia nedostavila, pričom doručenie predvolania na dané pojednávanie je vykázané dňom 17. 08. 2015 .

Súd tak prejednal a rozhodol vec v neprítomnosti účastníkov podľa ust. § 101 ods. 2 O. s. p.

Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi pripojenými k žalobe a to Zmluvou o pripojení Fix, Dodatkom k Zmluve o pripojení, Oznamením o postúpení pohľadávky (podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka) zo dňa 04. 12. 2013, ako aj s (vyššie v texte tohto odôvodnenia spomínanou) faktúrou.

Podľa ust. § 43 ods. 1, ods. 5 písm. b) zákona NR SR č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (v texte ďalej len ako "zákon o elektronických komunikáciách") zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

V zmysle § 42 ods. 4 písm. a), b) zákona o elektronických komunikáciách účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami, platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Súd podľa ust. § 153b ods. 3 O. s. p. mal za to, že žalobcom tvrdený skutkový stav možno považovať za nesporný. Predloženými listinnými dôkazmi bolo preukázané, že medzi účastníkmi došlo k platnému uzavretiu zmluvy o pripojení, žalovaná porušila svoju základnú povinnosť vyplývajúcu z tejto zmluvy, a to platiť cenu riadne žalobcom žalovanej poskytnutých služieb elektronickej komunikácie, resp. dobíjať si zmluvne dohodnutý kredit, pričom jej dlh vyplývajúci z predmetnej zmluvy predstavuje celkovo sumu 248,95 Eur (zmluvná pokuta).

Keďže žalovaná si bez vážneho dôvodu nesplnila povinnosť uloženú uznesením súdu č. k. 4C/92/2015-24 zo dňa 06. 08. 2015 vydaným podľa ust. § 114 ods. 3 O. s. p., súd rozhodol s poukazom na ust. § 114 ods. 5 O. s. p. rozsudkom pre zmeškanie podľa ust. § 153b O. s. p, ktorým návrhu žalobcu vyhovel v celom rozsahu.

O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O. s. p. tak, že žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal právo na náhradu trov konania vo výške 87,59 Eur, z čoho suma 16,50 Eur predstavuje žalobcom zaplatený súdny poplatok za podaný návrh a suma 71,09 Eur predstavuje trovy právneho zastúpenia žalobcu za dva úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie vo veci samej - žaloba) po 21,58 Eur + 8,04 Eur režijný paušál (2 x) a DPH.

V súlade s ust. § 149 ods. 1 O. s. p. súd uložil žalovanému zaplatiť trovy konania na účet právneho zástupcu žalobcu.

Poučenie:

Odvolať vo veci samej nie je prípustné proti rozsudku vydanému na základe uznania alebo vzdania sa nároku a proti rozsudku pre zmeškanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli

splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie vo veci samej z vyššie uvedených dôvodov, ako aj odvolanie proti výroku o trovách konania a lehote na plnenie možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).

Ak odporca dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, navrhovateľ môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.