

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 2Co/133/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7212214529
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oto Jurčo
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2015:7212214529.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ota Jurča a členov senátu JUDr. Ľuboša Kunaya a JUDr. Anny Slovinskej v právnej veci žalobcu: Škodové udalosti s.r.o., Alžbetina 28 v Košiciach, IČO: 45 848 572, zastúpeného JUDr. Rudolfom Žiklom, advokátom so sídlom na Tichej č. 18 v Košiciach, proti žalovanému: S. P., bývajúcemu na E. XXXX/X I. H., zastúpenému JUDr. Hedvigou Gallovou, advokátkou so sídlom na Čučmianskej dlhej č. 45 v Rožňave, za účasti vedľajšieho účastníka KOMUNÁLNEJ poisťovni, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom na Štefánikovej č. 17 v Bratislave, o zaplatenie 829,42 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Košice I č.k. 15C/215/2012-87 zo dňa 5.12.2013 takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok.

o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa zamietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal proti žalovanému zaplatenia sumy 829,42 Eur a náhrady trov konania z dôvodu, že právny predchodca žalobcu uzavrel dňa 17.4.2009 zmluvu o poskytnutí náhradného vozidla žalovanému, ktoré vrátil dňa 14.5.2009. Dňa 24.7.2009 bola vystavená faktúra na sumu 1.230,86 € splatná 31.7.2009, ktorú žalovaný nezaplatil. Súd prvého stupňa rozsudok odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu spoločnosť FLASHAUTO uzavrela so žalovaným zmluvu, predmetom ktorej bolo zapožičanie motorového vozidla Dacia Sandero a podľa nájomného poriadku FLASHAUTO nájomné za užívanie vozidla malo sa účtovať dohodou, podľa sadzieb cenníka prenajímateľa. Denná sadzba nájomného je účtovaná za každých aj začatých 24 hodín. Išlo o zmluvu podľa § 269 ods. 2 zákona 513/1992 Zb.. Podľa súdu sa jednalo o zmluvu o podnikateľskom nájme hnuiteľných vecí upravenú v § 721 a nasledujúcich OZ na ktoré sa vzťahujú všeobecné ustanovenia zmluvy o nájme upravenej v ust. § 663 OZ. Spoločnosť FLASHAUTO poskytovala náhradné vozidlo v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a žalovaný vystupoval ako fyzická osoba. Uvedenú zmluvu preto súd posudzoval podľa Občianskeho zákonníka, keďže má zároveň charakter zmluvy spotrebiteľskej a zistil, že spoločnosť FLASHAUTO s.r.o. opakovane vystupovala v súdnych konaniach ako žalobca, ktorý si uplatňoval peňažné plnenia voči poškodeným ako škodcom z poisťovej udalosti a uplatňoval nárok, ktorý má zodpovedať rozdielu medzi poisťným plnením a skutočnými nákladmi na opravu. Z listinných dôkazov a ďalších súdnych konaní vyplýva, že spoločnosť FLASHAUTO účtuje klientom náklady s uistením, že tieto nebudú uhrádzať klienti, ale poisťovňa škodcu, čo možno považovať za uvádzanie spotrebiteľa do omylu, pokiaľ ide o rozsah nákladov, ktoré je povinný uhradiť ako subjekt za požičanie vozidla. Finančná požiadavka zo strany FLASHAUTO s.r.o. nikdy nebola vznesená voči žalovanému, aj keď podpísal listinný doklad „zmluva o poskytnutí náhradného motorového vozidla“. Uvedená spoločnosť presviedčala žalovaného, že je to pre neho výhodné a všetky finančné záväzky, ktoré by vznikli v tejto súvislosti budú vyriešené poisťovňou zodpovedného subjektu. Ďalej súd zistil, že žalovaný nežiadal náhradné vozidlo, ale prevzal ho na naliehanie spoločnosti FLASHAUTO s.r.o.. Po vrátení motorového vozidla táto spoločnosť od žalobcu

nežiadala žiadnu úhradu na zapožičané vozidlo. Zo správania spoločnosti FLASHAUTO potom vyvodil zámer získať takýmto konaním finančný prospech z poistného vzťahu alebo na ťarchu iného subjektu povinného na plnenie zo záväzkov súvisiacich so zodpovednosťou za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Spotrebiteľa pritom uvádza do omylu, čo sa týka rozsahu plnenia i povinnej osoby. Právny úkon na základe ktorého bolo žalovanému prenajaté motorové vozidlo súd potom vyhodnotil ako neplatný právny úkon v rozpore s dobrými mravmi a vychádzal zo základných princípov platných pre občianskoprávne vzťahy.

Jednou zo základných princípov platných pre občianske vzťahy je princíp ochrany dobrých mravov vyplývajúcich z § 3 OZ. Ak právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza, alebo sa prieči dobrým mravom je považovaný za neplatný podľa § 39 OZ.

Keďže súd prvého stupňa vychádzal z toho, že tento úkon je neplatný a žalovaný namietal premlčanie nároku, skúmal či bol návrh na súde podaný včas. Zistil, že faktúra ktorú vyhotovil žalobca 24.7.2009 sa stala splatnou 31.7.2009. Žalobca ani jeho predchodca nevedel preukázať, že faktúru žalovanému doručil. Žalobca mal teda vedomosť o tom, že žalovaná suma nebola uhradená a mal možnosť uplatniť na súde svoj nárok do 2 rokov odo dňa, keď sa dozvedel o tom, že došlo ku škode (keď vzhľadom na okolnosti prípadu bolo nepochybné, že pohľadávka je od dlžníka nevymáhateľná) a o tom kto za ňu zodpovedá, t.j. do 31.7.2011. Keďže žaloba na súde bola podaná až 21.5.2012 bola podaná po uplynutí subjektívnej 2-ročnej lehoty podľa § 101 a 106 ods. 2 OZ, preto súd prvého stupňa žalobu zamietol. O trovách rozhodol, že o nich rozhodne samostatným uznesením.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie žalobca. Žiadal zrušiť napadnutý rozsudok a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie dokazovanie. Namietal, že súd nepovažoval za potrebné ustáliť dobu nevyhnutnej opravy a vôbec neakceptoval návrh žalobcu prednesený na pojednávaní 12.11.2013 a to vypočúť zástupcu vedľajšieho účastníka, aby ozrejmil z čoho a ako dôvodil svoje tvrdenie, že dĺžka prenájmu vozidla bola len počas doby nevyhnutnej opravy a síce 7 dní. Objektivizovane a ustálenie otázky dĺžky nevyhnutnej opravy sa javí ako zásadné pre meritorne vyriešenie veci. Považuje za účelové tvrdenie, že spoločnosť FLASHAUTO uisťuje klientov, že za náklady spojené s používaním náhradného vozidla nebudú musieť platiť. Je potrebné doplniť dokazovanie, a to najmä na skutočnosti, že ak žalovaný tvrdí, že mu bolo cestou žalobcu povedané, že za nájom náhradného vozidla nebude musieť platiť a zistiť kto mu túto informáciu dal, s kým jednal, či rozumel nájomnej zmluve a podobne, pretože so zmluvnými podmienkami bezvýhradne súhlasil. Ďalej poukázal na to, že by mal súd premlčanie posudzovať podľa plnenia z nájomnej zmluvy, ktoré sa premlčuje v 3-ročnej premlčacej lehote.

Vedľajší účastník navrhol potvrdiť napadnutý rozsudok ako vecne správny.

Žalovaný vo svojom vyjadrení k odvolaniu tiež navrhol potvrdiť napadnutý rozsudok a poukázal na to, že žalovaný si dňa 17.4.2009 objednal opravu svojho motorového vozidla u spoločnosti FLASHAUTO s.r.o., ktorá mu v ten istý deň ponúkla náhradné motorové vozidlo a uistila ho, že náhrada sa uplatní z titulu zodpovednosti za škodu priamo voči poisťovni škodcu. Žalovaný nespôsobil, že sa oprava vykonávala dlhšie ako 7 dní, aj to v neautorizovanej opravovni a nikdy mu nebola doručená faktúra na sumu 1.230,97 €. Žalovaný už má v súčasnosti vedomosť o nekalých praktikách spoločnosti FLASHAUTO s.r.o. Košice, ktorá takýmto spôsobom získala finančné prostriedky od svojich zákazníkov, ktorí radšej požadované sumy zaplatili v snahe vyhnúť sa súdnym konaniam, pričom boli takisto uvedení do omylu pri poskytnutí náhradného vozidla, resp. takýmto konaním získal žalobca finančný prospech z poistného vzťahu na ťarchu poisťovne škodcu. Zdôraznil, že súd prvého stupňa správne vyhodnotil námietku premlčania vznesenú vedľajším účastníkom, aj žalovaným, pretože žalobca už najneskôr 31.7.2009, t.j. dňom splatnosti faktúry vedel o výške škody, ktorá mu vznikla, ako aj o tom, kto za ňu zodpovedá a od tej doby mu začala plynúť aj 2-ročná subjektívna premlčacia doba. Nárok bol na súde podaný 21.5.2012 a premlčacia doba na úspešné vymáhanie uplynula dňom 1.8.2011, preto navrhol potvrdiť napadnutý rozsudok ako vecne správny. Uplatnil náhradu trov odvolacieho konania.

Odvolací súd podľa § 212 ods. 1 v spojení s ust. § 214 ods. 2 O.s.p. bez nariadenia pojednávania preskúmal napadnutý rozsudok a konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že neboli dôvody ani pre zmenu, ani pre zrušenie rozsudku.

Podľa § 219 ods. 2 O.s.p. ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odvolaní obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Odvolací súd sa stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia a na doplnenie len uvádza, že aj odvolací súd má poznatky z iných konaní vedených aj na Krajskom súde v Košiciach, že žalobca takýmto spôsobom praktizoval opravy svojich motorových vozidiel, teda ponúkal náhradné motorové vozidlo, potom však opravu v porovnaní s dohodnutou dobou opravy predlžoval a potom musel klient uhradiť náhradu za poskytnuté náhradné vozidlo, pretože poisťovňa škodcu uhradila len časť nároku, spravidla do 7 pracovných dní, dokedy oprava trvať mala. V tom aj odvolacom súde vidí nekalú prax v spotrebiteľskom vzťahu, preto správne súd prvého stupňa rozhodol, že zmluva uzavretá medzi žalobcom a žalovaným o prenajatí náhradného motorového vozidla je v tomto prípade neplatná. Keď ide o neplatnú zmluvu prichádza do úvahy vrátenie bezdôvodného obohatenia ako správne k takému záveru dospel aj súd prvého stupňa a v takom prípade sa premlčacia lehota aplikuje podľa ustanovení § 101 a nasledujúcich O.s.p. konkrétne podľa § 107 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za dva roky odo dňa keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil. Keďže zmluva bola od začiatku neplatnou, premlčacia doba vzhľadom na uzavretie tejto neplatnej zmluvy začala plynúť v deň jej uzavretia 17.4.2009 a žaloba na súde bola uplatnená 21.5.2013, preto je tento nárok žalobcu premlčaný.

Keďže súd prvého stupňa rozhodol, že o trovách rozhodne samostatným uznesením, odvolací súd o trovách konania nerozhodol.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach jednohlasne (§ 3 ods. 9 zák.č. 757/2004 Z.z.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.