

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 12P/35/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2315202303
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Myrtill Vojteková
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2015:2315202303.2

Rozhodnutie

Okresný súd Galanta v konaní vedenom pred sudkyňou JUDr. Myrtill Vojtekovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: S. C., nar. X.X.XXXX, bytom R. XXX, v náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Nových Zámkoch, dieťa rodičov - matky: G. C., nar. XX.X.XXXX, bytom Mesto Š., t. č. ÚVTOS F., a otca: R. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XXX, o návrhu otca na zmenu priezviska maloletého dieťaťa, za účasti starých rodičov maloletého dieťaťa - stará matka: N. D.Š., rod. D., nar. XX.X.XXXX, bytom R. XXX, a starý otec: H. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XXX, takto

rozhodol:

Otcovi maloletého dieťaťa sa dáva namiesto matky maloletého dieťaťa súhlas na podanie žiadosti o zmenu priezviska maloletého dieťaťa z doterajšieho priezviska „C.“ na priezvisko „D.“.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Otec sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 9.2.2015 domáhal zmeny priezviska maloletého dieťaťa s odôvodnením, že maloletý bol súdom zverený do náhradnej osobnej starostlivosti jeho rodičom, ktorí majú zvereneho aj staršieho jeho syna Tomáša a tak maloleté deti vyrastajú u starých rodičov ako súrodenci, preto navrhuje zmenu priezviska maloletému dieťaťu.

Súd v súlade s § 101 ods. 2 O.s. p. prejednal vec v neprítomnosti starého otca a matky maloletého dieťaťa, ktorí doručenie predvolania na pojednávanie mali riadne vykázané. Starý otec maloletého dieťaťa svoju neúčast' ospravedlnil, súhlasil s návrhom. Matka, ktorá sa aktuálne nachádza vo výkone trestu odňatia slobody, sa k návrhu vyjadrila písomne podaním z 26.6.2015, so zmenou priezviska maloletého dieťaťa nesúhlasila a ako dôvod uviedla len to, že trvá na tom, aby maloletý nosil jej priezvisko, bližšie sa nevyjadrila.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom otca, starej matky a kolízneho opatrovníka maloletého dieťaťa, prečítaním sa oboznámil s podstatným obsahom pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 16P/330/2011 a na základe takto vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový a právny stav veci: Maloletý S. pochádza z mimomanželského vzťahu rodičov. Otcovstvo k maloletému bolo určené až rozsudkom Okresného súdu Galanta zo dňa 15.1.2014 č. k. 5C/234/2013-43, ktorý nadobudol právoplatnosť dňom 4.3.2014, nakoľko biologický otec dieťaťa, R. D. sa nachádzal vo výkone trestu odňatia slobody.

Tunajší súd uznesením č. k. 17P/82/2012-7 z 12.3.2012 nariadil predbežné opatrenie, ktorým maloletého dočasne zveril do starostlivosti Detského domova K., nakoľko matka, ktorá maloletého krátko po pôrode zanechala v starostlivosti svojej matky, B. N., starej matky dieťaťa, sa o maloletého nezaujímalala, ničím na neho neprispievala a stará matka nezvládla starostlivosť o maloletého, nakoľko vo svojej starostlivosti mala ďalšie tri maloleté deti svojich dcér (dve deti G. C. a jedno dieťa B. C.). V čase tohto

rozhodovania matka mala okrem maloletého Patrika ešte ďalších šesť detí, avšak osobnú starostlivosť nezabezpečovala ani pri jednom z nich. Otcovstvo k maloletému dieťaťu ešte nebolo určené.

Na tunajšom súde prebiehalo konanie o zverenie maloletého do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov, manželov D. (rodičov biologického otca dieťaťa) pod sp. zn. 16P/253/2012. V rámci tohto konania súd dňa 20.2.2013 nariadil predbežné opatrenie, ktorým maloletého S., ktorý sa aktuálne nachádzal v detskom domove, dočasne zveril do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti manželom D., ktorí okrem iného dôvodili tým, že maloleté dieťa je s vysokou pravdepodobnosťou dieťaťom ich syna R., hoci jeho otcovstvo zatiaľ nebolo určené, pričom sa o dieťa v detskom domove intenzívne zaujímali a dieťa chodilo k nim na krátkodobé pobyty. Matka maloleté dieťa opustila a o dieťa nejaví záujem. Následne tunajší súd rozsudkom č. k. 16P/253/2012-127 z 28.4.2014 v spojení s opravným uznesením č. k. 16P/253/2012-133 z 2.6.2014 maloletého S. zveril do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov, manželov D. a rodičom maloletého dieťaťa uložil povinnosť prispievať na výživu maloletého dieťaťa výživným, matke v zákonnej minimálnej výške, otcovi sumou 30,- Eur mesačne, k rukám starých rodičov. V čase tohto rozhodovania otcovstvo k dieťaťu už bolo súdom určené, otec súhlasil so zverením maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti jeho rodičom, ktorí už v čase tohto rozhodovania zabezpečovali starostlivosť aj o jeho staršieho syna, resp. o svojho prvého vnuka, R. D., nar. X.X.XXXX, ktorý im bol súdom zverený do náhradnej osobnej starostlivosti rozsudkom Okresného súdu Galanta č. k. 12P/12/2011-66 z 10.5.2011. Matka maloletého S. v čase tohto rozhodovania sa nachádzala na neznámom mieste, v konaní bola zastúpená súdom ustanoveným opatrovníkom.

Súd z obsahu spisu ďalej zistil, že obaja rodičia maloletého dieťaťa sú slobodní, okrem maloletého S. obaja majú ďalšie spoločné dieťa, maloletého R. D., nar. X.X.XXXX, ktorý bol súdom zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starým rodičom z otcovej strany. Otec ďalšie vyživovacie povinnosti nemá, matka má ďalších šesť vyživovacích povinností (maloleté deti E., A.Á., nar. X.X.XXXX, Z., nar. X.X.XXXX a G., nar. XX.X.XXXX a maloleté deti C., C., nar. XX.X.XXXX, B., nar. XX.X.XXXX a S., nar. X.X.XXXX). Matka dieťaťa sa pre krádež nachádza vo výkone trestu odňatia slobody od 20.8.2014 s predpokladaným koncom trestu 20.6.2018.

Zo správy kolízneho opatrovníka z 9.6.2015 súd zistil, že starí rodičia z otcovej strany riadne zabezpečujú starostlivosť o maloletého S., rovnako aj o maloletého R., súrodenci vyrastajú spolu, v tejto starostlivosti neboli zistené žiadne nedostatky. Maloletý S. je zdravý a spontánne uviedol len toľko, že sa volá S. D..

Otec vypočutý na pojednávaní v podstate zotrval na svojom návrhu. Doplnil, že syn vyrastá u jeho rodičov spolu so svojim súrodencom, jeho starším synom R., ktorý nesie priezvisko D., preto chce, aby mali súrodenci rovnaké priezviská. Maloletý R. má toho času X rokov a X mesiace, maloletý S. má X roky a X mesiac. Oboch synov pravidelne navštevuje v domácnosti svojich rodičov dvakrát do mesiaca, súdom určené výživné na ne riadne platí, vzťah s deťmi má vybudovaný dobrý. S matkou detí dlhodobo neudržiava kontakt, táto sa vôbec nezaujíma o svojich synov.

Stará matka maloletého dieťaťa vypočutá na pojednávaní v podstate potvrdila vyjadrenia otca maloletého S. a súhlasila s návrhom otca na zmenu priezviska maloletého dieťaťa. Poukázala na to, že maloletý S., i jeho starší brat R. poznajú len svojho otca, ktorý sa o nich zaujíma, platí na ne výživné, pričom deti so svojou matkou nemajú žiadny kontakt, túto prakticky nepoznajú a matka sa o ne nezaujíma ani v čase, kedy bola na slobode.

Kolízny opatrovník maloletého dieťaťa navrhol návrhu otca vyhovieť, a to aj s poukazom na riadnu starostlivosť starých rodičov o maloletého S., u ktorých dieťa vyrastá spolu so svojim bratom, ako aj nezáujem matky o svojho syna. Ohľadom matky maloletého dieťaťa kolízny opatrovník spresnil, že táto páchala trestnú činnosť aj v minulosti a o svoje deti, ktorých má spolu osem, sa nikdy riadne nezaujíma.

Podľa § 176 ods. 1, veta prvá, O.s.p., ak tento zákon neustanovuje inak, vo veciach starostlivosti súdu o maloletých sa vo veci samej rozhoduje rozsudkom o výchove a výžive maloletých detí, o styku rodičov s maloletými deťmi, o styku blízkych osôb s maloletými deťmi, o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu, o schválení dôležitých úkonov maloletého dieťaťa a o podstatných veciach, o ktorých sa rodičia nemôžu dohodnúť.

Podľa § 35 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vysťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

Priezvisko dieťaťa je podstatnou vecou pri výkone rodičovských práv, a keďže pred podaním návrhu dohoda rodičov v tejto veci nebola možná pre dlhodobú absenciu akéhokoľvek vzájomného kontaktu a komunikácie na ich strane, bolo potrebné, aby vo veci rozhodol súd.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k presvedčeniu, že zmena priezviska je plne v súlade so záujmami maloletého dieťaťa. Matka sa o syna dlhodobo, prakticky od jeho narodenia vôbec nezaujíma, nezabezpečuje jeho potreby, nevychováva ho, nestretáva sa s ním, neplatí výživné, neinformuje sa o jeho zdravotnom stave, pričom objektívne prekážky, ktoré by jej bránili v realizácii výkonu svojich rodičovských práv v tomto smere súdu neuviedla a ani žiadnym spôsobom nepreukázala, vyjmúc to, že pred pojednávaním súdu prezentovala svoj písomný nesúhlas s návrhom bez náležitého a bližšieho zdôvodnenia.

Súd dospel k presvedčeniu, že otca viedli k podaniu návrhu vážne dôvody, nakoľko matka neplní svoje rodičovské povinnosti voči dieťaťu, v dôsledku čoho dochádza k oslabeniu vzájomných citových väzieb matky a dieťaťa, preto podľa názoru súdu nie je v záujme ďalšej výchovy dieťaťa, aby u neho bol udržiavaný a prehľbovaný pocit spolupatričnosti s týmto rodičom. Súd dospel k záveru, že zmena jeho priezviska prispeje k bližšiemu spojeniu otca a syna, resp. spojeniu s ostatnými členmi rodiny z otcovej strany, konkrétne so starými rodičmi, do náhradnej osobnej starostlivosti ktorých je súdom zverený, ako aj staršieho brata, R., ktorý taktiež nesie priezvisko po svojom otcovi a tak zmena priezviska bude teda predovšetkým v záujme maloletého S.. Súd preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku, pričom takéto rozhodnutie je zároveň aj v súlade s citovanými ustanoveniami Zákona o rodine.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak sa konanie mohlo začať aj bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie zo strany otca, starej matky a kolízneho opatrovníka maloletého dieťaťa nie je prípustné, pretože sa účastníci svojho práva podať odvolanie výslovne vzdali po vyhlásení rozsudku podpisom do zápisnice.

Proti tomuto rozsudku má starý otec a matka maloletého dieťaťa právo podať písomne odvolanie do 15 dní od dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.