

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 2Co/740/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7814202265  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oto Jurčo  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2015:7814202265.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach vo veci žalobcu Secapital S.á.r.L, so sídlom v Luxemburgu, 2 Avenue Charles de Gaulle, L-1653, Luxemburské veľkovojsvodstvo, zastúpený: Advokátska kancelária Gallo, s.r.o., so sídlom v Martine, Jilimnického 30, IČO: 36 715 352, proti žalovanej K. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom v P., N. XXXX/XX, o zaplatenie 3.411,89 € s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Rožňava č.k. 4C/55/2014-43 zo dňa 8.4.2014 takto

### rozhodol:

Z r u š u j e rozsudok vo výroku o trovách konania a v rozsahu zrušenia v r a c i a vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie a rozhodnutie.

### odôvodnenie:

Okresný súd Rožňava (ďalej len súd prvého stupňa alebo len súd) žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi 3.411,89 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne od 13.06.2013 do zaplatenia v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku. Vyslovil, že náhradu trov konania účastníkom nepriznáva.

O žalobe žalobcu rozhodol v zmysle ustanovenia § 153a ods. 1 O.s.p., keďže žalovaná na pojednávaní dňa 08. 04. 2014 uznala nárok žalobcu.

O trovách konania rozhodol v zmysle ust. § 150 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať.

Proti tomuto rozsudku, čo do výroku o trovách konania, v zákonnej lehote podal odvolanie žalobca a navrhol zmeniť rozsudok a priznať mu trovy konania. Namietal, že súd prvého stupňa aplikáciou § 150 O.s.p. pochybil, nakoľko účelom náhrady trov konania je kompenzovať účastníkovi konania výdavky, ktoré musel vynaložiť v dôsledku protiprávneho konania, proti ktorému sa musel brániť súdnou cestou. Súd detailnejšie neskúmal majetkové pomery žalovanej, pričom sa uspokojil len s tvrdením o zlej sociálnej situácii na pojednávaní. Tieto tvrdenia neboli ničím preukázané. Úvahu súdu o tom, že sú splnené podmienky na aplikáciu § 150 O.s.p. musí byť v rozhodnutí riadne odôvodnená. Záverom dodal, že hranice sudcovskej úvahy sú dané účelom právnej úpravy náhrady trov konania, ktorá nepriznanie alebo priznanie len z časti úspešnému účastníkovi, pripúšťa len ako výnimku zo všeobecného procesného princípu zodpovednosti za výsledok sporového konania. Nakoľko žalovaná neplnila vedome svoje záväzky voči žalobcovi, tento bol nútený uplatňovať nárok na ich plnenie súdnou cestou, s využitím práva nechať sa zastupovať zvoleným advokátom.

Žalovaná zostala v odvolacom konaní nečinná.

Odvolací súd prejednal odvolanie žalobcu ako podané včas oprávnenou osobou bez nariadenia pojednávania v zmysle ust. § 214 ods. 2 O.s.p. v rozsahu danom ust. § 212 ods. 1,3 O.s.p. a dospel

k záveru, že rozsudok je potrebné v napadnutom výroku o trovách konania účastníkov zrušiť v zmysle ust. § 221 ods. 1 písm. f/ O.s.p..

Rozsudok v napadnutom výroku o trovách konania je nepreskúmateľný pre nedostatok dôvodov, čím došlo v konaní pred súdom prvého stupňa k takej vade konania, na ktorú odvolací súd v zmysle ust. § 212 ods. 3 O.s.p. prihliada z úradnej povinnosti. Nepreskúmateľnosť rozhodnutia je dôvodom pre jeho zrušenie v zmysle ust. § 221 ods. 1 písm. f/ O.s.p., pretože týmto postupom súdu došlo k odňatiu práva účastníka konať.

Nepreskúmateľnosť rozhodnutia patrí medzi vady konania podľa § 221 ods. 1 písm. f/ O.s.p., pretože takýmto postupom súdu je účastníkovi konania odňatá možnosť konať pred súdom, konkrétne realizácia jeho procesného práva účinne sa brániť proti rozhodnutiu súdu. Táto vada konania je dôvodom zrušenia rozhodnutia podľa § 221 ods. 1 písm. f/ O.s.p.

Súdne rozhodnutie musí obsahovať stručný a jasný výklad opodstatnenosti, pravdivosti, zákonnosti a spravodlivosti výroku. Odôvodnenie rozhodnutia má byť prostriedkom kontroly správnosti rozhodnutia nielen pre súd, ktorý ho vydal, ale aj pre súd, ktorý ho bude preskúmať v dôsledku opravného prostriedku a samozrejme aj pre účastníkov konania.

Odvolaním napadnutý rozsudok uvedené náležitosti nemá. Z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia je síce zrejmé, že súd o trovách konania rozhodoval podľa § 150 ods. 1 O.s.p., avšak len citoval zákonné ustanovenie. Pritom svoj postup, prečo tak rozhodol, vôbec nezrejmil.

Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd rozhodol tak, že zrušil rozsudok v napadnutom výroku o trovách konania účastníkov podľa § 221 ods. 1 O.s.p. a v zrušenom rozsahu vracia vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie podľa § 221 ods. 2 O.s.p.

Úlohou súdu prvého stupňa bude opätovne rozhodnúť o náhrade trov konania účastníkov, riadne odôvodniť svoje rozhodnutie tak, aby bolo preskúmateľné, preverí tvrdenia žalovanej o jej sociálnej a finančnej situácii a tiež sa musí vysporiadať s odvolacími námietkami uvedenými v odvolaní žalobcu.

V novom rozhodnutí rozhodne súd prvého stupňa aj o trovách tohto odvolacieho konania.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.