

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 8C/48/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2214207539
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Salayová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2015:2214207539.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda pred sudkyňou JUDr. Antóniou Salayovou v právnej veci navrhovateľa : EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO : 35 724 803, zastúpeného : TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava proti odporcovi : N. V., J.. XX.XX.XXX, G. Č. o zaplatenie 1.500,20 Eur s prísl. takto

r o z h o d o l :

Súd návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamieťa.

Odporcovi súd náhradu trov konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 09.04.2014 domáhal na tunajšom súde o zaplatenie žalovanej istiny s prísl., keď tvrdil, že odporca porušil zmluvné podmienky z úverovej zmluvy. Tvrdil, že zmluva obsahuje všetky podstatné náležitosti zák. o spotrebiteľských úveroch a postúpenie je platné. Termín pojednávania mal riadne a včas vykázaný. Svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil. Nežiadal o odročenie pojednávania. Súhlasil, aby sa pojednávalo v jeho neprítomnosti.

Odporca mal taktiež termín pojednávania mal riadne a včas vykázaný. Svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnil. Nežiadal o odročenie pojednávania. Súhlasil, aby sa pojednávalo v jeho neprítomnosti.

Vec bola prejednaná v neprítomnosti účastníkov konania, keďže vzhľadom na vyššie uvedené boli na takýto postup splnené zákonom dané podmienky v zmysle ust. § 101 ods. 2/ O.s.p.

Vo veci bolo vykonané dokazovanie, keď boli oboznámené listiny predložené navrhovateľom a to zmluva o splátkovom kalendári (č.l. 4), všeobecné obchodné podmienky (č.l. 5), oznámenie o postúpení pohľadávky (č.l. 21), výzva k úhrade sa oznámenie
8C/48/2015

-2-

o vyhlásení mimoriadnej splatnosti (č.l. 22), zmluva o postúpení pohľadávky (č.l. 23), príloha č. 1 k zmluve (č.l. 32), pokus o zmier (č.l. 33), špecifikácia (č.l. 77 a č.l. 93), výpis transakcií (č.l. 80), výzva (č.l. 86 a zhodne č.l. 94) a na základe takto vykonaného dokazovania bol ustálený nasledovný skutkový stav veci :

Právny predchodca navrhovateľa (Slovenská sporiteľňa, a.s.) a odporca dňa 30.09.2008 uzavreli písomnú zmluvu o splátkovom úvere. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie úveru v sume 1.128,59 Eur. V zmluve je uvedené, že poplatok za správu úveru : 1,99 Eur mesačne. Výška splátky istiny je 28,85

Eur. Počet splátok 71. Periodicita a splatnosť splátok istiny : mesačne, k 10. dňu v kalendárnom mesiaci. Splatnosť úrokov : mesačne v posledný deň kalendárneho mesiaca.

Na č.l. 5 sú pripojené všeobecné obchodné podmienky.

Na č.l. 86 a zhodne č.l. 94 je pripojená výzva právneho predchodcu navrhovateľa. Doručka predložená nebola.

Na č.l. 21 je pripojené oznámenie právneho predchodcu navrhovateľa o postúpení pohľadávky. Doklad o doručení oznámenia odporcovi pripojený nie je. Na č.l. 23 je pripojená zmluva o postúpení pohľadávky. Na č.l. 32 je k nej pripojená príloha č. 1 z nej vyplýva len výška poskytnutého úveru, zostatok pohľadávky. Je tam uvedená výška istiny, úrokov, poplatkov a dátum poslednej úhrady.

Na č.l.33 je pripojený pokus o zmiernu od navrhovateľa. Na č.l. 22 je pripojená výzva navrhovateľa na úhradu a oznámenie navrhovateľa o vyhlásení mimoriadnej splatnosti. Ani k jednej z týchto listín nie je pripojený doklad o ich doručení odporcovi. Navrhovateľ nepredložil upozornenie svojho právneho predchodcu o možnosti zosplatenia doručeného odporcovi, ktoré by bol vykonal, ani upozornenie o možnosti zosplatenia právnym predchodcom navrhovateľa.

Na č.l. 80 je pripojený prehľad o transakciách. Nevyplýva z neho spôsob výpočtu úrokov a poplatkov ani iných nárokov a ani výška poskytnutého úveru a vykonaných úhrad.

Zo špecifikácie navrhovateľa (č.l. 77 a zhodne aj 93) vyplýva, že odporca čerpal celkom 1.128,59 Eur. Uhradil celkom 275,14 Eur. V návrhu na č.l. 1 uviedol, že si uplatňuje splátky úveru splatné od 10.05.2010 do 10.08.2014 v počte 52 splátok v sume 1.500,20 Eur. Uviedol, že úver mimoriadne zosplatnil dňa 03.11.2012. Na č.l. 77 a 93 sa vyjadril o otázke upozornenia na možnosť zosplatenia a platnosti zosplatenia.

Podľa ust. § 1 ods. 1/ zák. o spotrebiteľských úveroch č. 258/2001 Z. z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa ust. § 2 písm. a/ zák. o spotrebiteľských úveroch č. 258/2001 Z. z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo inej právnej forme.

8C/48/2015

-3-

Podľa ust. § 3 ods. 1/ zák. o spotrebiteľských úveroch č. 258/2001 Z. z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania.

Podľa ust. § 3 odsek 2/ zák. o spotrebiteľských úveroch č. 258/2001 Z. z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa ust. § 52 ods. 4/ Obč. zák. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 53 ods. 8/ Obč. zák. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa ust. § 565 Obč. zák. ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Podľa ust. § 92 ods. 8/ zák. č. 483/2001 Z.z. v znení neskorších zmien (zákon o bankách) ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta.

Právny predchodca navrhovateľa mal v predmete svojej činnosti aj poskytovanie úverov. Je to skutočnosť všeobecne známa a vyplýva aj z verejne dostupných údajov v obchodnom registri (www.orrs.sk <<http://www.orrs.sk>>). Z uvedeného je potom nutné vyvodiť záver, že navrhovateľ bol dodávateľom a zároveň veriteľom podľa zák. ust. § 3 ods. 1/ zák. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom v čase uzavretia zmluvy a tiež zák. ust. § 52 ods. 3/ Obč. zák., pretože túto činnosť vykonával v rámci svojho podnikania.

Odporca v zmluvnom vzťahu vystupoval ako fyzická osoba - občan, teda ide o spotrebiteľa ako to vyplýva z ust. § 3 ods. 4/ zák. o spotrebiteľských úveroch ako aj ust. § 52 ods. 4/ Obč. zák., pretože nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Táto okolnosť z pripojenej zmluvy nevplyva a navrhovateľ opak tohto postavenia odporcu nepreukázal žiadnymi dôkazmi.

Predmetom zmluvy bolo poskytnutie úveru s tým, že odporca sa zaviazal úver v dohodnutých splátkach vrátiť právnomu predchodcovi navrhovateľa, ktorý mu ho poskytol. Išlo teda o dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme úveru.

Ak ide potom o vzťah dodávateľ a spotrebiteľ a o poskytnutie úveru, ide o vzťah spotrebiteľský zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a to aj napriek postúpeniu pohľadávky na navrhovateľa. Riadi sa zákonnými ustanoveniami zákona o spotrebiteľských úveroch a tie
8C/48/2015

-4-

veci, ktoré v ňom upravené nie sú, riadia sa zákonnými ustanoveniami Obč. zák. Je nutné uviesť, že je zrejme, že ide o tzv. typovú zmluvu, teda zmluvu vrátane jej všeobecných obchodných podmienok, ktoré boli vopred pripravené. Boli pripravené právnym predchodcom navrhovateľa, bez účasti druhej strany - spotrebiteľa, pre vopred neurčený, široký okruh spotrebiteľov, pričom konkrétny spotrebiteľ nemá právo zásadným spôsobom do nej zasahovať (a už vôbec nie do všeobecných podmienok k zmluve) a prípadne meniť jej podmienky, okrem výšky úveru, prípadne výšky splátok (čo tiež nie je pravidlom) a doby splatnosti (ale tiež len v rozpätí, ktoré má určené navrhovateľ). Nejde teda o podmienky individuálne dojednané. V každom prípade teda ide o vzťah občianskoprávny, podliehajúci ochrane podľa zák. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy a zákonných ustanovení Obč. zák.

Vykonaným dokazovaním dospel súd k záveru, že navrhovateľ neunesol dôkazné bremeno o svojom tvrdení, že došlo k platnému postúpeniu pohľadávky. Navrhovateľ nepreukázal, že jeho právny predchodca pred zosplatením pohľadávky, poučil odporcu o možnosti zosplatenia a že tak spravil v čase ako to predpokladá zákonné ust. § 565 Obč. zák. a 53 ods. 8/ Obč. zák. Nepripojil v tomto smere žiadne dôkazy, z ktorých by uvedené vyplývalo. Tvrdil, že povinnosť zo strany právneho predchodcu bola splnená, lebo právny predchodca vyzval odporcu a to výzvou zo dňa 29.09.2008 (č.l. 94). Doručenkou k uvedenému zosplateniu nedisponujú. Zákonná úprava týkajúca sa možnosti zosplatenia pri spotrebiteľských vzťahoch vyplýva zo zákonných ustanovení § 565 a § 53 ods. 8/ Obč. zák. V tomto smere ale navrhovateľ nepreukázal, že pred zosplatením právnym predchodcom navrhovateľa, právny predchodca navrhovateľa upozornil odporcu riadne a včas na zosplatenie v zmysle zák. ust. § 53 ods. 8/ Obč. zák. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy. Z tohto dôvodu zosplatenie, ktoré právny predchodca navrhovateľa vykonal nie je platné a účinné. Dôkazné bremeno o svojom tvrdení, že došlo k platnému zosplateniu má navrhovateľ a toto svoje dôkazné bremeno neunesol. Zákonný postup je

zrejmy. Najprv musí byť dané upozornenie a potom pri zachovaní tam uvedenej zákonnej lehoty nie kratšej ako 15 dní môže zosplatiť pohľadávku a tak si uplatniť svoje právo zo zák. ust. § 565 Obč. zák., ale ešte pri splnení ďalšej zákonnej podmienky vyplývajúcej zo zák. ust. § 565 Obč. zák., a to najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky. Takýto postup svojho právneho predchodcu navrhovateľ nepreukázal. Nemožno sa stotožniť s jeho argumentáciou pokiaľ sa týka zák. ust. § 92 ods. 8/ zák. o bankách (č.l. 86). Z tohto zákonného ustanovenia jednoznačne vyplýva, že banka môže postúpiť len tú časť svojej pohľadávky, ktorá je splatná. Teda tú časť, ktorú už dlžník mal zaplatiť, ale nezaplatil riadne a včas. Splátky splatné v budúcnosti sa môžu stať splatnými skôr len, ak dôjde k platnému zosplateniu. Potom je možné aj tieto ako splatné a zosplatené postúpiť. Nie je to však daný prípad, lebo navrhovateľ nepreukázal platnosť zosplatenia právnym predchodcom navrhovateľa. Ak splátky, ktoré sú splatné len v budúcnosti nie sú zosplatené, nejde o nesplácaný dlh, lebo ešte neboli splatné a teda nemožno o nich tvrdiť, že sú nesplácaným dlhom. Navrhovateľ tak neunesol dôkazné bremeno o splnení podmienok na platnosť zosplatenia. Z toho potom vyplýva záver, že ani zmluva o postúpení pohľadávky, pokiaľ sa týka pohľadávky voči odporcovi z tohto konania nie je platná, pretože právny predchodca navrhovateľa touto zmluvou postúpil navrhovateľovi aj nezosplatenú pohľadávku, čo je v rozpore so zákonným ustanovením § 92 ods. 8/ zák. o bankách (pričom zo zmluvy ani listín v tomto konaní predložených nie je možné zistiť, čo bolo, kedy a v akom rozsahu splatné a čo splatné ku dňu uzavretia zmluvy o postúpení pohľadávky nebolo). Bolo uvedené vyššie, že právny predchodca navrhovateľa nezosplatiť platne pohľadávku voči odporcovi. Preto nemohol platne nezosplatenú pohľadávku postúpiť zmluvou o postúpení na navrhovateľa. Ak tak urobil, ide o absolútne neplatný právny úkon v zmysle zák. ust. § 39 Obč. zák. Na dôvod absolútnej neplatnosti pritom musí súd prihliadnuť zo zákona, bez ohľadu na to, či sa jej

8C/48/2015

-5-

niekto dovolal alebo nie. Tento záver je podporený aj uznesením Krajského súdu v Bratislave 6Co/203/2015 - 394 zo dňa 19.05.2015.). Z tohto dôvodu nebol preto už dôvod zaoberať sa otázkou posúdenia platnosti či neplatnosti zosplatenia, ktoré vykonal navrhovateľ. Na základe uvedeného preto bolo potrebné návrh navrhovateľa v celom rozsahu ako nedôvodný zamietnuť pre nedostatok aktívnej legitímácie navrhovateľa (nie je nositeľom práva na zaplatenie žalovanej sumy, lebo nenadobudol toto právo platnou zmluvou o postúpení pohľadávky) a pre nedostatok pasívnej legitímácie odporcu (lebo nie je nositeľom povinnosti zaplatiť žalovanú sumu navrhovateľovi, keďže nedošlo k platnému postúpeniu pohľadávky jeho veriteľa na navrhovateľa).

Navrhovateľ bol v celom rozsahu neúspešný, lebo jeho návrh voči odporcom bol v celom rozsahu ako nedôvodný zamietnutý. Odporca mal v konaní plný úspech, ale trovy nežiadal. Preto mu nemohli byť ani priznané.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1/ O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.)

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)
f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného
8C/48/2015

-6-

predpisu (§ 251 ods. 1/ O.s.p.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.