

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 6P/179/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8822202183
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Mihóková
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2022:8822202183.3

Uznesenie

Okresný súd Vranov nad Topľou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom pri matke, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, odbor sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, za účasti rodičov C. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. E. XXX a E. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. E. XXX, o zrušenie výchovného opatrenia, t a k t o

rozhodol:

Súd z r u š u j e výchovné opatrenie u mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX určené vo forme dohľadu uznesením Okresného súdu Vranov nad Topľou č. k. 6P/70/2020-19 zo dňa 28.05.2020.

Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Na základe podnetu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou tunajší súd uznesením č.k. 6P/179/2022 – 8 zo dňa 05.10.2022 začal bez návrhu konanie o zrušenie výchovného opatrenia vo forme dohľadu.

Z obsahu podnetu vyplýva, že uznesením Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 6P/70/2020 zo dňa 28.05.2020 bol určený nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad. Matka sa spolu s maloletou A. od mája 2021 zdržiava v obci D. E.. Dôvod, pre ktorý bolo potrebné uložiť výchovné opatrenie bol taký, že rodina žila v neprimeraných bytových a sociálnych podmienkach. Hygiena domácnosti, ako aj osobná hygiena bola na veľmi nízkej úrovni. Matka maloletej A. nevedela účelne a efektívne hospodáriť s finančnými prostriedkami a jej konanie a správanie nepredpokladalo sústavnosť a dôslednosť z hľadiska zabezpečenia správnej hygieny a zabezpečenia primeranej osobnej starostlivosti o maloletú. V súčasnej dobe dôvody pre trvanie uloženého výchovného opatrenia pominuli, pretože matka už vyše roka žije spolu s maloletou A. a jej otcom v murovanom príbytku, kde má maloletá A. zabezpečené všetky nevyhnutné potreby. Príbytok, v ktorom žije a býva matka s maloletou pozostáva z jednej veľkej izby. Domácnosť je vybavená potrebným počtom lôžok pre všetkých členov rodiny. Okrem toho má rodina k dispozícii dostatok nábytku na ošatenie aj na potravinové zásoby. Vykuruje sa pieckou na tuhé palivo, ktorá zároveň slúži na prípravu stravy. Domácnosť je udržiavaná v primeranom poriadku a čistote. Z uplynulé obdobia, počas návštev matka vždy preukázala primerané množstvo potravinových zásob aj ostatných potrieb pre maloleté dieťa. Maloletá počas návštev nepôsobila zanedbaným dojmom, práve naopak, stále bola oblečená v čistom oblečení, učesaná a upravená. Škôlku navštevuje maloletá pravidelne, je zdravá, riadne prospieva. Spoluprácou s ošetrojúcou lekárkou maloletej majú za preukázané, že matke so starostlivosťou o maloletú vo veľkej miere pomáha jej otec. Dieťa do ambulancie prichádza v čistom oblečení, lekárka si doposiaľ nevšimla zhoršenú alebo zanedbávajúcu starostlivosť o maloletú. Aj spoluprácou s obcou D. E. majú za preukázané, že matka sa o maloletú A. riadne stará, z ich strany neboli zistené žiadne nedostatky v starostlivosti o maloletú. Matke je prostredníctvom osobitného príjemcu vyplácaný prídavok na dieťa vo výške 30,- EUR mesačne. Od

07.02.2022 je matka evidovaná v evidencii uchádzačov o zamestnanie na úrade práce a je jej vyplácaná dávka v hmotnej núdzi vo výške 98,80,- EUR mesačne. Matke naďalej finančne vypomáha jej otec. Za uplynulé obdobie sa v rodine maloletej upravili bytové podmienky, zlepšila sa hygiena domácnosti, ako aj osobná hygiena maloletej. Majú za to, že za uplynulé obdobie matka urobila mnoho krokov vedúcich k žiadanej zmene v aktuálnom sociálnom fungovaní, teda výchovné opatrenie vo forme dohľadu splnilo svoj účel. Matka v súčasnej dobe zabezpečuje maloletej A. primeranú starostlivosť, ktorá je na dobrej úrovni. Vzhľadom na skutočnosť, že starostlivosť je na dobrej úrovni a maloletá A. má v domácnosti zabezpečené všetky svoje potreby, odporúčajú výchovné opatrenie vo forme dohľadu zrušiť.

Otec sa vo veci nevyjadril, pojednávania sa nezúčastnil a svoju neúčast' neospravedlnil.

Matka vo veci uviedla, že má zabezpečené podmienky na starostlivosť o maloletú.

Kolízny opatrovník odporučil zrušiť výchovné opatrenie.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, oboznámením sa s podnetom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny na zrušenie výchovného opatrenia, uznesenia tunajšieho súdu o začatí konania z úradnej moci, uznesením tunajšieho súdu sp. zn. 6P/70/2020 zo dňa 28.05.2020, správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny o prešetrení pomerov a na základe takto vykonaného dokazovania zistil tento skutočný stav vecí:

Rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 6P/44/2019 - 17 zo dňa 21.03.2019 bola mal. A., nar. XX.XX.XXXX zverená do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný platením výživného v zákonom minimálnej výške. Styk otca s mal. dieťaťom bol upravený ako neobmedzený.

Uznesením tunajšieho súdu č.k. 6P/70/2020 – 19 zo dňa 28.05.2020 bol nad výchovou mal. A. B. určený dohľad.

Zo správy kolízneho opatrovníka o prešetrení pomerov vyplývajú tie isté skutočnosti ako z podnetu na zrušenie výchovného opatrenia. V rodine maloletej sa upravili bytové podmienky, zlepšila sa hygiena domácnosti, ako aj osobná hygiena maloletej. Výchovné opatrenie vo forme dohľadu splnilo svoj účel.

Matka vo svojej výpovedi uviedla, že toho času býva s mal. dcérou u svojho otca. Dcéra začala navštevovať materskú školu. Snaží sa o ňu postarať v rámci svojich možností. Majú zabezpečené bývanie. Kúria pieckou na tuhé palivo. Dcéra je zdravá, má rovnaké potreby ako ostatné deti v jej veku. V prípade potreby navštevujú aj detskú lekárku. S otcom maloletej nežije v spoločnej domácnosti. Otec sa o dcérku nezaujíma.

Súd vec takto právne posúdil.

Podľa § 37 ods. 2 písm. a), b) Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“), ak je to potrebné v záujme mal. dieťaťa, súd vhodným spôsobom napomenie mal. dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojim správaním ohrozujú, alebo narušujú jeho riadnu výchovu. Určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

Podľa § 37 ods. 7 Zákona o rodine súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

V zmysle § 37 ods. 8 Zákona o rodine súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

Berúc do úvahy výsledky vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že uložené výchovné opatrenie vo forme dohľadu nad výchovou mal. dieťaťa splnilo svoj účel. S poukazom na správu kolízneho opatrovníka zabezpečovanie osobnej starostlivosti o mal. dieťa zo strany matky je na požadovanej úrovni. V rodine maloletej došlo k úprave bytových a sociálnych podmienok. Maloletá navštevuje materskú školu, je zdravá a prospieva a má zabezpečené všetky svoje potreby. Súd preto rozhodol v zmysle výroku tohto uznesenia.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom tunajšieho súdu.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.