

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 15P/91/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5114212580  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ladislav Halla  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2015:5114212580.7

## Uznesenie

Okresný súd Žilina, vo veci starostlivosti o maloleté deti:

U. S. Ž.N., nar.XX.XX.XXXX,

B. S. Ž., nar. XX.XX.XXXX,

zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, pracovisko Kysucké Nové Mesto, deti rodičov - matka T. Ž., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XXX, W. B. T. a otec N.. H. Ž., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XXXX/X, W. B. T., právne zastúpený AK JUDr. Ing. Martin Chlapík s.r.o., so sídlom Sládkovičova 13, Žilina, o návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd n a r i a d' u j e predbežné opatrenie v nasledovnom znení:

Otec nie je povinný platiť výživné v sume 350,- € na mal. U. S. Ž., nar. XX.XX.XXXX, a to od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Vo zvyšnej časti súd návrh otca z a m i e t a.

Predbežné opatrenie platí na čas do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

### o d ô v o d n e n i e :

Dňa 22.09.2015 podal otec prostredníctvom právneho zástupcu návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým žiadal, aby ho súd dočasne zbavil povinnosti prispievať na výživu mal. deťom výživným k rukám matky tak, ako táto povinnosť bola otcovi naposledy určená rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 7Co/125/2012-285 zo dňa 10.10.2012, ktorým bol zmenený rozsudok Okresného súdu Žilina, č. k. 7C/75/2011-111 zo dňa 14.12.2011, a to od podania návrhu na zmenu osobnej starostlivosti t.j. od 10.04.2014.

Otec svoj návrh odôvodnil tým, že od poslednej úpravy výživného došlo k zmene pomerov, ktorá spočíva v tom, že mal. U. od podania návrhu dňa 10.04.2014 o zmenu osobnej starostlivosti nepretržite už viac ako rok býva u otca, ktorý sa o ňu stará a zabezpečuje jej životné potreby.

Podľa § 102 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku č. 99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov (ďalej len O.s.p.), ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečiť dôkaz.

Podľa § 75 ods. 2 O.s.p. veta prvá, návrh má okrem náležitostí podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa.

Podľa § 75 ods. 6 O.s.p., súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Z charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že ide o procesný inštitút, ktorého účelom je len dočasne upraviť pomery účastníkov do rozhodnutia súdu vo veci samej. Pred jeho nariadením preto nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana.

Pri rozhodovaní o dôvodnosti predbežného opatrenia súd nevyhnutne riešil otázku potreby dočasne zmeniť súdne rozhodnutie o výživnom na mal. deti, a to dočasným pozbavením povinnosti otca prispievať na výživu mal. detí. Súd vychádzal pritom z tvrdení otca (navrhovateľa) ako aj z obsahu spisu.

Zo spisového materiálu bolo zistené, že rozsudkom Okresného súdu Žilina zo dňa 14.12.2011, č. k. 7C/75/2011-111, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline zo dňa 10.10.2012, č. k. 7Co/125/2012-285, ktorý nadobudol vykonateľnosť vo výroku o výživnom dňa 16.10.2012, bolo manželstvo účastníkov rozvedené, maloleté deti boli zverené do osobnej starostlivosti matky a určené výživné na mal. U. S. mesačne v sume 350 Eur (250 Eur na bežné výživné a 100 Eur na tvorbu úspor) a na mal. B. S. mesačne v sume 350 Eur (250 Eur na bežné výživné a 100 Eur na tvorbu úspor).

Dňa 10.04.2014 otca podal návrh na zverenie mal. detí do svojej osobnej starostlivosti a dňa 27.05.2015 otec podal návrh na zníženie výživného. Obidva návrh sú vedené pod spisovou značkou 15P/91/2014 a k dnešnému dňu konanie nie je právoplatne skončené.

Zo správy o prešetrení pomerov v rodine otca vypracovanej Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, pracovisko Kysucké Nové Mesto, doručenej súdu dňa 07.05.2014, mal súd preukázané, že maloletá U. sa odsťahovala k otcovi. Rovnako aj zo správy z prešetrenia pomerov, ktorá bola súdu doručená dňa 16.02.2015 vyplýva, že maloletá naďalej býva u otca.

Zároveň má súd osvedčené, že proti otcovi sa vedie exekučné konanie v prospech mal. U. na vymoženie výživného.

Súd zhodnotil vyššie uvedené skutočnosti a dospel k záveru, že návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia je dôvodný v časti týkajúcej sa mal. U.. Reálne došlo k zmene pomerov, ktorá spočíva v tom, že maloletá U. je od apríla 2014 v starostlivosti otca.

Súd je toho názoru, že ak otec dočasne (do rozhodnutia vo veci samej) nebude povinný prispievať na výživu mal. U. sumou 350 Eur mesačne (250 Eur na bežné výživné a 100 Eur na tvorbu úspor), nebude tým ohrozená výživa maloletej, nakoľko otec zabezpečuje osobnú starostlivosť o maloletú a tým aj jej výživu a uspokojovanie jej životných potrieb.

Pokiaľ sa týka mal. B., ten je naďalej v osobnej starostlivosti matky, preto súd nevidel dôvod, na dočasne pozbavenie povinnosti otca prispievať na jeho výživu (pozn. súdu - otec žiadal dočasne zbavenie

povinnosti prispievať na výživu mal. deťom, aj keď návrh odôvodňoval len vo vzťahu k mal. U.). Vo zvyšnej časti súd preto návrh otca zamietol.

Súd nerozhodol o dočasnej povinnosti otca neprispievať na výživu mal. U. spätne odo dňa podania návrhu vo veci samej, t.j. od 10.04.2014, ale od právoplatnosti tohto predbežného opatrenia, pretože touto otázkou sa bude zaoberať v konaní o veci samej. Preto vo zvyšnej časti súd návrh otca zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Podľa § 171 ods. 1 O.s.p.; lehota na plnenie začína plynúť od doručenia uznesenia; jej uplynutím je uznesenie vykonateľné.

Podľa § 171 ods. 2 O.s.p., ak nebola v uznesení uložená povinnosť na plnenie, je uznesenie vykonateľné, len čo bolo doručené, a ak netreba doručovať, len čo bolo vyhlásené alebo vyhotovené.