

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 4C/274/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6313207835  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Kekeňák, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2015:6313207835.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno sudcom JUDr. Ondrejom Kekeňákom, PhD., v právnej veci navrhovateľa CETELEM SLOVENSKO, a. s., so sídlom Panenská 7, Bratislava, IČO: 35 787 783, zast. JUDr. Helena Strachotová, usadená euroadvokátka so sídlom Hviezdoslavova 7, Martin, proti odporkyni I. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom Za U. XXX, H., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Námestie legionárov 5, Prešov, IČO: 42 176 778, zast. JUDr. Igor Šafranko, advokát so sídlom Sovietskych hrdinov 163/66, Svidník, o zaplatenie 416,29 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n á zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 416,29 Eur spolu s úrokom vo výške 39 % ročne zo sumy 369,54 Eur od 02.12.2011 do zaplatenia, s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 416,29 Eur od 01.02.2012 do zaplatenia, ako aj nahradiť trovy konania spočívajúce v súdnom poplatku zaplatenom za návrhu na začatie konania vo výške 24,50 Eur na účet navrhovateľa vedený v ING bank n.v. č.ú.: XXXXXXXXXXX/XXXX a v trovách právneho zastúpenia vo výške 90,02 Eur na účet advokáta navrhovateľa vedený v ČSOB a.s., č.ú.: XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXXXXX, všetko v lehote 60 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným na Okresnom súde Banská Bystrica dňa 12.12.2012 domáha od odporkyne zaplatenia sumy 416,29 Eur spolu s úrokom vo výške 39 % ročne zo sumy 369,54 Eur od 02.12.2011 do zaplatenia, s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 416,29 Eur od 01.02.2012 do zaplatenia. Súčasne sa domáha priznania náhrady trov konania. V návrhu uviedol, že odporkyni poskytol na základe písomnej žiadosti - návrhu na uzavretie zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa XX.XX.XXXX, úver vo výške 404,- Eur na nákup spotrebného tovaru. Zmluva o úvere bola uzatvorená prijatím

návrhu odporkyne navrhovateľom tak, že navrhovateľ za odporkyňu uhradil časť kúpnej ceny tovaru zodpovedajúcu výške poskytnutého úveru a odporkyňa tovar prevzala.

Odporkyňa sa zaviazala splatiť vyššie uvedený úver v 15 mesačných splátkach, každú vo výške 35,61 Eur, splatných vždy k 15.-temu dňu v mesiaci, počínajúc dňom 15.04.2011. Odporkyňa svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas, ktorý jej vyplýva z úverovej zmluvy nesplnila. Dňa 31.01.2012 sa stal splatný dlh odporkyne vo výške 416,29 Eur, ktorý vznikol z titulu čerpania peňažných prostriedkov spôsobom špecifikovaným vyššie. S prihliadnutím na stav úverového účtu odporkyne ku dňu podania návrhu na vydanie platobného rozkazu eviduje navrhovateľ voči odporkyni pohľadávku vo výške 416,29 Eur. V rámci úverovej zmluvy bola taktiež dojednaná úroková sadzba vo výške 39 % ročne, ktorá je v návrhu uplatňovaná spolu so zákonným úrokom z omeškania. Odporkyňa ku dňu podania návrhu svoj záväzok aj napriek výzvam nesplnila.

Navrhovateľ pripojil k návrhu listinné doklady, a to žiadosť/zmluvu o spotrebiteľskom úvere, všeobecné obchodné podmienky navrhovateľa (ďalej VOP), odstúpenie od úverovej zmluvy spolu s doručenkou, výpis z obchodného registra a osvedčenie o registrácii právneho zástupcu navrhovateľa pre DPH.

Spolu s návrhom zaplatil navrhovateľ súdny poplatok za návrh vo výške 24,50 Eur.

Dňa 23.01.2013 bol súdu doručený návrh na vstup Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS so sídlom Námestie legionárov 5, Prešov, IČO: 42 176 778 ako vedľajšieho účastníka na strane odporcu z dôvodu ochrany spotrebiteľských práv odporcu konaní pred súdom.

Navrhovateľ predložil dňa 13.02.2013 potvrdenie o odfinancovaní peňažných prostriedkov, potvrdenie o prijatí splátok, výpis z úverového účtu odporkyne a sadzobník poplatkov Cetelem.

Okresný súd Banská Bystrica dňa 26.04.2013 postúpil spis v zmysle § 85 ods. 1, § 105 O.s.p. z dôvodu na miestnej príslušnosti na Okresný súd Brezno.

Súd doručil oznámenie o vstupe vedľajšieho účastníka do konania navrhovateľovi a odporkyňi s tým, že odporkyňu vyzval, aby súdu v lehote 10 dní oznámila, či súhlasí so vstupom vedľajšieho účastníka do konania na jej strane. Výzva bola odporkyňi doručená dňa 23.09.2013.

Podaním doručeným dňa 11.12.2013 sa vedľajší účastník vyjadril k návrhu. Uviedol, že v predmetnom konaní sa jedná o spotrebiteľskú vec, na ktorú sa uplatnia príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka. Navrhovateľ odstúpil od predmetnej zmluvy listom z XX.XX.XXXX, čím sa zmluva v zmysle § 48 zákona č. 40/1964 Zb. (ďalej aj Občiansky zákonník alebo O.z.) od začiatku zrušuje. Ak je zmluva zrušená, je každý z účastníkov povinný v zmysle § 457 O.z. vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal. Ide o vydanie bezdôvodného obohatenia. V predmetnej veci je preto potrebné porovnať sumu prijatú od dodávateľa spotrebiteľom, to je poskytnutý úver a odpočítať od nej sumu, ktorú spotrebiteľ dodávateľovi zaplatil, bez ohľadu na to, na aký účel dodávateľ tú ktorú platbu započítal. V prípade kladného rozdielu v prospech dodávateľa ide o sumu bezdôvodného obohatenia, na vydanie ktorej má dodávateľ nárok. Vo zvyšnej časti požiadal vedľajší účastník, aby súd návrh zamietol a priznal mu náhradu trov konania.

Uznesením č.k. 4C/274/2013-67 zo dňa 16.01.2014 súd nepripustil vstup vedľajšieho účastníka Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS so sídlom Námestie legionárov 5, Prešov, IČO: 42 176 778, do konania na strane odporkyne.

Podaním doručeným dňa 10.02.2014 podal vedľajší účastník odvolanie proti uzneseniu č.k. 4C/274/2013-67 zo dňa 16.01.2014. V rámci podaného odvolania požiadal odvolací súd, aby napadnuté uznesenie zrušil. Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č.k. 13Co/417/2014-120 zo dňa 27.01.2015 uznesenie č.k. 4C/274/2013-67 zo dňa 16.01.2014 zrušil.

Navrhovateľ podaním doručeným súdu dňa 03.08.2015 podal námietku prípustnosti vedľajšieho účastníctva. Uznesením č.k. 4C/274/2013-129 zo dňa 24.08.2015 súd pripustil vstup vedľajšieho účastníka Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS so sídlom Námestie legionárov 5, Prešov, IČO: 42 176 778, do konania na strane odporkyne.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením návrhu, ako aj listinných dokladov pripojených k návrhu tak, ako sú uvedené vyššie, a to žiadosti/zmluvy o spotrebiteľskom úvere, všeobecných obchodných podmienok navrhovateľa (ďalej VOP), odstúpenia od úverovej zmluvy spolu s doručenkou, výpisu z obchodného registra, potvrdenia o odfinancovaní peňažných prostriedkov, potvrdenia o prijatí splátok, výpisu z úverového účtu odporkyne, sadzobníka poplatkov Cetelem, ako aj vyjadrení účastníkov konania.

Na základe vykonaného dokazovania zistil súd v podstatných okolnostiach tento skutkový stav :

Dňa XX.XX.XXXX uzavrel navrhovateľ s odporkyňou zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXX v zmysle § 497 Obch.z., ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú VOP. Na základe tejto zmluvy sa navrhovateľ zaviazal odporkyňi poskytnúť úver vo výške 404,- Eur s ročnou úrokovou sadzbou 39 % ročne, ktorý sa

zaviazala splácať v 15 pravidelných mesačných splátkach vo výške 35,61 Eur splatných k 15.-temu dňu príslušného mesiaca. Ročná percentuálna miera poskytnutého úveru bola 46,81 %.

Odporkyňa svoj záväzok riadne a včas neplnila, čím sa dostala do omeškania s úhradou dohodnutých splátok, v dôsledku čoho navrhovateľ poskytnutý úver v súlade s § 506 Obch. z. poskytnutý úver „zosplatnil“ ku dňu 31.01.2012. Dlžná suma ku dňu 31.01.2012 predstavuje 416,29 Eur. Suma 416,29 Eur pozostáva z istiny vo výške 369,54 Eur, z dlžných úrokov, poplatkov a poistného vo výške 8,05 Eur a z nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 38,70 Eur. Odporkyňa dlžnú ani sčasti neuhradila.

Súd pri rozhodovaní o návrhu vychádzal najmä z týchto ustanovení zákona :

Podľa § 115a ods. 1 OSP na prejednanie vecí samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie vecí vzdali.

Podľa § 115a ods. 2 OSP pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 156 ods. 3 OSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa § 369 ods. 1 Obch.z., ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatennej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 497 Obch.z., zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 Obch.z., od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 506 Obch.z., ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

Preverení zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXX bolo zistené, že typovo sa uvedená zmluva zaraďuje medzi tzv. absolútne obchody v súlade s ustanovením § 261 ods. 6 písm. d) Obch. z., čo znamená, že tento právny vzťah bez ohľadu na povahu zmluvných strán, t. j. či na jednej strane vystupuje spotrebiteľ alebo nie, podlieha právnej úprave obsiahnutej v tretej časti Obchodného zákonníka, na ktorý sa obligatórne uplatní právna úprava Obchodného zákonníka ako lex specialis vo vzťahu k všeobecnej úprave obsiahnutej v Občianskom zákonníku. Skutočnosť, že odporkyňa pri uzatvorení zmluvy o úvere mala postavenie spotrebiteľa v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z. nemá za následok, že by zmluvný vzťah stratil charakter absolútneho obchodného záväzkového vzťahu a mal by sa následne spravovať výhradne iba ustanoveniami Občianskeho zákonníka. Použitie Občianskeho zákonníka v danom prípade prichádza do úvahy len v tom prípade, ak určitú otázku záväzkovo-právneho vzťahu medzi navrhovateľom a odporkyňou Obchodný zákonník neupravuje.

Spotrebiteľská zmluva nie je samostatným typom zmluvy (aj keď je v Občianskom zákonníku pomenovaná), ale možno ju označiť ako druh zmluvy, pre ktorú najmä Občiansky zákonník, ale aj iné

právne predpisy, ustanovujú osobitné podmienky a určujú, aké náležitosti zmluva musí obsahovať, a naopak, ktoré v nej nesmú byť (neprijateľné podmienky) na ochranu tzv. slabšej zmluvnej strany.

Úprava spotrebiteľskej zmluvy tvorí právny základ ochrany spotrebiteľa v súkromno-právnych vzťahoch a je základným inštitútom spotrebiteľského práva. Charakter spotrebiteľskej zmluvy môže mať zmluva kúpna, zmluva o dielo, poisťná zmluva, zmluva o obstaraní zájazdu, lízingová zmluva, zmluva o dodávke plynu a elektriny, zmluva o pripojení, a ďalšie. Charakter spotrebiteľskej zmluvy môžu mať aj zmluvy uzatvárané podľa Obchodného zákonníka, ako aj ďalších osobitných predpisov.

Spotrebiteľská zmluva sa uzatvára medzi dodávateľom na strane jednej a spotrebiteľom na strane druhej. Dodávateľ je ten, ktorý pri uzavieraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom bude vždy osoba (fyzická či právnická), ktorá pri uzavieraní tejto zmluvy nekoná ako podnikateľ, teda osoba, ktorá pri uzavieraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti, alebo inej podnikateľskej činnosti, pričom nie je rozhodujúce, či spotrebiteľ mal možnosť ovplyvniť obsah zmluvy (uznesenie Krajského súdu v Bratislave z 30. apríla 2010, sp. zn. 5Co/140/10 - 67).

Súd teda v zmysle vyššie uvedených skutočností konštatuje, že aj napriek tomu, že predmetný záväzkovo-právny vzťah medzi navrhovateľom a odporcom možno hodnotiť ako tzv. absolútny obchod, nevylučuje to samo osebe aplikáciu ustanovení § 52 - § 54 O. z. na predmetnú zmluvu o úvere, keďže zmluva o úvere uzavretá medzi navrhovateľom (vystupujúcim v zmysle § 52 ods. 3 zákona v postavení dodávateľa) a odporkyňou (vystupujúcou v zmysle § 52 ods. 4 zákona v postavení spotrebiteľa) ako zmluvný typ podliehala v čase uzavretia režimu právnej úpravy spotrebiteľských zmlúv podľa Občianskeho zákonníka, keď spĺňala náležitosti vyžadované ust. § 52 ods. 1, 3, 4 O. z.

Súd však považuje za potrebné uviesť, že znenie ustanovenia § 54 ods. 1 O. z. nie je možné považovať za akýsi materiálny korektív, ktorý by umožňoval považovať všetky ustanovenia Občianskeho zákonníka za jednostranne kogentné, od ktorých by nebolo možné sa odchýliť v neprospech spotrebiteľa. K záveru, že zákonodarca počítal len s kogentnosťou úpravy spotrebiteľských zmlúv, a nie s kogentnosťou celého Občianskeho zákonníka, možno dospieť logickým výkladom ustanovení Obchodného zákonníka (napr. § 369 ods. 1 veta tretia, ktorý vo svojej úprave priamo počíta so spotrebiteľom; v prípade jednostrannej kogentnosti Občianskeho zákonníka by uvedená veta nemala žiadny právny význam). S uvedeným výkladom sa stotožnil aj Najvyšší súd SR, ktorý vo svojom rozhodnutí sp. zn. 6 M Cdo/4/2012 zo dňa 27.03.2013 okrem iného uviedol nasledovné:

"Generálny prokurátor v mimoriadnom dovolaní správne uvádza, že zmluva o úvere upravená ustanoveniami § 497 až § 507 Obchodného zákonníka je tzv. absolútnym obchodom, čo znamená, že sa tento právny vzťah bez ohľadu na povahu jeho účastníkov spravuje Obchodným zákonníkom. V zmysle § 261 ods. 4 Obchodného zákonníka sa akcesorické záväzky spravujú režimom Obchodného zákonníka, pokiaľ je tomuto režimu podriadený hlavný záväzok. Vzťahy, ktoré vznikajú pri zabezpečení záväzkov z úverovej zmluvy, sa preto spravujú ustanoveniami Obchodného zákonníka (porovnaj rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 18. mája 2000, sp. zn. 4Obo/115/99). Generálny prokurátor správne uvádza, že jedným zo spôsobov zabezpečenia záväzku z obchodno-právneho vzťahu je aj ručenie, ktorého komplexná, ucelená právna úprava sa nachádza v ustanoveniach § 303 až § 312 Obchodného zákonníka. Na záväzkové vzťahy vyplývajúce z ručenia v prípade zabezpečenia plnenia z úverovej zmluvy, vrátane právneho vzťahu medzi ručiteľom a dlžníkom, sa preto použijú ustanovenia Obchodného zákonníka, a nie Občianskeho zákonníka. V takomto prípade použitie ustanovení Občianskeho zákonníka neprichádza do úvahy ani pri posudzovaní otázok premlčania, keďže všeobecná právna úprava premlčania je obsiahnutá v obchodnom práve, konkrétne v ustanoveniach § 387 a nasl. Obchodného zákonníka".

S ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti je teda potrebné konštatovať, že na predmetnú zmluvu o úvere sa budú primárne aplikovať ustanovenia Obchodného zákonníka spolu s ustanoveniami § 52 až § 54 Občianskeho zákonníka a zákonom č. 129/2010 Z. z. ako lex specialis v pomere k zvyšným ustanoveniam Občianskeho zákonníka ako lex generalis, ktorý sa použije iba na vyplňovanie prípadných medzier v zákone, t. j. keď niektoré otázky právnych vzťahov Obchodný zákonník, alebo ustanovenia § 52 až § 60 Občianskeho zákonníka, neupravujú.

Vykonaným dokazovaním má súd preukázané, že dňa 15.03.2011 uzavrel navrhovateľ s odporkyňou zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXX v zmysle § 497 Obch.z., ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú VOP. Na základe tejto zmluvy sa navrhovateľ zaviazal odporkyňi poskytnúť úver vo výške 404,- Eur s ročnou úrokovou sadzbou 39 % ročne, ktorý sa zaviazala splácať v 15 pravidelných mesačných splátkach vo výške 35,61 Eur splatných k 15.-temu dňu príslušného mesiaca. Ročná percentuálna miera poskytnutého úveru bola 46,81 %..

Odporkyňa svoj záväzok riadne a včas neplnila, čím sa dostala do omeškania s úhradou dohodnutých splátok, v dôsledku čoho navrhovateľ poskytnutý úver v súlade s § 506 Obch. z. poskytnutý úver „zosplatnil“ ku dňu 31.01.2012. Dlžná suma ku dňu 31.01.2012 predstavuje 416,29 Eur. Suma 416,29 Eur pozostáva z istiny vo výške 369,54 Eur, z dlžných úrokov, poplatkov a poistného vo výške 8,05 Eur a z nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 38,70 Eur. Vzhľadom na to, že odporkyňa vyššie uvedenú dlžnú sumu navrhovateľovi neuhradila, súd ju zaviazal, aby mu ju zaplatila.

Navrhovateľ si podaným návrhom uplatnil aj nárok na zaplatenie úrokov vo výške 39 % ročne zo sumy istiny 369,54 Eur od 02.12.2011 do zaplatenia. V zmysle ustanovení zmluvy o úvere je poskytnutý úver úročený pevnou sadzbou vo výške 39 % ročne. Z vykonaného dokazovania má súd preukázané, že v návrhu uplatňované zmluvné úroky majú oporu v ust. § 497, § 502 ods. 1 Obch.z., ako aj v predložených dokumentoch, a preto súd aj vyššie uvedený nárok navrhovateľovi priznal v plnom rozsahu.

Navrhovateľ si v rámci návrhu uplatnil voči odporkyňi aj úroky z omeškania, pretože odporkyňa mu dlžnú čiastku neuhradila v lehotách stanovených v zmluve o úvere a v súlade s § 506 Obch. z. poskytnutý úver „zosplatnil“ k 31.01.2012. Nezaplatením dlžnej sumy do dňa splatnosti poskytnutého úveru, t. j. do 31.01.2012 sa dostala odporkyňa s platením dlhu do omeškania. Z vykonaného dokazovania má súd preukázané, že v návrhu uplatňované úroky z omeškania majú oporu v citovanom nariadení vlády SR č. 87/1995 Zb., ako aj v ustanovení § 369 ods. 1 Obch. z.. Súd preto aj vyššie uvedený nárok navrhovateľovi priznal v plnom rozsahu.

Súd neakceptoval uvádzaný názor vedľajšieho účastníka, že na odstúpenie od zmluvy o úvere zo strany navrhovateľa je potrebné uplatniť ustanovenie § 48 O.z., a teda každý z účastníkov je povinný v zmysle § 457 O.z. vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal. Zmluva o úvere tak, ako je uvedené vyššie, je zmluvou spotrebiteľskou. To však nič nemení na jej charaktere ako absolútneho obchodnoprávneho vzťahu, na ktorý sa primárne uplatňujú ustanovenia Obchodného zákonníka spolu s ustanoveniami § 52 až § 54 Občianskeho zákonníka a zákona č. 129/2010 Z. z. sa ako lex specialis v pomere k zvyšným ustanoveniam Občianskeho zákonníka ako lex generalis, ktorý sa použije iba na vyplňovanie prípadných medzier v zákone. Keďže odstúpenie (resp. zosplatnenie) od zmluvy o úvere je upravené v § 506 Obch.z., nie je možné na odstúpenie od zmluvy uplatniť ustanovenie § 48 O.z. tak, ako to žiadal vedľajší účastník.

V rámci návrhu si navrhovateľ vyčíslil trovy konania spočívajúce v súdnom poplatku za návrh na začatie konania vo výške 24,50 Eur a v trovách právneho zastúpenia vo výške 90,02 Eur.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Súd preskúmal uplatnený nárok navrhovateľa ohľadom náhrady trov konania spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku a v trovách právneho zastúpenia. Dospel k záveru, že je opodstatnený v plnom rozsahu. Odmena advokáta pozostáva z odmeny za dva úkony právnych služieb (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie návrhu na vydanie platobného rozkazu) obidva vo výške 29,88 Eur spolu s paušálnou náhradou nákladov  $2 \times 7,63$  Eur a s uplatnenou 20 % sadzbou DPH (základ dane  $29,88 \times 2 + 2 \times 7,63 = 75,02$  Eur) vo výške 15,- Eur, čo spolu predstavuje 90,02 Eur v zmysle § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a), c), § 15 písm. a), c) § 16 ods. 3, a § 18 ods. 3 Advokátskej tarify.

Po vykonaných úpravách a vzhľadom na to, že navrhovateľ mal vo veci úspech v plnom rozsahu, súd zaviazal odporkyňu v zmysle ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p., aby nahradila navrhovateľovi trovy konania spočívajúce v súdnom poplatku zaplatenom za návrh vo výške 24,50 Eur a v trovách právneho zastúpenia spočívajúcich v odmene advokáta v celkovej výške 90,02 Eur.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p., ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

S ohľadom na finančnú hodnotu povinností uložených odporkyni vo výroku predmetného rozhodnutia, súd v zmysle ust. § 160 ods. 1 O.s.p. predĺžil zákonom určenú lehotu splnenia uložených povinností z 3 dní na 60 dní, počas ktorých bude mať odporkyňa dostatok času na to, aby si obstarala rozumným spôsobom prostriedky na úhradu uložených povinností, príp. sa s navrhovateľom dohodla na vyporiadaní svojich finančných záväzkov.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia písomne v troch vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z. (Exekučný poriadok).