

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 2T/52/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3515010146
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Dluhoš, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2015:3515010146.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, samosudcom JUDr. Rastislavom Dluhošom, PhD., v trestnej veci obžalovaného F. Č., trestne stíhaného pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení účinnom v čase spáchania skutku (ďalej len „Trestný zákon“), na hlavnom pojednávaní konanom v Novom Meste nad Váhom dňa 08. októbra 2015 takto

rozhodol:

O b ž a l o v a n ý : F. Č., nar. XX.XX.XXXX H. G., F. R. R. D. C., T. Č.. XXXX, rozvedený, trestaný, t.č. vo výkone trestu,

je vinný, že

bez vážneho dôvodu nerešpektoval výzvu na nastúpenie do výkonu trestu vydanú Okresným súdom Piešťany pod sp. zn. 0T/13/2011 zo dňa 30.09.2014, ktorú prevzal dňa 16.10.2014, ktorou bol vyzvaný aby nastúpil ihneď od doručenia tejto výzvy do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Gucmanova 19/670 Leopoldov, nakoľko bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Piešťany sp. zn. 0T/13/2011 zo dňa 08.05.2011, právoplatným dňa 08.05.2011, pričom uznesením Okresného súdu Piešťany, sp. zn. 0T/13/2011 zo dňa 07.05.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 17.06.2014, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave, sp. zn. 3Tos/99/2014 zo dňa 17.06.2014, bolo vyslovené, že odsúdený sa neosvedčil v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia a na výkon trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, do tohto ústavu na výkon trestu odňatia slobody nenastúpil v stanovenom termíne bez náležitého ospravedlnenia a vážneho dôvodu,

-2-

t e d a

maril výkon rozhodnutia orgánu verejnej moci tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil na výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,

č í m s p á c h a l

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 4, § 37 písm. m) Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraduje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom strázenia.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 09.04.2015 bola Okresnému súdu Nové Mesto nad Váhom (ďalej len „súd“) doručená obžaloba Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom, sp. zn. Pv82/15/3304 zo dňa 08.04.2015 na obvineného F. Č. pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného F. Č., čítaním listinných dôkazov a zistil nasledovné:

Obžalovaný F. Č. po poučení podľa príslušných ustanovení Trestného poriadku na hlavnom pojednávaní po prednesení obžaloby vyhlásil, že je nevinný. Do výkonu trestu v lehote určenej súdom nenastúpil pre svoj zhoršený zdravotný stav. Mal záujem ho výrazne zlepšiť v súčinnosti s G.. H. ešte pred nástupom do výkonu trestu. Zdôraznil, že nikdy neuvažoval o tom, že by do výkonu trestu nenastúpil, nakoľko si uvedomoval, že je to iba 5-mesačný trest, ktorý chcel mať vo vlastnom záujme čo najskôr za sebou. Obžalovaný uviedol, že v auguste 2014 dostal z Okresného súdu Piešťany výzvu na nástup výkonu trestu, na ktorú reagoval žiadosťou o odklad, ku ktorej pripojil lekársku správu od svojej predchádzajúcej lekárky G.. I.. Vzápätí mu prišiel z Okresného súdu Piešťany papier, že žiadosť o odklad výkonu trestu sa zamietá, lebo ním predložená správa je staršia ako 30 dní. Išiel za G.. H., ktorý mu napísal novú lekársku správu, ktorú posielal na Okresný súd Piešťany dňa 16.10.2015. Na túto novú správu nedostal z Okresného súdu Piešťany žiadnu odpoveď. Dňa 24.10.2014 bol objednaný na vyšetrenie u G.. H.É.. Tento mu napísal ďalšiu správu o zdravotnom stave s tým, že dňa 30.10.2014 sa podrobí 2T/52/2015-161

operačnému zákroku, o čom obžalovaný informoval Okresný súd Piešťany. Dňa 11.11.2014 išiel na kontrolu G.. H. po operačnom zákroku, ten mu napísal ďalšiu správu s tým, že dňa 26.11.2014 sa mal dostaviť na kontrolu. Vtedy dostal z Okresného súdu Piešťany výzvu, že má nastúpiť ihneď výkon trestu. Dňa 27.11.2014 poslal na Okresný súd Piešťany novú lekársku správu s tým, že v januári 2015 má naplánovanú poslednú kontrolu a keď by mal výsledky dobré, nastúpil by bez zbytočného odkladu výkon trestu. Začiatkom roku 2015 volal v tejto záležitosti osobne sudkyňu na Okresný súd Piešťany, ubezpečujúc ju, že nemá dôvod sa vyhýbať nástupu do výkonu trestu. Na doplňujúce otázky prokurátora obžalovaný potvrdil, že uznesenie o neosvedčení sa v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia a nariadení výkonu trestu mu bolo doručené, aj rozhodnutie odvolacieho súdu. Boli mu tiež doručené dve výzvy z Okresného súdu Piešťany, prvá s určením dátumu, do ktorého má výkon trestu nastúpiť, druhá s výzvou na okamžitý nástup výkonu trestu. V čase doručenia mu týchto výziev bol síce liečený, avšak formálne nebol práceneschopný.

Zo spisu Okresného súdu Piešťany, sp. zn. 0T/13/2011, ktorého podstatný obsah bol na hlavnom pojednávaní prečítaný ako listinný dôkaz, vyplýva nasledovné: Trestným rozkazom Okresného súdu Piešťany, sp. zn. 0T/13/2011 zo dňa 08.05.2011, právoplatným dňa 08.05.2011, bol obžalovaný F. Č. uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona, za čo bol podľa príslušných ustanovení Trestného zákona odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov, výkon ktorého mu bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu 1 rok. Uznesením Okresného súdu Piešťany, sp. zn. 0T/13/2011 zo dňa 07.05.2014, bolo rozhodnuté o tom, že podľa § 50 ods. 4 Trestného zákona sa F. Č. neosvedčil v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia a preto vykoná trest odňatia slobody, uložený mu vo výmere 5 mesiacov trestným rozkazom Okresného súdu Piešťany, sp. zn. 0T/13/2011 zo dňa 08.05.2011, právoplatným dňa 08.05.2011. Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona bol na výkon trestu odňatia slobody zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom strázenia. Predmetné uznesenie bolo F. Č. doručené do vlastných rúk dňa 23.05.2014. Proti uzneseniu

Okresného súdu Piešťany zo dňa 07.05.2014 podal F. Č. sťažnosť. Uznesením Krajského súdu v Trnave, č.k. 3Tos/99/2014-164 zo dňa 17.06.2014, bola sťažnosť F. Č. zamietnutá. Dňa 11.08.2014 bola F. Č. do vlastných rúk doručená výzva na nastúpenie do výkonu trestu do 8 dní odo dňa doručenia výzvy. Dňa 15.08.2014 bola Okresnému súdu Piešťany doručená žiadosť F. Č. o odklad výkonu trestu. Ako dôvod v nej uviedol plánovaný operačný zákrok chrbtice, ktorý mal podstúpiť v novembri 2014 na neurochirurgii v Žiline, s následnou rehabilitáciou. Výzvou, doručenou mu dňa 26.08.2014, bol F. Č. vyzvaný, aby svoju žiadosť doplnil, čo učinil dňa 08.09.2014. Uznesením Okresného súdu Piešťany, sp. zn. OT/13/2011 zo dňa 30.09.2014, právoplatným dňa 30.09.2014, bola podľa § 409 ods. 1 Trestného poriadku žiadosť F. Č. o odklad výkonu trestu zamietnutá, pričom uznesenie mu bolo doručené do vlastných rúk dňa 16.10.2014, rovnako aj výzva, aby ihneď nastúpil výkon trestu odňatia slobody. Dňa 20.10.2014 bolo Okresnému súdu Piešťany doručené ďalšie podanie F. Č., ním označené ako príloha k žiadosti o odklad trestu. V tomto podaní potvrdil, že dňa 16.10.2014 obdržal výzvu na nástup výkonu trestu ihneď, avšak dôvodil, že na deň 30.10.2014 bol objednaný na neurologický zákrok s následnou 8-týždňovou rehabilitáciou a preto žiadal o zrušenie rozhodnutia súdu. Okresný súd Piešťany vyzval Generálne riaditeľstvo zboru väzenskej a justičnej stráže k vyjadreniu sa k žiadam a podaniam odsúdeného, najmä či mu môže byť zabezpečená počas výkonu trestu potrebná zdravotná starostlivosť. Z vyjadrenia

-4-

Nemocnice pre obvinených a odsúdených a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Trenčín zo dňa 07.11.2014 vyplýva, že F. Č. na základe ním predložených lekárskejších správ bol schopný výkonu trestu a v prípade potreby mu mohla byť poskytnutá potrebná zdravotná starostlivosť, resp. hospitalizácia v Nemocnici pre obvinených a odsúdených v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Trenčín. Z vyjadrenia Generálneho riaditeľstva Zboru väzenskej a justičnej stráže zo dňa 11.11.2014 vyplýva, že ochorenia, na ktoré bol liečený F. Č., sú liečiteľné v zdravotníckych zariadeniach Zboru väzenskej a justičnej stráže. Vychádzajúc z týchto informácií Okresný súd Piešťany uznesením, sp. zn. OT/13/2011 zo dňa 01.12.2014, právoplatným dňa 01.12.2014, znovu zamietol žiadosť F. Č. o odklad výkonu trestu odňatia slobody, pričom uznesenie mu bolo doručené do vlastných rúk dňa 11.12.2014. Dňa 01.12.2014 Okresný súd Piešťany vydal príkaz na dodanie F. Č. do výkonu trestu, ktorý bol zrealizovaný dňa 26.01.2015 dodaním F. Č. do výkonu trestu do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Leopoldov.

Z lekárskej správy zo dňa 21.09.2015, vyžiadanej od G.. D. H., ktorej obsah súd na hlavnom pojednávaní prečítaním vykonal ako listinných dôkaz, vyplýva, že obžalovaný F. Č. sa liečil v neurologologickej ambulancii G.. D. H. v dobe od 20.10.2014 do 02.12.2014 pre bolesti v krížoch s vyžarovaním do pravej nohy. V uvedenom období nebol realizovaný žiadny operačný zákrok. Dňa 01.12.2014 bol posled-nýkrát vyšetrený v ambulancii G.. D. H., pričom jeho stav bol stabilizovaný a nebol pripútaný na lôžko. Po vykonaní uvedeného listinného dôkazu navrhol obhajca predvolať G.. D. H. za účelom jeho výsluchu ako svedka k objasneniu zdravotného stavu obžalovaného v predmetnom období. Súd uznesením podľa § 272 ods. 3 Trestného poriadku odmietol tento dôkaz vykonať z dôvodu, že sa týkal objasnenia okolností, ktoré bolo možné zistiť už vykonanými listinnými dôkazmi.

Z odpisu registra trestov obžalovaného vyplýva, že doposiaľ bol 14-krát súdne trestaný. Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, sp. zn. 1T/85/2008 zo dňa 14.03.2008, právoplatným dňa 14.03.2008, bol odsúdený za trestné činy podľa § 197a ods. 1, ods. 2, § 221 ods. 1 a § 235 ods. 1 Trestného zákona účinného do 31.12.2005 na súhrnný trest odňatia slobody, na výkon ktorého bol zaradený do I. nápravno-výchovnej skupiny. Trest vykonal dňa 22.12.2008.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal ďalšie dokazovanie v rozsahu a spôsobom, ako vyplýva zo zápisnice o hlavnom pojednávaní.

Podľa § 15 Trestného zákona trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel'

a) chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo

b) vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozumený.

Podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona kto marí alebo podstatne sťažuje výkon rozhodnutia súdu alebo iného orgánu verejnej moci tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpi výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

2T/52/2015-162

Na základe vykonaného dokazovania považoval súd vinu obžalovaného za žalovaný skutok za preukázanú riadne a v rozsahu nevyhnutnom na zákonné rozhodnutie, pri právnej kvalifikácii v zmysle obžaloby. Obžalovaný sa na hlavnom pojednávaní vyjadril, že sa cíti nevinný, súd mal však jeho vinu dostatočne preukázanú obsahom vykonaných listinných dôkazov, najmä spisu Okresného súdu Piešťany sp. zn. OT/13/2011. Z uvedeného spisu, ktorého obsah je podrobne popísaný vyššie, bez akýchkoľvek pochybností vyplýva, že potom, ako došlo u F. Č. rozhodnutím Okresného súdu Piešťany o premene trestu a bol mu nariadený výkon 5-mesačného trestu odňatia slobody v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, bol F. Č. Okresným súdom Piešťany najskôr vyzvaný, aby nastúpil výkon trestu odňatia slobody do 8 dní odo dňa doručenia výzvy a neskôr po zamietnutí jeho žiadosti o odklad výkonu trestu bol znovu vyzvaný, aby nastúpil výkon trestu odňatia slobody ihneď, pričom táto výzva mu bola doručená dňa 16.10.2014. Výzvu neuposlúchol, miesto toho dodal Okresnému súdu Piešťany ďalšie podanie s kópiami časti svojej zdravotnej dokumentácie, po ktorého preverení Okresný súd Piešťany uznesením zo dňa 01.12.2014 znovu zamietol žiadosť F. Č. o odklad výkonu trestu a toto uznesenie mu bolo doručené dňa 11.12.2014. Je teda nepochybné a bolo to riadne a včas odkomunikované aj obžalovanému, aký postoj zaujal orgán verejnej moci - Okresný súd Piešťany - k tematicky a obsahovo totožným podaniam F. Č., v ktorých obžalovaný dôvodil stále tou istou diagnózou, ku ktorej sa vyjadrili príslušné zariadenia Zboru väzenskej a justičnej stráže ako k takej, ktorá nebránila v tom, aby obžalovaný nastúpil výkon trestu. Osobné presvedčenie obžalovaného, ktorému v tom čase podriaďoval svoje konanie a ktoré ho viedlo k ignorácii jasnej a jednoznačnej výzvy Okresného súdu Piešťany na nastúpenie výkonu trestu, ho žiadnym spôsobom nezbavuje trestnej zodpovednosti. Obžalovaný nebol pripútaný na lôžko, jeho zdravotný stav bol stabilizovaný, pričom z prípadného nastúpenia výkonu trestu nevyplývalo žiadne život ohrozujúce zhoršenie zdravotného stavu, iba ak zhoršenie jeho životného komfortu, čo však nie je okolnosťou ospravedlňujúcou úmyselné konanie obžalovaného. To, že obžalovaný ozónoterapii prikladal význam na úrovni operačného zákroku, čo sa snažil odprezentovať aj na hlavnom pojednávaní, nerobí z tejto ambulantne vykonávanej liečebnej metódy život zachraňujúci medicínsky úkon.

Obžalovaný F. Č. sa skutku dopustil ako plne trestnoprávne zodpovedný subjekt. Súd nemal za preukázanú absenciu trestnej zodpovednosti obžalovaného za tento skutok. U obžalovaného ide o konanie úmyselné, pretože chcel spôsobom uvedeným v Trestnom zákone porušiť záujem chránený týmto zákonom, ktorým záujmom je rešpektovanie právoplatne uložených príkazov orgánov verejnej moci, v tomto prípade príkazu vo forme výzvy Okresného súdu Piešťany na nastúpenie výkonu právoplatne uloženého trestu odňatia slobody.

Podľa § 34 ods. 1 Trestného zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

-6-

Podľa § 34 ods. 4 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Podľa § 37 písm. m) Trestného zákona priťažujúcou okolnosťou je to, že páchatel bol už za trestný čin odsúdený; súd môže podľa povahy predchádzajúceho odsúdenia na túto okolnosť neprihliadať.

Podľa § 38 ods. 4 Trestného zákona ak prevažuje pomer priťažujúcich okolností, zvyšuje sa dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

U obžalovaného súd nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť, pričom u neho zistil jednu priťažujúcu okolnosť (§ 37 písm. m) Trestného zákona), keďže v minulosti bol opakovane trestnoprávne súdmi postihovaný za rôznorodú trestnú činnosť. Poľahčujúca okolnosť zistená nebola. Vychádzajúc z osobných pomerov obžalovaného, z možností jeho nápravy, z jeho vnútorného postoja k spáchanému skutku, z trestnej minulosti obžalovaného, ako aj zo skutočností, že v ostatných rokoch bol tunajším súdom opakovane prejednávaný za úmyselnú trestnú činnosť (viď konania vedené pod sp. zn. 2T/33/2012, 2T/69/2012, OT/4/2014), čo možno vyhodnotiť ako neschopnosť poučiť sa z predchádzajúcich odsúdení a viesť riadny život, dospel súd k záveru, že na obžalovaného je potrebné pôsobiť prísny trestom spojeným s jeho výkonom v ústave na výkon trestu. Preto súd obžalovanému uložil podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 4, § 37 písm. m) Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov. Keďže v posledných desiatich rokoch pred spáchaním súdeného trestného činu bol obžalovaný vo výkone trestu odňatia slobody uloženého za úmyselný trestný čin, podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona ho súd na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Takto uložený trest považuje súd za zodpovedajúci zásadám ukladania trestov, požiadavkám individuálnej a generálnej prevencie, ktorý v dostatočnej miere vyjadruje aj morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Po vyhlásení rozsudku sa obžalovaný proti tomuto rozsudku odvolal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.