

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 41Cob/185/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6414204786  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Križanová  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6414204786.2

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa CD Consulting s.r.o., so sídlom Politických väzňů 1272/21, Nové Město, 110 00 Praha 1, Česká republika, IČO: 26 429 705, právne zastúpeného spoločnosťou Fridrich Paľko, s.r.o., AK so sídlom Grösslingova 4, 811 09 Bratislava, IČO: 36 864 421, proti odporcovi F. S., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom M. XXX/XX, XXX XX C. N., štátny občan SR, o zaplatenie 941,01 Eur s príslušenstvom, o odvolaní odporcu proti rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 12C/62/2014-19 zo dňa 29. 12. 2014, takto

### rozhodol:

Rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 12C/62/2014-19 zo dňa 29. 12. 2014 zrušuje a vec vracia okresnému súdu na ďalšie konanie.

### odôvodnenie:

Okresný súd napadnutým rozsudkom zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi zmenkovú sumu 941,01 Eur, zmenkový úrok vo výške 0,25 % denne zo sumy 941,01 Eur od 23.8.2011 do zaplatenia, 6 % ročný úrok zo zmenkovej sumy 941,01 Eur od 5.10.2011 do zaplatenia, zmenkovú odmenu vo výške 1/3 % zmenkovej sumy, t.j. 3,14 Eur, a trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku 56,- Eur a z trov právneho zastúpenia 142,78 Eur.

V odôvodnení uviedol, že navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 941,01 Eur spolu so zmenkovým úrokom 0,25 % denne, 6 % ročným úrokom zo zmenkovej sumy a zmenkovej odmeny vo výške 1,3 % zmenkovej sumy. Navrhovateľ podal návrh na vzorovom tlačive A návrhu na uplatnenie pohľadávky podľa článku 4 ods. 1 Nariadenia č. 861/2007/ES, ktorým sa ustanovuje európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu. Uviedol, že netrvá na tom, aby súd v prejednávanej veci nariadil pojednávanie. Dňa 17.7.2014 doručil odporcovi tlačivo C, návrh na začatie konania spolu s prílohami, vrátane fotokópie zmenky. Odporca v lehote určenej v článku 5 ods. 3 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady ( ES ) 861/2007 z 11.7.2007 vyplatené tlačivo na odpoveď okresnému súdu nedoručil, ani sa k predmetnému návrhu na uplatnenie pohľadávky nevyjadrila nežiadal, aby vo veci bolo nariadené pojednávanie.

Okresný súd vzhľadom na okolnosti prípadu nepovažoval za potrebné postupovať v zmysle článku 5 ods. 1 Nariadenia a predmetné konanie ako európske konanie vo veci s nízkou hodnotou sporu viedol ako písomné, pojednávanie vo veci nenariadil a dňa 29.12.2014 vo veci verejne vyhlásil rozsudok.

Okresný súd zistil, že odporca dňa 24.4.2010 vystavil vlastnú zmenku, obsahom ktorej je záväzok odporcu zaplatiť za túto zmenku pri predložení na rad spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s.r.o., sumu 941,01 Eur a zmenkový úrok vo výške 0,25 % denne od 23.8. 2011. Predmetná zmenka bola odporcom vystavená ako vistazmenka a bola opatrená doložkami „ bez protestu“ a „ na platenie predložiť v lehote 4 rokov od vystavenia“ pričom za miesto plnenia bolo určené sídlo prvotného zmenkového veriteľa. Spoločnosť POHOTOVOSTĚ, s.r.o., indosovala zmenku na rad navrhovateľa. Keďže nárok na zaplatenie peňažnej sumy si navrhovateľ v predmetnom konaní uplatňuje titulom predloženej zmenky, súd skúmal,

či zmenka, zaplataenia ktorej sa navrhovateľ domáha spĺňa zákonné náležitosti a nárok zmenky uplatnený navrhovateľom posúdil podľa Zákona zmenkového a šekového s tým, že navrhovateľom predložená zmenka je podpísaná odporcom, je zmenkou platnou, a to aj pokiaľ ide o určenie doby splatnosti pre zmenkovú sumu ako aj pre určenie úročenia zmenkovej sumy aj dohody o vyplňovacom práve. Okrem peňažnej sumy, ktorá je určitá obsahuje údaje o mene i zročnosti zmenky, vyjadrený záväzok odporcu ako vystaviteľa zaplatiť za túto zmenku pri predložení. Predmetný záväzok odporcu zaplatiť za zmenku nie je viazaný na žiadnu podmienku. Zmenka obsahuje údaje týkajúce sa mena toho, na rad koho sa má platiť, ako aj údaj miesta, kde sa má platiť. Na zmenke je uvedený dátum a miesto jej vystavenia, pričom ide o dátum a miesto vystavenie, ktoré existujú. Navrhovateľom predložená zmenka je vistazmenkou, pri ktorej právna úprava pripúšťa úročenie zmenkovej za predpokladu, že výška úrokovej miery je v zmenke výslovne uvedená. Na základe vykonaného dokazovania mal okresný súd preukázané, že odporca sa ako vystaviteľ podpisom vlastnej zmenky stal priamym dlžníkom zo zmenky, nedostatok zákonných náležitostí zmenky nezistil a voči zmene neboli vznesené žiadne námietky ani odporcom. Záver o platnosti zmenky okresný súd oprel aj o rozhodovacia prax súdov vyššie stupňa (viď uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 43CoZm/10/2013 zo dňa 21.11.2013). Navrhovateľom predložená zmenka obsahuje všetky zákonné náležitosti, nárok navrhovateľa na zaplataenie uplatnenej zmenkovej sumy, zmenkového úroku, zákonného úroku i zmenkovej sumy okresný súd považoval za dôvodný, preto návrhu navrhovateľa vyhovel v zmysle článku 7 ods. Nariadenia. Navrhovateľovi ako úspešnému účastníkovi konania priznal právo na náhradu trov konania, ktoré pozostávali zo zaplataeného súdneho poplatku 56,-Eur a z trov právneho zastúpenie 142,78 Eur.

Proti rozsudku zákonom stanovenej lehote podal odvolanie odporca. V odvolaní namietal, že zmenka bola síce vystavená na jeho meno, ale údaje a to rodné číslo a adresa boli zneužitú vtedajšou pracovníčkou p. Z. S. a jeho podpis na zmenke a na zmluve o úvere bol sfašovaný. Menovaná pracovníčka údaje mala k dispozícii, nakoľko v minulosti si v hotovosti vybral pôžičku, ktorú v dohodnutých splátkach aj uhradil. Suma uvedená za zmenke bola niekoľkokrát od neho vymáhaná, preto sa odvolal a vyjadril aj k číslu konania 18Er/325/2013, ktoré je vedené na Okresnom súde v Žiari nad Hronom. Okresný súd rozhodnutím, ktoré mu bolo doručené 11.6.2014 rozhodol o zastavení exekučného konania, a aj napriek tomu súdny exekútor JUDr. Rudolf Krutý dal exekúciu na jeho účet v S. C. a neskôr aj na jeho byt v osobnom vlastníctve.

Ďalej namietal, že dňa 7.7.2014 podal na bývalú pracovníčku Z. S. trestné oznámenie na podozrenie z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona a podľa § 197 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku. Dňa 2.3.2015 v predmetnej veci bol opätovne vypočutý na Obvodnom oddelení Policajného zboru v Banskej Štiavnici a jeho podpis a rukou písaný text bol daný na posúdenie grafológovi. Prehlásil, že podpis na zmluve o úvere a zmenke bol sfašovaný bývalou pracovníčkou spoločnosti POHOTOVOST' s.r.o., ktorá sa na jeho úkor obohatila. K odvolaniu predložil uznesenie Okresného súdu Žiar nad Hronom sp.zn. 18Er/325/2013 zo dňa 11.6.2014 uznesenie Okresnej prokuratúry v Žiari nad Hronom 4Pn/313/14/6613-4zo dňa 9.1.2015. Odporca žiadal, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie, nakoľko doteraz nebolo grafológom ukončené posúdenie pravosti jeho podpisov na zmenke a zmluve.

Navrhovateľ vo vyjadrení k odvolaniu odporcu uviedol, že predmetom konania je výlučne zmenka a nie iný záväzkový právny vzťah. Zmenka je cenný listinný papier, ktorý inkorporuje v listine ako takej samo právo navrhovateľa. Navrhovateľ predložil súdu dôkaz o svojich nárokoch platnú zmenku, ktorá spĺňa všetky formálne, materiálne náležitosti predpokladané zákonom č. 191/1950 Zb. ( Zákon zmenkový a šekový ). Dokázal jasne, úplne a zrozumiteľne svoje právo na úhradu zmenkovej sumy a jej príslušenstva. Voči forme a obsahu zmenky zo strany odporcu neboli vznesené žiadne námietky. Navrhovateľ je majiteľom zmenky, na základe indosamentu a nie účastníkom akéhokoľvek spotrebiteľského vzťahu. Zmenka je samostatným abstraktným záväzkom, neakcesorickej povahy. Nie je možné ju spájať, či podmieňovať inými okolnosťami, než sú na zmenke uvedené. Odporca vo všeobecnosti nie je oprávnený vznášať tzv. kauzálne námietky voči majiteľovi zmenky, ktoré vyplývajú z jeho vzťahov s pôvodným majiteľom zmenke. Keďže tak v sporovom nemôže činiť odporca, tým menej tak môže činiť sám súd. V tejto súvislosti poukázal na rozsudok Najvyššieho súdu SR sp.zn. 5Obo 3/2008 zo dňa 22.10.2008. Za určitých okolností je prípustné uplatňovať tzv. kauzálne námietky voči navrhovateľovi, avšak námietka musí byť vznesená zo strany odporcu a predovšetkým odporca v tejto situácii nesie dôkazné bremeno na preukázanie svojich tvrdení. Odporca je povinný tvrdiť na svoju obranu proti platobnej povinnosti zo zmenky všetky skutočnosti, ktoré považuje za významné. Ak má v

tomto smere povinnosť tvrdenia odporca, potom má podľa § 120 ods. 1 O.s.p. tiež dôkaznú povinnosť, a to na všetky svoje tvrdenia. Podľa zákona zmenkového a šekového bol preto súd oprávnený skúmať len to, či zmenka obsahuje všetky náležitosti, ktoré sa musia pre jej platnosť zo zákona povinne do nej uviesť, nie však podmienky vystavenia ani jej neprípustnosť. Posudzovanie základného vzťahu by malo význam len vtedy, kedy odporca ako odporca spotrebiteľ vzniesol voči majiteľovi námietky, že k indosácii došlo na jeho škodu alebo ak by podal relevantné kauzálne námietky týkajúce sa úverovej zmluvy, prípadne zmenky, čo by však musel v konaní aj preukázať. Navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok potvrdil a priznal mu právo na náhradu trov odvolacieho konania vo výške 51,45 Eur bez DPH + 8,39 Eur bez DPH režijný paušál.

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, prejednal vec podľa § 212 ods. 1 O.s.p., bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie odporcu je dôvodné.

Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že navrhovateľ sa návrhom doručeným okresnému súdu dňa 17.4.2014 domáhal voči odporcovi zaplata sumy 941,01 Eur s príslušenstvom. Okresný súd žalobe v celom rozsahu vyhovel s poukazom na to, že dospel vykonaným dokazovaním k záveru, že zmenka, ktorou preukazuje navrhovateľ svoj nárok je zmenka platná, pričom odporca žiadne námietky voči zmene nevzniesol. Tiež vo svojom rozhodnutí okresný súd uviedol, že navrhovateľ ani odporca nežiadali, aby bolo nariadené pojednávanie, preto pojednávanie vo veci nenariadil a dňa 29.12.2014 vo veci verejne vyhlásil rozsudok. Odporca vyplnené tlačivo C na odpoveď okresnému súdu nedoručil, k predmetnému návrhu na uplatnenie pohľadávky sa nevyjadril.

V posudzovanom prípade odporca sa v podanom odvolaní bránil tým, že zmenku nepodpísal, jeho podpis na zmenke sfaľovala bývalá pracovníčka spoločnosti POHOTOVOSTĚ s.r.o. Z. S., a preto proti menovanej pracovníčke podal na Obvodnom oddelení Policajného zboru v Banskej Štiavnici trestné oznámenie vo veci podozrenia z prečinu podvodu. V trestnom konaní bolo nariadené znalecké dokazovanie grafológom za účelom posúdenia pravosti podpisu odporcu na zmenke, ale znalecký posudok k dnešnému dňu nebol vypracovaný.

Vzhľadom na to, že odporca namieta, že zmenka, na základe ktorej je povinný uhradiť zmenkovú sumu 941,01 Eur bola síce vystavená na jeho meno, ale jeho údaje boli zneužitú vtedajšou pracovníčkou spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s.r.o., Bratislava, ktorá sfaľovala jeho podpis na zmenke, a preto na ňu podal trestné oznámenie vo veci podozrenia z prečinu podvodu pričom na posúdenie pravosti jeho podpisu na zmenke bol v trestnom konaní ustanovený grafológ, odvolací súd napadnutý rozsudok okresného súdu zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie, v rámci ktorého okresný súd za účelom objektívneho zistenia a odstránenia akýchkoľvek pochybností doplní dokazovanie na zistenie, či podpis nachádzajúci sa na predmetnej zmenke patrí odporcovi. Okresný súd zväži, či na doplnenie dokazovania nariadi podľa § 127 O.s.p. znalecké dokazovanie znalcom - grafológom, prípadne bude vychádzať zo záverov ustanoveného znalca - grafológa v trestnom konaní.

O trovách konania rozhodne okresný súd v novom rozhodnutí vo veci podľa § 224 ods. 3 O.s.p.

Uznesenie bolo jednohlasne schválené členmi senátu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.