

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 1T/47/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715010216
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Philadelphiová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2015:6715010216.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Predseda senátu Okresného súdu Zvolen JUDr. Mariana Philadelphiová, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 07.10.2015, v trestnej veci obžalovaného T. U., stíhaného pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/, ods. 4 písm. b/ Tr. zákona a iné, takto

rozhodol:

Obžalovaný T. U., nar. XX.XX.XXXX vo Zvolene, trvale bytom Z., X. XXXX/XX, t. č. vo výkone trestu v ÚVTOS Banská Bystrica - Kráľová,

je vinný,

že

1./ v bližšie nezistenom čase asi o 11.00 hod. dňa 15.08.2014 v meste Sliač, okres Zvolen v areáli kúpeľov vnikol do izby č. XXX na 3.poschodí kúpeľného hotela L., v ktorej bol ubytovaný T. L. tak, že využil nepozornosť zamestnankýň hotela, ktoré v tom čase upratovali susedné izby, z vonkajšej strany dverí ďalšej izby na 3.poschodí vytiahol generálny kľúč od izieb na tomto poschodí, týmto odomkol izbu, vošiel do nej a zo stola odcudzil notebook zn. Acer spolu s tromi USB kľúčmi a koženou taškou na notebook, zo skrine zo saka koženú pánsku peňaženku, v ktorej sa nachádzala finančná hotovosť vo výške 360 Eur a doklady - občiansky preukaz, vodičský preukaz na meno Milan Pristach, čím spôsobil poškodenému T. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. Y. Č..XX, škodu vo výške 665 Eur,

2./ dňa 04.07.2014 v čase asi o 13.45 hod. v meste Zvolen, okres Zvolen na Ul. M.R.Štefánika vošiel do priestorov firmy V., U..r.o., nachádzajúcej sa oproti budove prevádzkového riaditeľstva ŽSR, kde na jej prízemí otvoril uzatvorenú, neuzamknutú kanceláriu, vošiel do jej priestorov a z kancelárskeho stola odcudzil tam položený mobilný telefón zn. Samsung Galaxy Fame, bielej farby, IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX, 1 ks dámske náramkové hodiny nezistenej značky, následne z tam nachádzajúcej sa skrine vybral dámsku kabelku, z ktorej odcudzil 1 ks dámsku koženkovú peňaženku červenej farby s obsahom 1 ks občiansky preukaz, 1 ks kartu poistenca poisťovne Union, 1 ks dispozičnú kartu k účtu VÚB, všetko na meno W. X., 1 ks bankomatovú kartu Slovenskej sporiteľne, 1 ks bankomatovú kartu VÚB, 1 ks kartu k účtu v Slovenskej sporiteľni a finančnú hotovosť vo výške 0,18 Eur, ktorým konaním spôsobil poškodenej W. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom Zvolen, Y.Á. X, škodu vo výške 128,18 Eur,

3./ dňa 04.07.2014 v čase asi o 14.00 hod. v meste Zvolen, okres Zvolen, na Ul. T.G. T. XX, po tom, čo vošiel do priestorov budovy Lesníckej a drevárskej knižnice, vyšiel na 3. poschodie, kde následne vošiel do priestorov neuzamknutej kancelárie číslo dverí 309 a tu z pracovného stola odcudzil z pánskej kapsičky 1 ks pánsku peňaženku zn. Capica čiernej farby s obsahom 1 ks občiansky preukaz, 1 ks vodičský preukaz, 1 ks kartu poistenca AXA, všetko na meno Y. W., 1 ks zľavový kupón v lekární AQUA, 1 ks kartičku zverokruhu s kameňom tigrie oko a finančnú hotovosť 75 Eur, ktorým konaním spôsobil poškodenému T. Y. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. V.T. XXX, škodu vo výške 101 Eur,

4./ dňa 04.07.2014 v čase asi o 16.30 hod. v meste Zvolen, okres Zvolen, na Ul. Na Štepnici 1, vošiel do priestorov firmy U. J., a.s., následne vyšiel v budove na 1. poschodie, kde vošiel do priestorov neuzamknutej kancelárie nachádzajúcej sa na pravej strane a z kancelárskeho stola odcudzil 1 ks notebook zn. Apple Mac Book Air 11, ktorým konaním spôsobil škodu poškodenému Y. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom X., X. XXX/XX, škodu vo výške 650 Eur,

5./ v presne nezistenej dobe od 13.45 hod. do 15.30 hod. dňa 14.08.2014 v meste Zvolen, okres Zvolen, na Hviezdoslavovej ulici 16, po tom ako vošiel do priestorov tam sídliacej pobočky ING Životnej poisťovne, a.s., zo stola neuzamknutej kancelárie odcudzil 1 ks notebook zn. Acer Aspire S3, ktorým konaním spôsobil poškodenú T. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom W., I. XXXX/0 škodu vo výške 450 Eur,

príčom uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 1T 46/14 zo dňa 24.06.2014 právoplatným dňa 12.08.2014 odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov nepodmienečne,

t e d a

v bode 1./ až 5./ obžaloby

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, hoci za taký čin bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním,

v bode 1./ obžaloby

- neoprávnene vnikol do obydlia iného,

č í m s p á c h a l

v bode 1./ až 5./ obžaloby

- zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/, ods. 4 písm. b/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. e/ Tr. zákona,

v bode 1./ obžaloby

- prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods. 4 Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 4, ods. 8 Tr. zákona, § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, písm. m/ Tr. zákona, § 41 ods. 1 Tr. zákona, § 39 ods. 1, ods. 3 písm. d/ Tr. zákona, § 46 Tr. zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 40 /štyridsať/ mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona, súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku, súd obžalovanému ukladá povinnosť nahradiť poškodeným, a to:

- T. Y. W., B.. XX.XX.XXXX, X. J. V. Č.. XXX, škodu z titulu odcudzenej hotovosti vo výške 75 €,
- W. X., B.. XX.XX.XXXX, X. Z., Y. X, škodu z titulu odcudzených náramkových hodín vo výške 15 €,
- Y. D., B.. XX.XX.XXXX, trvale bytom X., X. XXX/XX, škodu z titulu odcudzeného notebooku vo výške 650 €,
- T. R., B.. XX.XX.XXXX, X. W., I. XXXX/0, škodu z titulu odcudzeného notebooku vo výške 450 €,
- W. U., H..U., U., N.: XXXXXXXXX, škodu z titulu vyplatennej škody T. L. vo výške 733 €.

o d ō v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Zvolen podala na tunajší súd pod sp. zn. 3Pv/443/14/6611 dňa 25.03.2015 obžalobu na obvineného T. U. pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/, ods. 4 písm. b/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. e/ Tr. zákona a pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona, na tých skutkových základoch, ako sú uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní urobil vo vzťahu k všetkým skutkom uvedeným vo výroku tohto rozsudku vyhlásenie o tom, že je vinný zo spáchania skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu. Keďže obžalovaný súhlasne zodpovedal na položené otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Tr. poriadku, predseda senátu za súhlasu prokurátora, obhajcu obžalovaného a prítomných poškodených jeho vyhlásenie prijal. Podľa § 257 ods. 8 Tr. poriadku bolo na hlavnom pojednávaní vykonané dokazovanie len v súvislosti s výrokom o treste, náhrade škody alebo ochranným opatrením.

Poškodená W. X. si na hlavnom pojednávaní uplatnila svoj nárok na náhradu škody za odcudzené hodinky v sume 15 Eur, poškodený Y. D. si uplatnil 650 Eur ako náhradu za odcudzený notebook a rovnako aj poškodená T. R. si za odcudzený notebook uplatnila 450 Eur. Predseda senátu zároveň z dôvodu neprítomnosti poškodeného T.. Y. W. oboznámil jeho nárok na náhradu škody z titulu odcudzenej hotovosti v sume 75 Eur a tiež nárok neprítomného zástupcu poškodenej spoločnosti W. U., a.s. vo výške 733 Eur z titulu peňazí vyplatených poškodenému T. L..

Súd vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie v zmysle § 268 ods. 2, § 269 a § 253 ods. 2 Tr. poriadku jednak čítaním znaleckého posudku na obžalovaného z odvetvia psychiatrie /č.l. 60-71/, a tiež čítaním listinných dôkazov, konkrétne výpisu z evidencie priestupkov spáchaných obžalovaným /č.l. 355/, správy ÚVTOS Banská Bystrica na obžalovaného /č.l. 377/, správy o povesti obžalovaného /č.l. 379/ a odpisu RT /č.l. 380-382/.

Zo záverov znaleckého posudku z odvetvia psychiatrie o duševnom stave obžalovaného vyplýva, že u tohto znalci síce zistili ojedinelé konzumácie alkoholu a tiež omamných látok, avšak bez znakov závislosti. Zároveň znalci konštatovali, že obžalovaný netrpí a nikdy ani netrpel žiadnou duševnou poruchou, ktorá by choromyseľne menila logiku jeho uvažovania. Vychádzajúc z diagnostických záverov znalci ustálili, že pobyt obžalovaného na slobode nie je nebezpečný pre spoločnosť a preto ani nenavrhl žiadnu formu ochranného liečenia.

Podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 212 ods. 3 písm. b), odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený.

Podľa § 212 ods. 4 písm. b), odňatím slobody na tri roky až desať rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2 závažnejším spôsobom konania.

V zmysle ustanovenia § 138 písm. e/ Tr. zákona sa závažnejším spôsobom konania rozumie spáchanie trestného činu vlámaním.

Podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona, kto neoprávnene vnikne do obydľia iného alebo tam neoprávnene zotrvá, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Vyššie uvedeným konaním obžalovaný po objektívnej aj subjektívnej stránke naplnil zákonné znaky zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/, ods. 4 písm. b/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. e/ Tr. zákona a tiež zákonné znaky prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona.

Súd mal uvedené konanie za preukázané nielen priznaním sa obžalovaného, ale aj na základe vykonaného dokazovania v prípravnom konaní - výpoveďami svedkov a listinnými dôkazmi, t.j. bolo nad všetku pochybnosť preukázané, že skutky boli spáchané a tieto spáchal práve obžalovaný Preto ho súd uznal vinným v zmysle podanej obžaloby.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd vychádzal zo zákonom ustanovených zásad pre ukladanie trestov. Z týchto vyplýva, že trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou. Páchatel'ovi možno uložiť len taký druh trestu a v takej výmere, ako ustanovuje Trestný zákon, pričom tento zákon v osobitnej časti ustanovuje len trestné sadzby trestu odňatia slobody. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, prítiažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Obžalovaný je slobodný, toho času vykonáva nepodmienečný trest odňatia slobody, inak žije s družkou a má dve maloleté deti. Vo výkone trestu je pracovne zaradený, pričom z hodnotiacej správy ÚVTOS vyplýva, že správanie obžalovaného vo výkone trestu je na štandardnej a požadovanej úrovni. Obžalovaný dodržiava právne normy a všetky príslušné predpisy, bol aj disciplinárne odmenený za aktívnu účasť v programe alternatívneho zaobchádzania s drogovými závislými, zapája sa do celoústavných aktivít v rámci kultúrno-osvetovej činnosti a svoj voľný čas sa snaží využívať pomerne efektívne a zmysluplne. V priebehu výkonu predchádzajúceho trestu odňatia slobody dokonca vykonával funkciu vedúceho pracovnej skupiny z radov odsúdených v pracovníckom komplexe ústavu. So svojou rodinou udržiava pravidelný kontakt formou korešpondencie a nárokových návštev. Z miesta bydliska nie je bližšie hodnotený. V minulosti bol od roku 2010 priestupkovo sankcionovaný celkovo 2 krát, a to za priestupok proti majetku a priestupok na úseku ochrany nefajčiarov, tiež už bol súdom opakovane potrestaný, pričom v niekoľkých prípadoch sa na obžalovaného hľadí, ako keby nebol odsúdený. Naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 1T/46/2014 zo dňa 24.06.2014 rovnako pre prečin krádeže na nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov, ktoré odsúdenie je obsiahnuté v skutkovej vete výroku tohto rozsudku. Obžalovanému poľahčovalo, že sa k spáchaniu žalovaných skutkov priznal, ich spáchanie oľutoval (§ 36 písm. l/ Tr. zákona) a uviedol, že je ochotný uhradiť poškodeným náhradu škody. Prítiažovalo mu spáchanie viacerých trestných činov (§ 37 písm. h/ Tr. zákona) a predchádzajúce odsúdenia (§ 37 písm. m/ Tr. zákona/).

Vychádzajúc z absorpčnej zásady pri ukladaní trestu za súbeh trestných činov, uvedenej v § 41 ods. 1 Tr. zákona, sa úhrnný trest ukladá podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin najprísnejšie trestný. Súd v danom prípade rozhodoval v medziach trestnej sadzby pre trestný čin krádeže podľa § 212 ods. 4 písm. b/ Tr. zákona, ako trestného činu najprísnejšie trestného, ktorý ustanovuje sadzbu trestu odňatia slobody na 3 rokov až 10 rokov. Pri prevahe prítiažujúcich okolností sa pritom rozmedzie trestnej sadzby za tento najprísnejšie trestný čin v zmysle § 38 ods. 4 Tr. zákona modifikuje tak, že dolná hranica trestnej sadzby sa zvyšuje o jednu tretinu. To znamená, že súd mohol v teraz prejednáwanej veci obžalovanému ukladať trest odňatia slobody v rozpätí 5 rokov 4 mesiace - 10 rokov.

Pokiaľ je tu okolnosť, že obžalovaný sa teraz prejednávaných skutkov dopustil v krátkom čase po tom, ako bol Okresným súdom Banská Bystrica v konaní sp. zn. 1T/46/2014 odsúdený na nepodmienečný trest odňatia slobody a obžaloba navrhovala ukladať mu nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov 4 mesiace, súd má vzhľadom na okolnosti prípadu a najmä na pomery obžalovaného za to, že je na mieste použitie inštitútu mimoriadneho zníženia trestu v zmysle § 39 Tr. zákona.

Súd tu vychádzal zo zásady spravodlivosti trestu, úmernosti sankcie k spáchanému trestnému činu a zásady personalit'y trestu, a s poukazom na špecifiká prejednáwanej veci má za to, že hoci obžalovaný bol uznaný vinným zo zločinu krádeže a prečinu porušovania domovej slobody, po vyhodnotení zadovážených dôkazov je súd presvedčený, že u obžalovaného neboli (a to ani znaleckým skúmaním) zadokumentované patologické sklony k majetkovej trestnej činnosti, nakoľko aj v prípadoch skorších odsúdení sa jednalo skôr výsledok jeho asociálnej povahy spôsobenej neharmonickými rodinnými pomermi v detstve, ktoré sa u obžalovaného podpísali na používaní bežnej morálke odporujúcich vzorcov správania, napr. v podobe vedomých krádeží.

Trestný zákon umožňuje v súlade so zásadou individualizácie trestu vo výnimočných prípadoch uložiť trest aj po dolnú hranicu trestu stanovenú v osobitnej časti tohto zákona. Umožňuje tak uloženie trestu aj tým páchatelom, u ktorých by uloženie trestu v rámci trestnej sadzby nezodpovedalo konkrétnym okolnostiam prípadu alebo pomerom páchatela.

Podľa § 39 ods. 1 Tr. zákona, ak súd vzhľadom na okolnosti prípadu alebo vzhľadom na pomery páchatela má za to, že by použitie trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom bolo pre páchatela neprimerane prísne a na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje aj trest kratšieho trvania, možno páchatelovi uložiť trest aj pod dolnú hranicu trestu ustanoveného týmto zákonom.

Podľa § 39 ods. 3 písm. d/ Tr. zákona, pri ukladaní trestu pod zákonom stanovenú trestnú sadzbu však súd nesmie uložiť trest odňatia slobody kratší ako dva roky, ak je v osobitnej časti tohto zákona dolná hranica trestnej sadzby trestu odňatia slobody aspoň päť rokov.

Okolnosťami prípadu v zmysle citovaného ustanovenia sú všetky skutočnosti, ktoré majú vplyv na posúdenie povahy, charakteru a závažnosti trestného činu, vrátane možnosti nápravy páchatela. Sú nimi aj také okolnosti, ktorých význam a intenzita výraznejšie vybočuje z obvyklých prípadov takýchto trestných činov, a preto odôvodňujú zhovievavejší prístup pri ukladaní trestu.

Pomery páchatela sa týkajú jeho osobnostného hodnotenia - charakterizujú jeho osobu ako objektu trestu a jeho citeľnosti pre neho a význam týchto pomerov sa zhodnotí vo všetkých týchto súvislostiach významných pre jeho nápravu. Pritom z toho plynúci záver musí byť zjavný, že trest uložený v rámci zákonnej trestnej sadzby by obvinený pociťoval podstatne citeľnejšie ako iní páchatelia. Teda, že by bol neprimerane prísny a súčasne, že narušenosť obvineného nie je až taká závažná, aby bolo potrebné na neho pôsobiť trestom dlhšieho trvania.

Ako okolnosti odôvodňujúce použitie mimoriadneho zníženia trestu súd v danej veci vyhodnotil najmä značne kladné hodnotenie obžalovaného z ÚVTOS Banská Bystrica, kde už dlhodobo vykonával tresty odňatia slobody uložené mu v iných konaniach. Obžalovaný sa vo výkone trestu nepochybne veľmi dobre adaptoval čo sa týka dodržiavania všetkých požadovaných zásad a pravidiel, začlenil sa do pracovného procesu a dokonca bol v jednom období vedúcim pracovnej skupiny viacerých odsúdených. Všetky uvedené okolnosti a poznatky o návykoch a práci obžalovaného v priebehu jeho núteného pobytu v ústavných podmienkach naznačujú, že u obžalovaného je možné pozorovať pozitívnu zmenu smerom k dodržiavaniu pracovnej disciplíny a pravidiel všeobecne, čo dáva predpoklad jeho neskoršej socializácii v kolektíve či v rodine aj po prepustení z výkonu trestu na slobodu. Súd má vzhľadom na konštatované za to, že uložením trestu v takom rozsahu, ako by pri zvýšení dolnej hranice trestnej sadzby za zločin krádeže prichádzalo u obžalovaného do úvahy, by došlo v jeho prípade k neprimerane prísnemu zásahu do osobnej slobody páchatela, ktorý je schopný dosiahnuť cieľ resocializácie v ústavných podmienkach aj pri uložení trestu kratšieho trvania.

Pritom obžalovaný sa k trestnej činnosti priznal, pomerne podrobným spôsobom špecifikoval spôsob spáchania skutkov a popísal celkový priebeh jednotlivých skutkov obžalovaný výrazným spôsobom pomohol obžalobe dokázať žalovanú trestnú činnosť, a zároveň priznaním viny uľahčil súdu i prokurátorovi náročné dokazovanie.

Súd s prihliadnutím na všetky uvedené okolnosti prípadu a po zhodnotení hľadiska potreby generálnej i individuálnej prevencie, po zohľadnení miery kriminálneho narušenia obžalovaného dospel k záveru, že primeraným a dostačujúcim trestom odňatia slobody je v jeho prípade nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 40 mesiacov, t.j. 3 roky a 4 mesiace. Súd má za to, že takto uložený trest, za aplikácie ustanovenia § 39 ods. 1 v spojení s § 39 ods. 3 písm. d/ Tr. zákona, teda pri mimoriadnom znížení hranice trestu odňatia slobody o jednu tretinu, postačia na zabezpečenie ochrany spoločnosti, ako aj na prevýchovu páchatela.

Pre výkon uloženého trestu odňatia slobody zaradil súd obžalovaného do ústavu so stredným stupňom stráženia v súlade s § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona, nakoľko obžalovaný už bol v predchádzajúcich desiatich rokoch pred spáchaním teraz prejednávaných trestných činov vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin.

S poukazom na ustanovenie § 287 ods. 1 Tr. poriadku, keďže súd obžalovaného uznal v celom rozsahu vinným zo spáchania skutkov uvedených vo výroku tohto rozsudku, uložil mu zároveň povinnosť nahradiť všetkým poškodeným, ktorý si svoj nárok riadne a včas uplatnili, náhradu škody. Vzhľadom na uvedené súd zaviazal obžalovaného k povinnosti zaplatiť poškodeným T. Y. W. 75 Eur z titulu odcudzenej hotovosti, W. X. šumu 15 Eur z titulu odcudzených náramkových hodín, Y. D., škodu z titulu odcudzeného notebooku vo výške 650 Eur, Miroslave Gažovej, taktiež z titulu odcudzeného notebooku sumu 450 Eur H. W. U., a.s. sumu 733 Eur z titulu škody vyplatenej poškodenému T. L..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici. Odvolanie má odkladný účinok. Oznámením rozsudku je aj jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Tr. poriadku).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.