

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 14C/79/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5114240634
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Kozáčik
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2015:5114240634.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Žiline, v konaní pred samosudcom JUDr. Vladimírom Kozáčikom, v právnej veci navrhovateľa: CETELEM SLOVENSKO a.s., IČO: 35 787 783, so sídlom v Bratislave, ul. Panenská č. 7, zastúpený JUDr. Marek Czompoly s.r.o., so sídlom Ventúrska 16, Bratislava, proti odporcovi: H. N., nar. XX.X.XXXX, bytom P. XXXX/XX, R., v konaní o zaplatenie 1.851,11 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.851,11 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 547,92 eur od 16.12.2013 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 570,18 eur od 16.11.2013 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 733,01 eur od 18.2.2014 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd návrh vo zvyšku z a m i e t a .

Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 111,- eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 214,49 eur a tieto zaplatiť do troch dní od právoplatnosti rozsudku na účet právneho zástupcu navrhovateľa.

odôvodnenie:

Návrhom zo dňa 12.12.2014 sa navrhovateľ domáhal voči odporcovi zaplatenia 1.851,11 Eur spolu s úrokmi z dlžnej úverovej istiny vo výške 23,40 % ročne zo sumy 495,90 Eur od 16.12.2013 až do zaplatenia, s úrokmi z dlžnej úverovej istiny vo výške 22,51 % ročne zo sumy 517,32 Eur od 16.11.2013 až do zaplatenia, s úrokmi z dlžnej úverovej istiny vo výške 30,00 % ročne zo sumy 640,99 Eur od 18.02.2014 až do zaplatenia a úrokmi z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 547,92 Eur od 16.12.2013 do zaplatenia, úrokmi z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 570,18 Eur od 16.11.2013 do zaplatenia, úrokmi z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 733,01 Eur od 18.02.2014 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Návrh odôvodnil tým, že dňa 23.05.2013 uzavrel navrhovateľ ako veriteľ na jednej strane s odporcom ako dlžníkom na strane druhej Zmluvu o spotrebiteľskom úvere podľa zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ktorej obsahom bol záväzok navrhovateľa poskytnúť odporcovi viazaný spotrebiteľský úver vo výške 495,90 Eur na financovanie kúpy spotrebného tovaru u predajcu uvedeného na úverovej zmluve a súčasne záväzok odporcu vrátiť poskytnutý úver spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami a to formou 6 mesačných splátok vo výške 91,32 Eur. Podľa bodu 1.4. Časti 1. Úverovej zmluvy odporca súhlasil s tým, aby navrhovateľ poukázal peňažné prostriedky z úveru predajcovi, ktorý odporcovi predal tovar opísaný v základných podmienkach úverovej zmluvy. Na základe tohto súhlasu navrhovateľ poskytol odporcovi úver tak, že uhradil požadované peňažné prostriedky na účet predajcu. Zdôraznil, že podľa bodu 2.1. Časti 3. Úverovej zmluvy sa odporca zaviazal riadne a včas

splácať poskytnutý úver, a to formou dohodnutých pravidelných mesačných splátok, ak sa s Cetelemom nedohodol inak. Cetelem splátku použije na úhradu dohodnutých úrokov, poplatkov podľa úverovej zmluvy, prípadne podľa aktuálneho sadzovníka poplatkov Cetelemu zverejneného Cetelemom, vrátane čiastky určenej na úhradu poistného, pokiaľ je dlžník poistený a príslušnej časti úverovej istiny. Pri výpočte úrokov z úveru vychádza Cetelem z roku s 365 dňami (v prípade prestupného roku s 366 dňami) a zo skutočného počtu dní. Odporca svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnil. Napriek zmluvne dohodnutým splátkam poskytnutého úveru neuhradil odporca navrhovateľovi do dnešného dňa nič z dlžnej sumy a na predžalobné výzvy odporca nereagoval. Dňa 15.12.2013 nastala zročnosť aj poslednej dohodnutej splátky, čím sa fakticky stal splatný celý dlh odporcu, keďže ostatné splátky už boli zročné skôr. Taktiež uviedol, že podľa bodu 4.2. časti 3. Úverovej zmluvy Cetelem je oprávnený v prípade porušenia povinnosti splácať poskytnutý úver riadne a včas požadovať od klienta zaplatenie úrokov z omeškania v zákonom stanovenej výške odo dňa nasledujúceho po dni, kedy došlo k omeškaniu klienta so splácaním úveru a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v zmysle § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka a klient je povinný úroky z omeškania a náklady spojené s uplatnením pohľadávky zaplatiť. Cetelem je oprávnený od klienta požadovať náhradu škody, ktorá Cetelemu vznikla v súvislosti s porušením povinnosti klienta. Podľa bodu 4.4. časti 3. Úverovej zmluvy ku dňu účinnosti vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru alebo odstúpenia od úverovej zmluvy alebo výpovede úverovej zmluvy je splatný celý dlh klienta voči Cetelemu. Nesplatená istina úveruje až do dňa jej úplného splatenia úročená podľa úrokovej sadzby dohodnutej v úverovej zmluve, t.j. klient je povinný zaplatiť úroky od doby poskytnutia úveru do vrátenia peňažných prostriedkov v celom rozsahu. Preto z úverového vzťahu eviduje voči navrhovateľovi k dnešnému dňu neuhradené záväzky po lehote splatnosti v celkovej výške 547,92 Eur a to 495,90 Eur z titulu zvyšku dlžnej úverovej istiny; 34,38 Eur z titulu dlžných úrokov z úveru; 17,64 Eur z titulu dlžného poistného z úveru a požaduje po odporcovi tiež zaplatiť navrhovateľovi úroky z dlžnej úverovej istiny vo výške 23,40 % ročne zo sumy 495,90 Eur od 16.12.2013 až do zaplatenia a úroky z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 547,92 Eur od 16.12.2013 až do zaplatenia. Ďalej uviedol rovnaký nárok z úverovej zmluvy zo dňa 28.05.2013, na základe ktorej sa zaviazal navrhovateľ poskytnúť odporcovi viazaný spotrebiteľský úver vo výške 517,32 Eur na financovanie kúpy spotrebného tovaru u predajcu uvedeného na úverovej zmluve a súčasne odporca sa zaviazal vrátiť poskytnutý úver spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami a to formou 6 mesačných splátok vo výške 95,03 Eur. Dňa 15.11.2013 nastala zročnosť aj poslednej dohodnutej splátky, čím sa fakticky stal splatný celý dlh odporcu, keďže ostatné splátky boli zročné už skôr. Odporca eviduje voči navrhovateľovi z úveru neuhradené záväzky po lehote splatnosti v celkovej výške 570,18 Eur, 517,32 Eur z titulu zvyšku dlžnej úverovej istiny; 34,50 Eur z titulu dlžných úrokov z úveru; 18,36 Eur z titulu dlžného poistného z úveru. Okrem toho je odporca povinný zaplatiť navrhovateľovi úroky z dlžnej úverovej istiny vo výške 22,51 % ročne zo sumy 517,32 Eur od 16.11.2013 až do zaplatenia a úroky z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 570,18 Eur od 16.11.2013 až do zaplatenia. Uviedol, že taktiež dňa 23.06.2013 uzavrel navrhovateľ ako veriteľ na jednej strane s odporcom ako dlžníkom na strane druhej formou elektronických prostriedkov Zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydanie kreditnej karty (ďalej len "úverová zmluva") podľa zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a Rámcovú zmluvu o poskytovaní platobných služieb (ďalej len "rámcová zmluva") podľa zákona č. 492/2009 Z.z. o platobných službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Obsahom úverovej zmluvy bol záväzok navrhovateľa poskytnúť odporcovi revolvingový úver vo forme úverového rámca do výšky 5.000,- Eur na financovanie kúpy spotrebného tovaru u predajcu uvedeného na úverovej zmluve a súčasne záväzok odporcu vrátiť poskytnutý revolvingový úver spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami formou dohodnutých mesačných splátok. Podľa bodu 1.5. Úverovej zmluvy odporca súhlasil s tým, aby navrhovateľ poukázal peňažné prostriedky vo výške prvého čerpania revolvingového úveru predajcovi, ktorý odporcovi predal tovar opísaný v základných podmienkach úverovej zmluvy. Na základe tohto súhlasu navrhovateľ poskytol prvé čerpanie úveru odporcovi tak, že uhradil požadované peňažné prostriedky na účet predajcu a odporcovi vydal kreditnú kartu na jeho meno a poskytol mu dohodnuté platobné služby s ňou spojené. Podľa bodu 3.1. Úverovej zmluvy bol odporca oprávnený čerpať revolvingový úver formou financovania nákupu tovaru a/alebo služieb v obchodných miestach, ktoré akceptujú túto kartu, výberom finančných prostriedkov v hotovosti pomocou karty v miestach na to určených, prevodom na účet určený odporcom alebo iným dohodnutým spôsobom, a to aj pri použití informačných technológií. Odporca takto po dobu trvania úverového vzťahu vyčerpal z poskytnutého úverového rámca peňažné prostriedky v celkovej výške 640,99 Eur.

Zdôraznil, že podľa bodu 8.1. Úverovej zmluvy v prípade, ak klient nespláca poskytnutý revolvingový úver riadne a včas, ak klient poskytol Cetelemu nepravdivé a/alebo nesprávne údaje, ak bolo na majetok klienta alebo manžela/manželku klienta začaté exekučné konanie, alebo aj klient porušil niektorú z ďalších povinností vyplývajúcich z úverovej zmluvy je Cetelem oprávnený: a) vyhlásiť mimoriadnu splatnosť revolvingového úveru, t.j. požadovať splatenie revolvingového úveru vrátane príslušných úrokov a poplatkov v lehote a s účinnosťou, ktorú Cetelem určí v oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti, b) odstúpiť od úverovej zmluvy s okamžitou platnosťou, c) vypovedať úverovú zmluvu, d) pozastaviť ďalšie čerpanie revolvingového úveru. Podľa bodu 11. Úverovej zmluvy Cetelem doručuje všetku korešpondenciu a písomné oznamy klientovi najmä poštou, a to formou obvyčajnej alebo doporučenej listovej zásielky, na jeho poslednú Cetelemu známu adresu. Oznámenia zasielané do vlastných rúk klientovi sa považujú za doručené dňom, kedy klient príslušné oznámenie obdrží, alebo dňom, kedy príslušné oznámenie odmietne prevziať, alebo príslušné oznámenie zaslané Cetelemom na poslednú známu adresu klienta, sa vráti Cetelemu ako nedoručené (napr. s poznámkou "adresát neznámy" alebo "zásielka neprevzatá v odbernej lehote", a to aj v prípade, že sa klient o zaslaní príslušného oznámenia nedozvedel. Ostatné písomné zásielky sa považujú za doručené okamihom, kedy klient príslušnú zásielku obdrží, inak desiatym dňom po odoslaní, ak ich Cetelem odosiela na poslednú známu kontaktnú adresu, a to aj v prípade, že sa klient o zaslaní zásielky nedozvedel.)

V dôsledku neplnenia dohodnutých splátok zo strany odporcu navrhovateľ vyhlásil dňa 17.02.2014 mimoriadnu splatnosť úveru, čím sa stal dlh odporcu splatný v celom rozsahu a podľa bodu 8.2. Úverovej zmluvy Cetelem je oprávnený v prípade porušenia povinnosti splácať poskytnutý revolvingový úver riadne a včas, požadovať od klienta zaplatenie úrokov z omeškania v zákonom stanovenej výške odo dňa nasledujúceho po dni, kedy došlo k omeškaniu klienta so splácaním revolvingového úveru a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v zmysle § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka a klient je povinný úroky z omeškania a náklady spojené s uplatnením pohľadávky zaplatiť. Cetelem je oprávnený od klienta požadovať náhradu škody, ktorá Cetelemu vznikla v súvislosti s porušením povinnosti klienta. Podľa bodu 8.4. Úverovej zmluvy ku dňu účinnosti vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru alebo odstúpenia od úverovej zmluvy alebo výpovede úverovej zmluvy je splatný celý dlh klienta voči Cetelemu. Nesplatená istina revolvingového úveru je až do dňa jej úplného splatenia úročená podľa úrokovej sadzby dohodnutej v úverovej zmluve, t.j. klient je povinný zaplatiť úroky od doby poskytnutia revolvingového úveru do vrátenia peňažných prostriedkov v celom rozsahu. Z úverovej zmluvy eviduje voči odporcovi záväzky po lehote splatnosti v celkovej výške 733,01 Eur (640,99 Eur z titulu zvyšku dlžnej úverovej istiny; 81,52 Eur z titulu dlžných úrokov z úveru; 10,50 Eur z titulu dlžného poisťného z úveru;). Okrem toho je odporca povinný zaplatiť navrhovateľovi úroky z dlžnej úverovej istiny vo výške 30,00 % ročne zo sumy 640,99 Eur od 18.02.2014 až do zaplatenia a úroky z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 733,01 Eur od 18.02.2014 až do zaplatenia.

Odporca sa k návrhu nevyjadril.

Vo veci samej nariadil súd pojednávanie. Na pojednávanie sa nedostavil navrhovateľ, ktorý neúčast' ospravedlnil, ani odporca, u ktorého mal súd doručenie predvolania vykázané náhradným spôsobom.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ust. § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa ust. § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (ďalej len „zákon“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa ust. § 2 písm. a) a b) zákona, na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 9 ods. 1 zákona, Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 zákona, Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny, n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe, s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia, t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16, u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu, x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23, y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny

štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Podľa § 11 ods. 1 zákona, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1, b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov.

Navrhovateľ ako veriteľ uzatvoril s odporcom tri zmluvy o spotrebiteľskom úvere, dve o hotovostnom úvere na kúpu tovaru a jednu kontokorentnú s plnením slúžiacim taktiež na kúpu tovaru.

Podľa zmluvy o spotrebiteľskom úvere a zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydání kreditnej karty rámcovej zmluvy o poskytovaní platobných služieb uzavretej medzi navrhovateľom a odporcom dňa 23.5.2013 sa navrhovateľ zaviazal poskytnúť odporcovi úver vo výške 495,90 eur na financovanie tovaru vo výške 551 eur, pri priamej platbe predajcovi 55,10 eur, ktorý sa zaviazal odporca zaplatiť v 6 mesačných splátkach po 91,32 eur so splatnosťou mesačnej splátky 15 deň v mesiaci, splatnosťou prvej splátky 15.6.2013 a konečnej splatnosti úveru 15.11.2013 pri výške úrokovej sadzby 23,40 % , RPMN 26,07 % , priemernej RPMN 55,34 % , celkovej čiastke k zaplateniu 530,28 eur pri dojednanom základnom súbore poistenia 3,33 eur mesačne, pričom v zmluve bolo dohodnuté aj poskytnutie revolvingového úveru vo výške 5.000 eur pri aktuálnej výške úverového rámca 600 eur, výške mesačnej splátky 5 % z dlžnej sumy zaokrúhlene na najbližší vyšší násobok 300 eur so splatnosťou mesačnej splátky 10 deň v mesiaci s odkazom pri poplatkoch podľa sadzobníka na sadzobník poplatkov, pri výške úrokovej sadzby 28,68 % , RPMN 45,94 % so splatnosťou prvej splátky prvý deň v mesiaci na sumu po mesiaci uskutočneného čerpania so zvoľením základného súboru poistenia pri poplatku 3,33 s vysvetlením podkladu pre výpočet RPMN. Súd poskytnutie revolvingového úveru zo zmluvy nemal preukázané a tieto nároky neboli predmetom konania.

Navrhovateľ listom na adresu odporcu zo dňa 10.1.2014 vyzval odporcu na úhradu istiny 495,90 eur a dlžných úrokov, poplatkov a poistného 52,02 eur.

Podľa výpisu pohybov na úverovom prípade č. 42718260440001 súd zistil financovanie 493,90 eur v prospech predajcu s absenciou akejkoľvek úhrady dohodnutej splátky zo strany odporcu.

Podľa zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzavretej medzi navrhovateľom a odporcom dňa 28.5.2013 vo výške 517,32 eur na financovanie tovaru v cene 574,80 eur, pri priamej platbe odporcom predajcovi 54,48 eur, ktorý sa zaviazal dlžník zaplatiť úver v 6 splátkach po 95,03 eur, vždy 15-deň v mesiaci so splatnosťou prvej splátky 15.6.2013 a konečnou splatnosťou úveru 15.11.2013 pri výške úrokovej sadzby 22,51 % , RPMN 24,99 % ,. Priemerná RPMN 55,34 % a celkovej čiastke k zaplateniu 551,82 eur so zvoľeným poplatkom základný súbor poistenia 3,33 % pre tovar sony LT30 xperia black, pričom v zmluve bolo zároveň dohodnuté poskytnutie revolvingového úveru pri výške úverového rámca 5.000 eur, aktuálneho úverového rámca 600 eur, výške mesačnej splátky 5 % z dlžnej sumy zaokrúhlene na najbližší vyšší násobok 300 eur so splatnosťou mesačnej splátky 10. deň v mesiaci, vo výške úrokovej sadzby 28,68 % , RPMN 45,94 % , splatnosť prvej splátky 10 deň v mesiaci nasledujúcim po mesiaci s uskutočnením čerpania pri zvolenom súbore poistenia základný súbor poistenia pri poplatku 3,33 % s vysvetlením určenia RPMN. Opäť poskytnutie revolvingu podľa tejto zmluvy súd nemal preukázané, avšak revolvingový úver z tejto zmluvy sa nestal ani predmetom konania. Súd oboznámil aj amortizačnú tabuľku k splátkam z úveru. Ďalej zistil, že listom navrhovateľa z 9.12.2013 bol odporca vyzvaný na zaplatenie úverovej istiny vo výške 517,32 eur a dlžných úrokov, poplatkov poistné vo výške 52,86 eur. Podľa výpisu pohybov na úverovom prípade 4271826044002 súd zistil odfinancovanie sumy 518,32 eur 29.5.2013 na účet predajcu s tým, že súd nezistil úhradu ani jedinej splátky.

Súd ďalej zistil, že účastníci uzavreli dňa 23.6.2013 zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydání kreditnej karty na základe ktorej sa zaviazal navrhovateľ poskytnúť odporcovi revolvingový úver vo výške úverového rámca 1000 eur, celkovej výške úverového rámca 5.000 eur, pri výške mesačnej splátky 5 % z dlžnej sumy zaokrúhlenej na najbližší vyšší násobok 300 eur so splatnosťou prvej splátky 10 deň nasledujúcim mesiaci s uskutočnením prvého čerpania na cenu tovaru alebo služby 712,92 eur, s prvou výškou čerpania revolvingového úveru 640,99 eur pri výške úrokovej sadzby 30 % ,RPMN 34,50 % , priemernej RPMN 25,24 % so splatnosťou mesačnej splátky 10 deň v mesiaci pri dojednaní základného súboru poistenia za poplatok 3,33 eur pri priamej platbe predajcovi 72 eur, s vysvetlením určenia podkladov pre výpočet RPMN.

List navrhovateľa zo dňa 20.2.2012 vyhlásil navrhovateľ mimoriadnu splatnosť revolvingového úveru č. 42718260441100 so splatnosťou záväzku do 14 dní od doručenia listu zo dňa 20.2.2014.

Súd z výpisu úhrad, operácií a pohybov na účte 42718260441100 zistil odfinancovanie čiastky 640,99 eur dňa 23.6.2013 bez preukázania čo i len jedinej úhrady dlžnej splátky.

Súd ďalej z potvrdenia o odfinancovaní platieb predajcovi opätovne zistil úhradu 4.6.2013 vo výške 495,90 eur, 29.5.2013 vo výške 517,32 eur a 23.6.2013 vo výške 640,99 eur.

Súd mal v konaní zo všetkých zmlúv - úverových vzťahoch preukázané poskytnutie úveru, ktorý bol poskytnutý podľa pokynov dlžníka na obstaranie veci, ktorej nadobudnutie bolo účelom úveru.

Súd však nemal preukázané splnenie si povinnosti odporcu vrátiť úver v dohodnutých splátkach, pričom nezistil ani len úhradu čo i len jedinej splátky.

Súd zistil, že pri úveroch na základe zmlúv zo dňa 23.5.2013, 28.5.2013 odporca počas celej platnosti zmluvy neuhradil ani len jedinú splátku, teda odporcovi vznikla povinnosť vrátiť nie len istinu a dohodnuté úroky, ale aj úroky z omeškania do výšky podľa § 3 ods. 1 nar. vl. č. 87/1995 Z.z., poistné a dohodnuté poplatky podľa vyúčtovania navrhovateľom, kde súd nezistil žiadne pochybnosti. Súd rovnako zistil, že odporca je povinný z revolvingovej zmluvy zo dňa 23.6.2013 uhradiť istinu a zmluvné úroky do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru - odstúpenia od úverovej zmluvy podľa § 506 Obchodného zákonníka ako aj všetky splatné úhrady poistného a vyúčtovaných poplatkov.

Súd zároveň stanovil, že aj po ukončení zmluvy, splatnosti jednotlivých splátok, má veriteľ právo na úhradu úroku z omeškania z celej akumulovanej sumy, teda aj nie len splatnej istiny, ale aj úrokov, poplatkov, poistného vo výške podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. a § 3 ods. 1 nar. vl. č. 87/1995 Z.z. vo výške splatnej k splatnosti splátok a konečnej splatnosti úveru ako aj ku dňu odstúpenia od zmluvy.

Súd však nezistil nárok navrhovateľa na úhradu zmluvných úrokov po konečnej splatnosti úveru, teda po uplynutí doby, počas ktorej mala zmluva trvať a po zosplatnení revolvingového úveru - odstúpení od zmluvy. Súd pri svojom zdôvodnení poukazuje na odôvodnenie rozsudku Krajského súdu v Prešove z 30. júna 2015 sp. zn. 6Co/190/2014 podľa ktorého, splácanie úveru v splátkach na strane veriteľa vyvoláva stav absencie požičanej sumy istiny, ktorá sa iba postupne (v splátkach) vracia a spláca a za tento stav nedostatku a úverovania patrí veriteľovi úrok. Úrok preto predstavuje jednoducho povedané cenu peňazí v zmysle ceny obetovanej príležitosti veriteľa, ktorý tým, že nemá istinu úveru k dispozícii, nemôže s touto nakladať a produkovať zisk. Absentujúci zisk pokrýva veriteľovi práve úrok splácaný spolu v rámci splátky úveru v režime dojednaného záväzku. Tento stav tzv. výhody splátok je obvyklý a od nepamätí justifikuje nárok dodávateľa na úroky ako cenu dočasne obetovaných peňazí, ktorých dispozície sa veriteľ zbavuje v záujme získania budúcich úžitkov v podobe kapitalizovanej odplaty získanej za celé obdobie postupného splácania úveru, a teda výhody splátok. Iný stav je však príznačný pre predčasné a mimoriadne zosplatnenie úveru, kde veriteľovi vzniká nárok na jednorazové vrátenie požičanej istiny úveru, vrátane úrokov kapitalizovaných ku dňu zosplatnenia úveru. V tomto prípade svojím právnym úkonom veriteľ navodzuje stav, v ktorom má právo získať okamžite späť celú sumu požičaných peňažných prostriedkov, v dôsledku čoho na jeho strane odpadá obmedzenie jeho práva na dispozíciu s istinou úveru, a tým obmedzenie obchodovania s peniazmi, ktoré už dlžník nemá právo vrátiť v režime výhody splátok. Práve v tomto kruciálnom rozdiely spočíva ekonomická podstata straty nároku veriteľa na úroky za požičanie peňažných prostriedkov spotrebiteľa. Logicky tak nastupuje stav, v ktorom by mal mať veriteľ záujem a vyvinúť úsilie smerujúce k skorému vráteniu peňažných prostriedkov a právny poriadok mu po mimoriadnom zosplatnení úveru poskytuje viaceré právne prostriedky vymožená jednorazovo zosplatnenej pohľadávky (úveru). Ak teda nastal stav, kedy spotrebiteľ už nemá právny titul mať peňažné prostriedky u seba a tieto užívať, niet dôvodu ani na to, aby veriteľ inkasoval úroky, ktoré by mu patrili výhradne za stavu oprávnenej držby prostriedkov spotrebiteľom. V opačnom prípade by bol založený krajne nespravodlivý a ústavne nekomfortný stav, kde spotrebiteľ by bol vystavený všetkým sankčným mechanizmom vynútenia povinnosti a plnenia a veriteľ by naďalej pohodlne inkasoval úroky zo sumy, ktorú by mu spotrebiteľ na výzvu nevrátil. De facto by išlo o právny stav, podľa ktorého by sa popreli účinky veriteľom vyvolanej zmeny obsahu záväzku a veriteľ by úroky inkasoval ako keby k zmene záväzku nedošlo, zatiaľ čo však spotrebiteľovi by neboli garantované nijaké práva, ktoré mu plynuli zo zmluvy pred veriteľom vyvolanou zmenou záväzku. Súd takýto stav v žiadnom prípade nemôže pripustiť, lebo by toleroval založenie hrubej nadvlády dodávateľa voči spotrebiteľovi, a to navyše za stavu, že veriteľ si môže nárokovať a môže sa domôcť jednorazového vrátenia peňažných prostriedkov z majetku spotrebiteľa a nemusí trpieť nijaké obmedzenia užívania

svojho majetku podľa uzavretej zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Ak by navyše odvolací súd takúto zmenu justifikoval, podporil by nielen hrubú nadvládu veriteľa, ale zároveň by podporoval aj stav v ktorom veriteľ nie je nútený vymáhať svoju pohľadávku a odplatné úroky mu majú nahradiť stav jeho potenciálnej nečinnosti, resp. stav nespôsobilosti spotrebiteľa vrátiť požičanú istinu jednorazovo. Takéto konanie veriteľa však neponíma v slovenskom právnom poriadku nijakú právnu ochranu a ani preto niet titulu na inkasovanie odplatných úrokov. Uvedenou úvahou sa odvolací súd prirodzene dostáva aj v poradí k ďalšiemu zásadnému záveru, spočívajúcemu v skutočnosti, že keďže jednorazovým zosplatením vzniká spotrebiteľovi povinnosť jednorazovo vrátiť sumu požičaného úveru, navýšenú o kapitalizované úroky ku dňu zosplatenia a počnúc prvým dňom omeškania spotrebiteľa ide o protiprávny stav založený sankčným jednostranným predčasným zosplatením úveru. S protiprávnym stavom sa prirodzene spájajú výhradne sankcie, keďže spotrebiteľ je v omeškaní s vrátením uvedenej sumy. Naopak s protiprávnym stavom sa nikdy nebudú spájať odplatné plnenia, ktoré sa spájajú len so stavom lege artis, a teda stavom oprávneného držania peňažných prostriedkov podľa podmienok spotrebiteľskej zmluvy. Ak napriek tomu existuje zmluvná úprava, ktorá s protiprávnym stavom stotožňuje aj odplatné nároky patriace len v právne súladnom stave, je táto právna úprava na škodu spotrebiteľa neprijateľne odchylná od zákona, čo zmluvnú podmienku podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, resp. podľa § 53 ods. 1 a 5 Občianskeho zákonníka robí absolútne neplatnou (pozri ďalej). Povedané inak v protiprávnom stave patria zmluvným stranám len sankcie a na tento účel je kogentným určujúcim pravidlom § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 a § 3a nar. vl. 87/1995 Z. z. Ak by sa žalobca odplatných plnení napriek vyššie uvedenému výkladu neplatnosti dojednania dovoľával aj v čase po jednostrannom mimoriadnom zosplatení úveru, neprešli by tieto nároky testom citovaných ustanovení Občianskeho zákonníka a nar. vl. Alternatívne (podľa povahy zmluvnej úpravy) subsidiárne ani testom § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka.

Podľa § 502 ods. 1 Obch. zák. od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 506 Obchodného zákonníka ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

Nakoľko odstúpením od zmluvy o revolvingovom úvere bolo zo strany veriteľa realizované právo na okamžité zaplatenie celého dlhu odstúpením od zmluvy, realizáciou tohto práva vzniklo veriteľovi právo na okamžité zaplatenie istiny, splatnej sumy úroku a úroku z omeškania, pričom zmluva s účinkami ex nunc zanikla. Teda zostalo zachované právo veriteľa na úroky splatné do zosplatenia úveru ako aj všetky nároky do zosplatenia úveru. Súd v súvislosti s judikatúrou súdov v spotrebiteľských veciach konštatoval, že zánikom zmluvy a splatnosťou všetkých nárokov po odstúpení od zmluvy nie je dané právo veriteľa, aby naďalej požadoval aj úhradu zmluvných úrokov zo zostatku na účte, ale len úhradu úrokov z omeškania s poukazom na ust. § 369 Och. zák. na § 3 ods. 1 nar. vl. č. 87/1995 Z.z., podľa ktorého ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatennej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Súd opätovne zdôrazňuje, že ak došlo k odstúpeniu od zmluvy a zániku právneho vzťahu so zachovaním nárokov ku dňu odstúpenia (zmluva nezanikla od počiatku ako podľa predpisov Občianskeho práva ex tunc), navrhovateľ nepreukázal žiadnu dohodu ani zákonný či zmluvný nárok, podľa ktorého by mu vzniklo právo voči odporcovi na úroky a poplatky a to aj po odstúpení od zmluvy. Nárok na zosplatenie sa pritom nemohol odvíjať od iného nároku ako od ust. § 506 Obchodného zákonníka. Zmluvný vzťah medzi navrhovateľom a odporcom zanikol odstúpením navrhovateľa ako veriteľa od zmluvy o úvere.

Rovnako zmluvný vzťah zanikol dohodnutou konečnou splatnosťou úveru, kedy sa stal úver splatný v plnom rozsahu a ak pohľadávka veriteľa z úverovej zmluvy nebola plne uspokojená do konečnej splatnosti úveru, dostal sa dlžník do omeškania so všetkými nárokmi so sankciou úroku z omeškania. Súd je názoru, že nemožno popri sebe priznať zmluvné úroky z istiny - odmenu za poskytnutie úveru

a úroky z omeškania so splatných nárokov, pretože by dochádzalo k duplicitným nárokom na strane veriteľa. Ak je celý úver splatný, môže sa domáhať veriteľ úhrady splatných nárokov s ktorými je dlžník v omeškani spolu s úrokom z omeškania alebo predĺžil lehotu na splnenie záväzku vrátiť úver s nárokom na zmluvné úroky, v tomto prípade však nie je možné domáhať nároku v súdnom konaní, pretože by nebol splatný. V žiadnom prípade však nemôžu v spotrebiteľských vzťahoch popri sebe jestvovať nárok na úhradu odplaty za poskytnutie úveru a sankcie za omeškania. Súd preto nárok navrhovateľa na zaplatenie zmluvných úrokov z istiny zamietol, vo zvyšku nároku navrhovateľa vyhovel.

O trovách konania súd rozhodoval podľa ust. § 142 ods. 3 O.s.p., tak, že priznal úspešnému navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške zaplateného súdneho poplatku 111,- eur a náhradu trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej pomoci a to podľa § 13a ods. 1 písm. a/ a § 13 ods. 1 písm. c/ vyhl. č. 655/2004 Z.z. vo výške úkonu 81,33 eur + 2x paušálna náhrada výdavkov podľa § 16 ods. 3 cit. vyhl. vo výške 8,04 eur, spolu 178,74 eur. Zároveň priznal navrhovateľovi aj náhradu DPH vo výške 20% z tarifnej výšky trov, spolu 35,75 eur. Súd podľa § 149 ods. 1 O.s.p. zaviazal odporcu nahradiť navrhovateľovi trovy konania na účet právneho zástupcu navrhovateľa.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 221 ods. 1 OSP, súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 OSP, skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 2 OSP, ustanovenie § 205a ods. 1 OSP sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Odvolať treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, ktoré vznikli štátu, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).