

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 4C/332/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7814209106
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Farkašovská
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2015:7814209106.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Ivetou Farkašovskou, v právnej veci žalobcu Quantum Credit a.s., Tomášikova 23/C, Bratislava, IČO: 47248980, právne zast PERSPECTA Legal, s.r.o., Tomášikova 23/C, Bratislava IČO: 36668745 proti žalovanej L. T., F.. XX. XX. XXXX, J.. B. X, S., o zaplatenie 168,94 Eur s prísl., taktó

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 168,94 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 16,04 Eur od 04. 10. 2011 do zaplatenia, 9,50 % ročne zo sumy 16,37 Eur od 04. 11. 2011 do zaplatenia, 9,25 % ročne zo sumy 30,12 Eur od 04. 12. 2011 do zaplatenia, 9 % ročne zo sumy 35,31 Eur od 04. 01. 2012 do zaplatenia, 9 % ročne zo sumy 23,30 Eur od 04. 02. 2012 do zaplatenia, 8,75 % ročne zo sumy 47,80 Eur od 04. 12. 2012 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania vo výške 79,62 Eur, ktoré je povinná zaplatiť právnomu zástupcovi žalobcu, to všetko v mesačných splátkach po 5,-Eur splatných do konca toho-ktorého mesiaca, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku, pod stratou výhody splátok.

odôvodnenie:

Žalobca v konaní žiadal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu 168,94 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 16,04 Eur od 04. 10. 2011 do zaplatenia, 9,50 % ročne zo sumy 16,37 Eur od 04. 11. 2011 do zaplatenia, 9,25 % ročne zo sumy 30,12 Eur od 04. 12. 2011 do zaplatenia, 9 % ročne zo sumy 35,31 Eur od 04. 01. 2012 do zaplatenia, 9 % ročne zo sumy 23,30 Eur od 04. 02. 2012 do zaplatenia, 8,75 % ročne zo sumy 47,80 Eur od 04. 12. 2012 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania. V žalobe uviedol, že Slovak Telekom, a.s. so sídlom Bajkalská 28, Bratislava, SR, IČO: 35763469, spoločnosť zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava 1, oddiel: Sa, vložka č. 2081/B (ďalej ako „Slovak Telekom“ alebo „Podnik“) uzavrela so žalovanou podľa § 43 zák.č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej ako „zákon o elektronických komunikáciách“) dňa 18. 07. 2011 Zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytnutie mobilných hlasových služieb, program Relax 60+(120) a dňa 18. 07. 2011 Dodatok k Zmluve o pripojení, predmetom ktorého bolo poskytnutie zľavy na využívané služby v lehote viazanosti 24 mesiacov. . Na základe zmluvy poskytoval Slovak Telekom účastníkovi plnenie riadne a včas. Podľa účtovných dokladov bolo zistené, že žalovaná faktúry do dnešného dňa neradila. Vzhľadom na to, že si žalovaná svoj zmluvný záväzok nesplnila, porušila zmluvnú povinnosť, z čoho jej následne vyplýva povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu. Vystavené boli nasledovné faktúry: č. 7109104674 na sumu 16,04 Eur splatná 03. 10. 2011, faktúra č. 7110515629 na sumu 16,37 Eur splatná 03. 11. 2011, faktúra č. 7111643612 na sumu 30,12 Eur splatná 03. 12. 2011, faktúra č. 7112790023 na sumu 35,31 Eur splatná 03. 01. 2012, faktúra č. 7200627101 na sumu 23,3 Eur splatná 03. 02. 2012, faktúra č. 7211768746 na sumu 47,8 Eur splatná 03. 12. 2012. Vzhľadom na skutočnosť, že Slovak Telekom a žalobca uzavreli medzi sebou Zmluvu o postúpení pohľadávok dňa 20. 11. 2013, predmetné pohľadávky sa stali vlastníctvom žalobcu. Na základe uvedeného došlo zo strany Slovak Telekomu k oznámeniu o postúpení pohľadávky voči

žalovanej. Podnik svoju zmluvnú povinnosť plnil riadne a včas a riadne službu fakturoval, preto mu vznikol nárok na úhradu faktúry. Keďže žalovaná zmluvu porušila tým, že faktúry nezaplatila, resp. si nedobíjala zmluvne dohodnutý kredit, v dôsledku čoho bola deaktivovaná, vznikol mu na základe toho nárok fakturovať zmluvnú pokutu. Okrem týchto nárokov si žalobca uplatňuje aj zákonný úrok z omeškania.

Žalovaná dňa 23. 09. 2015 nárok žalobcu uznala. Uviedla však, že zmluvu nepodpísala, k jej dokladom sa mohol dostať hocikto, no keďže nechce chodiť na súd, zaplatila by dlh po 5,-Eur. Dostáva 103,-Eur mesačne hmotnú núdzu. Žije u jedných známych, platí im 50,-Eur za bývanie. Platí dôchodkové poistenie a pohrebné vo výške 10,-Eur mesačne, iné dlhy nemá, o ktorých by vedela. Od 03. 06. 2014 je nezamestnaná doteraz, o čom súdu predložila potvrdenie. Nárok žalobcu uznáva, no ako už uviedla, môže ho zaplatiť len po 5,-Eur mesačne, nechce, aby náklady v súvislosti so súdnym konaním narastali, ani aby súd pokračoval, takže s tým súhlasí.

Podľa § 153a ods. 1 O.s.p., ak počas konania uzná žalovaný pred súdom nárok uplatnený žalobou, alebo jeho základ, alebo ak sa žalobca vzdá pred súdom svojho nároku, súd rozhodne rozsudkom na základe uznania alebo vzdania sa nároku.

Podľa § 200ea ods. 1) O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 Eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 200ea ods. 2) O.s.p. za drobné spory sa nepovažujú veci, ktoré sa týkajú

- a) osobného stavu alebo spôsobilosti na právne úkony,
- b) sociálneho zabezpečenia,
- c) konania o preskúmanie rozhodnutí vydaných v rozhodcovskom konaní,
- d) vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov,
- e) konania o dedičstve,
- f) konania o určenie, zmenu alebo zrušenie vyživovacej povinnosti,
- g) konkurzného konania a reštrukturalizačného konania,
- h) sporov z pracovných vzťahov a obdobných pracovnoprávných vzťahov,
- i) ochrany osobnosti.

Podľa § 200ea ods. 3) O.s.p. ak je predmetom konania iba príslušenstvo pohľadávky, ktorého hodnota neprevyšuje sumu podľa odseku 1, konanie sa považuje za drobný spor.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej 5 dní pre jeho vyhlásením.

Súd uznesením tunajšieho súdu č.k. 4C/332/2014-56 zo dňa 23. 09. 2015 oznámil, že dňa 07. 10. 2015 bude vyhlásený rozsudok vo veci samej.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi pripojenými k žalobe a to fotokópiou Zmluvy o pripojení zo dňa 18. 07. 2011, Dodatkom k zmluve o pripojení zo dňa 18. 07. 2011, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej telefónnej siete spoločnosti Slovak Telekom, a.s., faktúrou č. 7109104674 na sumu 16,04 Eur splatnou 03. 10. 2011, faktúrou č. 7110515629 na sumu 16,37 Eur splatnou 03. 11. 2011, faktúrou č. 7111643612 na sumu 30,12 Eur splatnou 03. 12. 2011, faktúrou č. 7112790023 na sumu 35,31 Eur splatnou 03. 01. 2012, faktúrou č. 7200627101 na sumu 23,3 Eur splatnou 03. 02. 2012, faktúrou č. 7211768746 na sumu 47,8 Eur splatnou 03. 12. 2012, Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 20. 11. 2013, Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 29. 11. 2013.

Pretože žalovaná nárok žalobcu voči nej uznala, súd rozhodol v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia.

O možnosti žalovanej zaplatiť žalobcovi uloženú povinnosť v splátkach súd rozhodol podľa § 160 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí a to tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

O možnosti žalovanej zaplatiť dlžnú sumu v splátkach súd rozhodol s prihliadnutím na jej osobné, sociálne a majetkové pomery.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1/ O.s.p., keď žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech priznal náhradu trov konania potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti žalovanej, ktorá vo veci úspech nemala. Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 16,50 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 63,12 Eur (za 2 úkony právnej služby po 18,26 Eur, 2 x režijný paušál 8,04 Eur a DPH), spolu trovy konania 79,62 Eur.

O povinnosti žalovanej zaplatiť trovy konania právnemu zástupcovi žalobcu súd rozhodol podľa § 149 ods. 1/ O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je odvolanie prípustné.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.