

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 8C/224/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6712206952  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivana Jaďuďová  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2015:6712206952.10

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom debt, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 45 535 108, v konaní zast. Advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 36 862 711, (zn: TD-29911), proti odporcovi: U. M., nar. XX.X.XXXX, C. XXXX/XX, Y., občan SR, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA, so sídlom Park Angelinum 2, Košice - Staré Mesto, IČO:42326923 v konaní zastúpený advokátom Mgr. Petrom Masarovičom - advokátom so sídlom Park Angelinum 2, Košice, o zaplatenie 408,89 EUR s príslušenstvom, sudkyňou JUDr. Ivanou Jaďuďovou, takto

### rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

Súd odporcovi ani vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

Dňa 30.4.2012 navrhovateľ súdu doručil návrh, ktorým sa domáhal, aby súd odporcu zaviazal zaplatiť mu 408,89 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z jednotlivých faktúr do zaplatenia a náhradu trov konania na tom skutkovom základe, že odporca s dodávateľom T-Mobile Slovensko, a.s. uzatvoril zmluvu o pripojení 16.4.2009, na základe ktorej tento dodávateľ dodával odporcovi telekomunikačné služby a odporcovi vznikla povinnosť za tieto služby riadne a včas zaplatiť. Tieto svoje povinnosti však odporca si neplnil, preto dodávateľ mu faktúrou splatnou dňa 12.10.2010 vyfakturoval sumu 331,94 Euro ako zmluvnú pokutu. Dňa 10.3.2014 zobral návrh späť v časti zaplatenej istiny vo výške 330,04 Eur pretože odporca celkom uhradil túto sumu, zotrval na sume 78,85 Eur.

Súd vykonať dokazovanie vypočutím navrhovateľa nemohol, pretože ten sa na pojednávanie nedostavil, svoju neúčast' neospravedlnil, nepožiadal o odročenie pojednávania a preto súd pojednával v jeho neprítomnosti v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p.

Vedľajší účastník, ktorý do konania vstúpil dňa 25.7.2014 (t.j. po čiastočnom späťvzátí návrhu) sa na pojednávanie nedostavil, svoju neúčast' ospravedlnil, ale nepožiadal o odročenie pojednávania. V písomnom vyjadrení zo dňa 25.7.2014 však namietal, že dojednanie o zmluvnej pokute nemožno označiť za individuálne dojednané. Poukázal na rozsudok OS Vranova nad Topľou č. 10C/358/2012-43 v spojení s rozsudkom KS Prešov č. 16Co/8/2014. OS Trnava č. 37C/4/2012-64 v spojení s KS Trnava č. 10Co/206/2012.

Súd vykonal dokazovanie, oboznámením obsahu zmluvy o pripojení zo dňa 16.4.2009, , faktúrami, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných, elektronických komunikačných dátových služieb

spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s., čiastočným späťvzatím a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

Odporca s navrhovateľom uzatvoril dňa 16.4.2009 zmluvu o pripojení Dodávateľ vyfakturoval odporcovi faktúrou sumu 38,31 Eur a sumu 38,64 Eur ako aj faktúrou č. 7009135535 sumu 331,94 Euro ako zmluvnú pokutu. Tieto sumy však odporca nezaplatil v deň splatnosti faktúry.

Podľa ust. §-u 52 ods. 1,2 OZ v znení účinnom do 31.10.2008 spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právnej vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 1 prvá veta OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka).

Podľa § 53 ods. 5 OZ neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa ust. §-u 2 písm. a), b) Zákona č. 250/2007 Z.z. v znení účinnom do 31.10.2008 na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá nakupuje výrobky alebo používa služby pre osobnú potrebu, alebo pre potrebu príslušníkov svojej domácnosti a predávajúcim podnikateľ, ktorý spotrebiteľovi ponúka, alebo predáva výrobky, alebo poskytuje služby.

Podľa ust. §-u 544 ods. 1 a 2 OZ ak strany dojednanú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne dojednaním musí byť určená výška pokuty, alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa ust. §-u 43 ods. 1 Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti, alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa ust. §-u 43 ods. 2 Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa ust. §-u 43 ods. 3 písm. c) Zákona o elektronických komunikáciách, zmluva o pripojení zaniká odstúpením od zmluvy.

Podľa ust. §-u 43 ods. 5 Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení podľa písm. b), ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po splatnosti, podľa písm. e), ak účastník opakovane porušuje podmienky zmluvy o pripojení.

Podľa ust. §-u 42 ods. 1 písm. a) Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do 3 mesiacov od posledného dňa účtovacieho obdobia, to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Zákonom č. 150/2004 Z.z., ktorým bol novelizovaný Občiansky zákonník, bola prebratá Smernica Rady č. 93/13/EHS z 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (úradný vestník Európskych spoločenstiev L 095,21/4/1993, strana 29-34) túto smernicu je nevyhnuté využívať ako interpretačné pravidlo k ustanoveniam právneho poriadku, upravujúcich režim spotrebiteľských zmlúv. Účinná ochrana spotrebiteľa sa môže dosiahnuť len, ak súd má právomoc zhodnotiť neprimerané podmienky z úradnej povinnosti, čiže určiť, či je podmienka nečestná. Iba takto je možné chrániť spotrebiteľa pred záväzkom voči nečestnej podmienke.

Navrhovateľ ako právny dôvod vzniku svojho uplatneného nároku udáva zmluvu o pripojení, preto súd predovšetkým sa musel zaoberať s tým, či táto spotrebiteľská zmluva bola uzavretá v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami.

Navrhovateľ v tomto konaní sa domáha zaplatenia sumy 76,95 Eur titulom poskytnutých služieb (38,31 + 38,64) a zmluvnej pokuty, ktorá bola medzi účastníkmi zmluvy dojednaná pre prípad porušenia zmluvy.

Podľa Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti T-Mobile účastník je povinný využívať služby dodávateľa a platiť za poskytnuté služby v súlade s platným cenníkom.

Uplatnený nárok navrhovateľa titulom zmluvnej pokuty súd zamietol z dôvodu, že určil neprijateľnosť zmluvnej podmienky o dojednaní zmluvnej pokuty. Neprijateľná zmluvná podmienka je neplatná, na základe ktorej nevzniká právo dodávateľovi na zaplatenie zmluvnej pokuty. Dojednanie zmluvnej pokuty súd považoval za neprijateľnú podmienku jednoznačne poškodzujúcu spotrebiteľa, predovšetkým preto, že toto dojednanie nezohľadňuje vôbec dĺžku obdobia, po ktorú spotrebiteľ riadne plnil svoje povinnosti zo zmluvy ani iným hľadiskom neodstupňuje výšku zmluvnej pokuty (napr. výškou nedoplatku za poskytnuté služby) ale od odporkyne, ako aj od ostatných spotrebiteľov sa požaduje zaplatenie zmluvnej pokuty v plnej výške. Pri uzatváraní zmluvy o pripojení ako aj jej dodatku medzi jej účastníkmi bol použitý štandardný formulár s vopred určenými podmienkami a obsahom a preto spotrebiteľ nemohol ovplyvniť ich obsah. Táto skutočnosť je zvýraznená aj použitím nevýrazného malého písma na predtlačí a navyše výška zmluvnej pokuty je určená bez ohľadu na výšku záväzku spotrebiteľa. Súd poukazuje na množstvo súdnych rozhodnutí na území Slovenskej republiky, kde bolo rozhodnuté o neprijateľných podmienkach ako aj na rozhodovacia prax súdov.

Podľa názoru súdu sama tá skutočnosť, že dodávateľ poskytuje možnosť nadobudnutia mobilného telefónu za „akciou cenu“ pri využívaní určitého jeho programu poskytovania služieb bez reálnej možnosti spotrebiteľa už v čase uzavretia zmluvy poznať skutočný obsah „benefit“-u ponuky dodávateľa, vnáša do tohto právneho vzťahu značný nepomer a majúcu dopad aj na vznik povinnosti zaplatiť zmluvnú pokutu. To, že dodávateľ má zverejnený cenník svojich služieb na internete resp. že tie sú k dispozícii v každej jeho predajni súd nepovažoval za reálnu možnosť pre spotrebiteľa spoznať obsah „benefitu“ ponúkanej akcie a to preto, lebo bežný spotrebiteľ „jazyku“, týchto ťažko môže rozumieť. V týchto totiž dodávateľ pre spotrebiteľa v neprehľadnej, zložito formulovanej a miniatúrnymi písmenami písanej forme zapracuje také zmluvné dojednania, ktoré sú pre spotrebiteľa nevýhodné a o ktorých dodávateľ predpokladá, že uniknú pozornosti spotrebiteľa. Súd pri zohľadnení všetkých týchto skutočností dospel k záveru, že dojednanie účastníkov zmluvy o pripojení o zmluvnej pokute v dodatku k zmluve o pripojení je neprijateľná a preto podľa ust. § 53 ods. 4 OZ a aj podľa § 39 OZ je neplatná. Na základe neplatného zmluvného dojednania právnomu predchodcovi navrhovateľa nevznikol nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty. Z tohto dôvodu súd uplatnený nárok navrhovateľa na zaplatenie zmluvnej pokuty zamietol. Súd ďalej poznamenáva, že navrhovateľa zaťažovalo dôkazné bremeno na preukázanie ním tvrdeného porušenia zmluvnej povinnosti odporcom - teda, že riadne a včas nezaplatil faktúry. Teda v zmysle § 120 ods. 1 OSP dôkaznú povinnosť nesplnil a to ani povinnosť tvrdenia ani povinnosť preukázania tvrdenia, teda nepreukázal vznik nároku na zaplatenie zmluvnej povinnosti.

Uplatnený nárok navrhovateľa na zaplatenie sumy 76,95 Eur titulom hovorného súd mal za to, že tento bol podaný dôvodne, avšak odporca doteraz navrhovateľovi zaplatil sumu 330,04 Eur, teda zaplatil viac ako mal, preto súd návrh ako nedôvodný zamietol. Súd poukazuje, že v dohode o zaplatení dlžnej sumy (čl. 90) zo dňa 5.3.2013 bola uvedená ako časť dlhu suma 516,25 Eur (hoci žalovaná suma je 408,89 Eur. Súd mal za to, že navrhovateľ odporcu v tejto dohode zavádzal vo výške dlžnej sumy.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ust. § 142 ods. 1 OSP, keď v konaní úspešnému odporcovi náhradu trov konania nepriznal, keďže mu týmto konaním žiadne trovy nevznikli.

Podľa § 137 O.s.p. trovy konania sú najmä hotové výdavky účastníkov a ich zástupcov včítane súdneho poplatku, ušlý zárobok účastníkov a ich zákonných zástupcov, trovy dôkazov, odmena notára za vykonávané úkony súdneho komisára a jeho hotové výdavky, náhrada výdavkov právnickej osoby, ktorá

je oprávnená zastupovať v konaní podľa osobitného predpisu, odmena správcu dedičstva a jeho hotové výdavky, tlmočné a odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Zásada úspechu vo veci znamená, že účastník, ktorý mal v sporovom konaní plný úspech, má právo na náhradu všetkých trov konania. Posúdenie účelnosti pritom je závislé od konkrétnej okolnosti veci. Vedľajší účastník vo veci síce hájil práva účastníka, na strane ktorého vystupuje, ale obranou takou, ktorá už nebola predmetom konania, pretože navrhovateľ už dňa 10.3.2014 zobral návrh čiastočne späť a vedľajší účastník do konania vstúpil dňa 25.7.2014. Súd poznamenáva, že vedľajšiemu účastníkovi musí byť zrejmé, aká je rozhodovacia prax súdov a že tieto vyslovujú neprijateľné podmienky v obdobných veciach, vzhľadom na uvedené súd nepriznal vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na podpísanom súde v 3 vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ odvolaním domáha.

Podľa ust. §-u 251 ods. 1 OSP, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (exekučný poriadok) ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.