

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 9C/238/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114206160  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Jánošová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2015:6114206160.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica sudkyňou JUDr. Jarmilou Jánošovou v právnej veci navrhovateľa Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, proti odporcovi P. F., Z.. XX. XX. XXXX, Š. H. Q., t. č. na neznámom mieste, v konaní zastúpenému opatrovníčkou Tatianou Šimovou, súdnou tajomníčkou Okresného súdu Banská Bystrica, o zaplatenie 181,58 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa **z a m i e t a**.

Odporca **n e m á** právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Pôvodný navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 193,36 Eur s príslušenstvom z titulu Zmluvy o pôžičke č. XXXXXXXX uzavretej medzi pôvodným navrhovateľom ako veriteľom a odporcom ako dlžníkom, ako aj náhrady trov konania.

Tunajší súd uznesením č. k. 10RO/91/2014-30 zo dňa 28. 08. 2014, právoplatným dňa 24. 10. 2014, pripustil, aby do konania namiesto pôvodného navrhovateľa Consumer Finance Holding, a.s. vstúpil terajší navrhovateľ Intrum Justitia Slovakia s.r.o.

Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s návrhom pôvodného navrhovateľa na začatie konania, Zmluvou o poskytnutí rýchlej pôžičky č. XXXXXXXX, žiadosťou o poskytnutí pôžičky, Všeobecnými obchodnými podmienkami rýchlej pôžičky poskytovanej spoločnosťou, predžalobnou upomienkou, prehľadom splátok a úhrad, Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 10. 06. 2014 s prílohou, písomným vyjadrením navrhovateľa, ďalšími listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise a zistil tento skutkový stav:

Pôvodný navrhovateľ tvrdil, že s odporcom uzavreli dňa 26. 07. 2005 Zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX, na základe ktorej bola odporcovi poskytnutá pôžička vo výške 4 173,54 Eur. Odporca sa zaviazal poskytnuté peňažné prostriedky splácať v pravidelných 68 mesačných splátkach po 61,38 Eur. Keďže odporca porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jej jednotlivé splátky riadne a včas, pôvodný navrhovateľ listom zo dňa 18. 03. 2011 vyzval odporcu k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo, no odporca dlžnú sumu neuhradil. Odporca do začatia tohto konania uhradil sumu 3 991,96 Eur. Celkový dlh odporcu ku dňu podania návrhu predstavoval 193,36 Eur. Navrhovateľ si uplatnil aj úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 193,36 Eur od 08. 04. 2011 do zaplatenia.

Navrhovateľ vo svojom písomnom vyjadrení uviedol, že žalovaná suma predstavuje rozdiel medzi predpísanými splátkami na úver 4 173,54 Eur vrátane pokút 11,78 Eur a úhradami na úver vo výške 3 991,96 Eur (4 173,54 Eur + 11,78 Eur - 3 991,96 Eur). Uplatnená dlžná istina bola prepočítaná k dátumu 31. 01. 2014. K dátumu omeškania odporcu navrhovateľ uviedol, že predžalobnou upomienkou zo dňa 18. 03. 2011 pôvodný veriteľ vyzval odporcu na okamžitú úhradu všetkých splátok jednorázovo v sume dlžnej istiny 181,58 Eur najneskôr do 3 dní od doručenia predžalobnej upomienky. Z dôvodu neprevzatia zásielky odporcom v odbernej lehote sa zásielka dňa 04. 04. 2011 vrátila späť ako „zásielka neprevzatá v odbernej lehote“. V zmysle čl. VI písm. d) VOP sa písomnosť považuje za doručенú dňa 04. 04. 2011 a od tohto momentu plynula 3-dňová lehota na zaplatenie. Posledný deň na plnenie pripadol na 07. 04. 2011 a nasledujúcim dňom, t. j. 08. 04. 2011, sa odporca dostal do omeškania.

Navrhovateľ zobral návrh späť v časti zmluvných pokút 11,78 Eur tak, že predmetom konania bude ďalej dlžná suma 181,58 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 181,58 Eur od 08. 04. 2011 do zaplatenia. Uznesením č. k. 9C/238/2014-78 zo dňa 25. 08. 2015, právoplatným dňa 18. 09. 2015, tunajší súd zastavil konanie v časti zmluvných pokút vo výške 11,78 Eur.

Odporca sa v mieste, kde má nahlásený trvalý pobyt, ani na inom súde známom mieste nezdržiava. Keďže miesto jeho pobytu súdu nie je známe, súd mu v zmysle ustanovenia § 29 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „OSP“) ustanovil pre konanie opatrovníčku v osobe súdnej tajomníčky tunajšieho súdu. Opatrovníčka odporcu sa k návrhu nevyjadřila.

Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 115a ods. 2 OSP, nakoľko predmetom konania bola suma 181,58 Eur, a teda ide o drobný spor (§ 200ea ods. 1 OSP). Keďže ide o drobný spor, súd v súlade s ustanovením § 115a ods. 2 OSP nemal povinnosť nariadiť pojednávanie na prejednanie veci samej a to bez ohľadu na súhlas, resp. nesúhlas navrhovateľa s prejednaním veci bez nariadenia pojednávania.

Súd mal z vykonaného dokazovania preukázané, že odporca žiadosťou o poskytnutí pôžičky požiadal právneho predchodcu navrhovateľa (spoločnosť Quatro, a.s.) o poskytnutie pôžičky („rýchla pôžička do 48 hodín“) vo výške 1 659,70 Eur (50 000,00 Sk) s dobou splácania 42 mesiacov. V žiadosti sú ďalej uvedené osobné údaje odporcu, číslo jeho striebornej QUATRO karty, údaje o jeho zamestnávateľovi, priemernom čistom mesačnom príjme, čísle účtu. V spodnej časti žiadosti sú uvedené viaceré vyhlásenia a medzi nimi, že klient berie na vedomie, že podpísaná žiadosť o poskytnutí pôžičky nahrádza podpis klienta na jemu zaslanej a spoločnosťou potvrdenej zmluve o poskytnutí pôžičky. Pod tým je vyplnený dátum 21. 07. 2015 a nečitateľný podpis klienta (odporcu).

Z listiny označenej ako „Žiadosť a zmluva o poskytnutí rýchlej pôžičky“ č. XXXXXXXX súd zistil, že táto mala byť uzavretá medzi spoločnosťou Quatro, a.s. ako veriteľom a odporcom ako dlžníkom. Okrem identifikačných údajov zmluvných strán sú v nej uvedené údaje o zamestnávateľovi, príjme a čísle účtu odporcu. Ďalej je v nej vyplnená schválená výška pôžičky 1 659,70 Eur (50 000,00 Sk), výška mesačnej splátky 61,38 Eur (1 849,00 Sk), počet mesačných splátok 42 a spôsob úhrady z bežného účtu. V spodnej časti tejto listiny sa nachádzajú vyhlásenia klienta a vyhlásenia zmluvných strán, medzi ktorými je i vyhlásenie, že riadnym vyplnením a podpísaním tejto zmluvy všetkými zastúpenými stranami uzavrela spoločnosť Quatro, a.s. s klientom zmluvu o pôžičke, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky pôžičky poskytovanej spoločnosťou Quatro, a.s. Zmluvné strany vyhlasujú, že si zmluvu prečítali, že bola uzatvorená slobodne, vážne a po vzájomnom prerokovaní, je výrazom ich vôle, jej obsahu riadne porozumeli a na dôkaz týchto skutočností pripájajú svoje podpisy. V časti, ktorá je na tejto listine vyčlenená na podpis klienta je uvedené: „V Poprade, dňa 25. 07. 2005“, pričom podpis klienta chýba a namiesto neho je počítačovou technikou napísané: „Vid' žiadosť“. V časti vyčlenenej pre podpis zástupcu spoločnosti je dátum 26. 07. 2005 a nečitateľný podpis, a ďalej údaj „v Poprade dňa 25. 07. 2005“.

Z obsahu vyššie opísaných listín predložených navrhovateľom nemal súd preukázané tvrdenie navrhovateľa, že právny predchodca navrhovateľa na strane jednej s odporcom na strane druhej dňa

26. 07. 2005 uzavreli zmluvu o pôžičke. Na zmluve datovanej 26. 07. 2005 chýba podpis odporcu, ktorý by preukazoval vôľu odporcu uzavrieť s právnym predchodcom navrhovateľa túto zmluvu. Odkaz „Vid' žiadosť“ nemôže nahradiť vlastnoručný podpis konajúcej osoby. Zmluva nebola uzavretá ani postupom podľa § 43a a nasl. Občianskeho zákonníka, keď návrh zmluvy (žiadosť odporcu o poskytnutie pôžičky datovaná 21. 07. 2005) nebol prijatý právnym predchodcom navrhovateľa bez ďalších zmien, čo vyplýva z obsahu týchto dvoch listinných dôkazov. Podľa § 44 ods. 2 vety prvej Občianskeho zákonníka súd posúdil obsah listiny datovanej právnym predchodcom navrhovateľa dňom 26. 07. 2005 ako odmietnutie návrhu odporcu a ako nový návrh na uzavretie zmluvy o pôžičke. Navrhovateľ nepreukázal, že tento nový návrh na uzavretie zmluvy odporca prijal a je isté, či sa vôbec dostal do sféry dispozície odporcu.

Obsah žiadosti odporcu a obsah samotnej Zmluvy o poskytnutí rýchlej pôžičky č. XXXXXXXX sú zhodné iba v dvoch bodoch, a to čo sa týka výšky žiadanej pôžičky 50 000,00 Sk a doby splatnosti tejto pôžičky 42 mesiacov. Ďalšie zmluvné podmienky poskytnutia pôžičky (napr. výška mesačnej splátky) v „Žiadosti“ odporcu chýbajú, hoci v „Zmluve“ sú uvedené.

Navrhovateľ v konaní nepreukázal, že odporcovi poskytol pôžičku vo výške 1 659,70 Eur (50 000,00 Sk), ani v inej výške. Skutočnosť, že navrhovateľ, resp. jeho právny predchodca viedol evidenciu označenú ako „prehľad splátok a úhrad“ (č. I. 7) nepreukazuje poskytnutie sumy 1 659,70 Eur (50 000,00 Sk) právnym predchodcom navrhovateľa pre odporcu, a tým ani plnenie právneho predchodcu navrhovateľa pre odporcu bez právneho dôvodu, čo by na strane odporcu zakladalo bezdôvodné obohatenie na úkor navrhovateľa (§ 451 a nasl. Občianskeho zákonníka). Ak by súd aj považoval za preukázané, že právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi sumu 1 659,70 Eur (50 000,00 Sk), s ohľadom na skutočnosť, že odporca už uhradil navrhovateľovi sumu 3 991,96 Eur, je zrejmé, že odporca voči navrhovateľovi nemá záväzok titulom bezdôvodného obohatenia.

Súd vzhľadom na uvedené návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamietol ako nedôvodný.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP tak, že úspešnému odporcovi právo na náhradu trov konania nepriznal, keďže si ju neuplatnil a zo spisu mu ani žiadne trovy nevyplynuli.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení dvojmo na tunajší súd.

V odvolaní musí byť uvedené, kto ho robí, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup okresného súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), musí byť datované a podpísané. Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p., odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).