

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 23T/6/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5715010072  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Medved'  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5715010072.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Martine v konaní pred samosudcom JUDr. Jozefom Medvedom, na hlavnom pojednávaní dňa 8.10.2015 v trestnej veci proti obž. W. J. a spol., pre pokračovací prečin krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a/, písm. f/, ods. 3 písm. a/, písm. b/ Tr. zák. a iné, takto

### rozhodol:

Obžalovaní :

W. J.W., nar. XX.X.XXXX C. K., trvale bytom K., X.. T. XXXX/X, t.č. v ÚVTOS Ružomberok,

Q. Z.H., nar. X.X.XXXX C. K., trvale bytom J. N. U., I. Č.. XXX/XX,

uznávajú sa za vinných, že

obaja obžalovaní  
v bode 1/

po predchádzajúcej vzájomnej dohode, v presne nezistenom čase v dobe od 23.00 h dňa 04.01.2013 do 04.00 h dňa 05.01.2013 v obci Kláštor pod Znievom pod horou v časti Hôrky vedľa lesnej cesty vedúcej z Kláštora pod Znievom na obec Valča, prišli k tam zaparkovanému motorovému vozidlu zn. Mitsubischi L-200, rakúskeho evidenčného čísla C., kde W. J. za pomoci prineseného vidlicového kľúča a skrutkovača pretočil zámok na zadných dverách batožinového priestoru vozidla, následne otvoril dvere a spoločne z neho odcudzili elektrocentrálu nezistenej značky a výrobného čísla s nápisom W., vzduchový jednovalcový kompresor nezistenej značky a výrobného čísla, invertorovú zväračku zn. EINHEL, gola sadu, elektrickú vŕtačku, uhlovú brúsku nezistených značiek a výrobných čísiel, ku škode firmy F. I., I. X, K., W., následne vypáchili zámok a Q. Z. za pomoci prineseného kladiva rozbil sklenenú výplň na pravých predných dverách vozidla, kde z odkladacieho priestoru, palubnej doky odcudzili peňaženku s hotovosťou 720,- €, občiansky preukaz, vodičský preukaz, vystavené na meno U. C., z čelného skla odcudzili navigáciu značky GARMIN a zo zadných sedadiel dve veľké cestovné tašky s osobnými vecami, oblečením a drogériou, veci naložili do vozidla Q. Z. a následne veci predali v okolí železničnej stanice v Martine spolu za sumu 600,- €, ktoré si rozdelili a minuli pre vlastnú potrebu, čím uvedeným konaním pre spoločnosť F. I., I. X, K., W. spôsobili škodu odcudzením vecí vo výške cca 1.220,21 € a poškodením zariadenia vozidla škodu vo výške cca 420,- € a poškodenému, zamestnancovi uvedenej firmy U. C., narodenému XX.XX.XXXX, bytom Ž., B.. F. J. Č. XXX/XX spôsobili škodu na odcudzených veciach cca 1.420,- €,

V bode 2/

v dobe od 15.00 hod. dňa 30.01.2013 do 07.00 hod. dňa 31.01.2013 vo dvore rodinného domu číslo XXX obci Valča vykonali krádež vlámaním do odstaveného motorové vozidla značky Škoda OCTAVIA, striebornej farby, evidenčného čísla N. XXXAT a to tak, že za pomoci vidlicového kľúča a skrutkovača vylomili zámok piatych zadných dverí vozidla, tie následne otvorili a z batožinového priestoru odcudzili

motorovú pílu zn. Husqvarna 375 XP, výrobného čísla XXXXXXXXX, 1 ks elektronickú cigaretu s príslušenstvom a nabíjačku na mobil, čím uvedeným konaním spôsobili pre S.O. A., R. XX.XX.XXXX, D. Q. T., B. W. Č. XXX/XX, škodu krádežou elektronickej cigarety s príslušenstvom a nabíjačky na mobil vo výške 129,72 € a škodu poškodením zámku piatych dverí vozidla vo výške cca 100,- € a pre spoločnosť H.-J. Z. I. I. L., O. Č. XX, W. škodu krádežou motorovej píly značky Husqvarna 375 XP vo výške cca 289,28 €,

V bode 3/

v presne nezistenej dobe od 23.00 hod. dňa 30.01.2013 do 07.00 hod. dňa 31.01.2013 prišli spoločne na osobnom motorovom vozidle značky Škoda Octavia na parkovisko pri konečnej zastávke autobusov v obci Valča, kde stálo vozidlo značky Toyota Hilux, evidenčného čísla L. XXX D., W. J. prišiel k ľavému zadnému oknu a toto rozbil za pomoci kladivka, pričom poškodil lakovanie dverí, následne odistil dvere na vozidle a z vozidla spoločne s Q. Z. odcudzili horák, kožené turistické topánky a kovové svietidlo, čím takto svojím konaním spôsobili pre spoločnosť H. J. Z. I. I. O. XX, XXXX L., W. škodu poškodením vo výške 148,- € a škodu odcudzením vecí pre J. J., R. XX.XX.XXXX, L. XXX, XXXX^Strau, W. vo výške 300,- €,

V bode 4/

dňa 02.03.2013 v čase približne o 19.30 hod. prišli spoločne na parkovisko pred obchodný dom NAY Elektrodom v Martine na ulici OC Turiec číslo 4, a to k odstavenému nákladnému vozidlu značky Scania, evidenčného čísla J.. kde W. J. za pomoci vidlicového kľúča a skrutkovača pretočil zámok na vodičových dverách, následne tieto otvoril, potom spoločne vošiel aj s Q. Z. do kabíny vozidla a z kabíny odcudzili časť palubného počítača (navigáciu) nezistenej značky, 2 kusy mobilných telefónov značky Nokia nezistených typov ako aj finančnú hotovosť vo výške 120,- € a 80,- anglických libier, následne z kabíny odišli a W. J. za pomoci skrutkovača a vidlicového kľúča uzamkol dvere kabíny, čím X. R., R. XX.XX.XXXX, D. K. - T., B. J. Q. Č. XXXXXX bola spôsobená škoda krádežou vo výške najmenej 205,75 € a pre spoločnosť X. J. J. É. I. D. T., odcudzením palubného počítača bola spôsobená škoda vo výške 304,80 €,

V bode 5/

dňa 03.02.2013 vo večerných hodinách prišli spoločne do Kláštora pod Znievom na pílu v Lazanoch, aby zistili, že čo sa dá odtiaľ zobrať, pričom prišli do Lazian na motorovom vozidle Škoda Superb nezisteného -evidenčného čísla zelenej farby, ktoré si obvinený Q. Z. požičal z požičovne v Martine - Priekope, následne dňa 04.02.2013 približne o 04.00 hod. prišli na predmetnom vozidle do Lazian a vozidlo odstavili cca. 2 km od píly, na lesnej cestičke nad miestom kde sa nachádza križ, potom zišli k samotnej píle a v mieste, kde nie je píla ohradená vošli do objektu samotnej píly a tam sa dostali k objektu výrobnnej haly kde po otvorení dverí, ktoré boli zvnútra zaistené hasprou, obvinený Q. Z. tieto dvere vynaložením malého násillia otvoril a potom spolu s obvineným W. J. vošli do výrobnnej haly, kde v blízkosti dverí, ktoré obvinený Q. Z. otvoril sa nachádzala nabíjačka „Nabíječ NB 22A“ fialovej farby, ktorú potom Q. Z. spoločne s W. J. odniesli cez neohradenú časť areálu k odstavenému motorovému vozidlu, následne Q. Z. nabíjačku vyložil v mieste svojho prechodného bydliska v Martine na ulici Devínskej s tým, že ju obvinený Q. Z. bude používať a s obvineným W. J. sa dohodol tak, že mu dá 10r €, čím uvedeným konaním pre spoločnosť L. L., I.W.V. I. I. Č., B. F. J. Č. XXXX, ktorá má uvedenú pílu spolu s inventárom prenajatú od spoločnosti Q. I. vznikla škoda krádežou vo výške 98,50 €, pričom obv. W. J. takto konal aj napriek tomu, že dňa 19.05.2012 bol príslušníkmi OO PZ Martin-západ postihnutý v blokovom konaní blokovou pokutou - evid. č. bloku O. XXXXXX, vo výške 30 €, za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení, a aj napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp.zn. 3T/258/2012 zo dňa 14.11.2012, právoplatným 14.11.2012 odsúdený za prečin krádeže v spolupáchateľstve podľa § 212 ods. 2 písm. a/, písm. f), ods. 3 písm. a, písm. b/ Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia,

Obž. Q. Z.

V bode 1/

dňa 27.01.2013 v nočných hodinách požiadal C. P., aby ho odviezol na jeho osobnom motorovom vozidle značky BMV evidenčného čísla K.-XXX A. do obce Belá - Dulice, pričom mu neuviedol, na čo tam chce ísť, do vozidla naložil bandasky a odišli do obce Belá - Dulice, kde s vozidlom zastali v blízkosti rodinného domu číslo XXX, kde sa nachádzal odparkovaný autobus značky Karosa evidenčného čísla U.- XXXCE, vodič C. P. ostal sedieť v aute, pričom obvinený Q. Z. z vozidla vybral bandasky, podišiel k autobusu, kde prineseným skrutkovačom vypáčil uzamykací mechanizmus veka palivovej nádrže, následne toto odskrutkoval, do nádrže vsunul hadicu, z ktorej prečerpával do bandasiek 120 L motorovej nafty, následne

bandasky naložil do auta a spoločne odišli do Vrútok, čím uvedeným konaním spôsobil pre spoločnosť I. O. A. Ž. O..I., I. I. J. X, XXX XX Ž., IČO: 36407771 škodu krádežou vo výške 153,19 € a poškodením uzamykacieho mechanizmu palivovej nádrže vo výške 7,69 €,

V bode 2/

s doposiaľ bližšie neustálenou osobou vystupujúcou pod menom K. P., po vzájomnej spoločnej dohode, v nočnej dobe z 29.01.2013 na 30.01.2013 prišli do obce Belá - Dulice, okres Martin, na osobnom motorovom vozidle zn. Škoda - Octavia, nezisteného evidenčného čísla, striebornej farby, ktoré viedol obvinený Q. Z., vozidlo odparkovali pri miestnej požiarnej zbrojnici v blízkosti odstaveného autobusu značky IVECO Crossway, evidenčného čísla U.-XXXDO, pristúpili nádrži uvedeného autobusu, kde obvinený Q. Z. prineseným skrutkovačom vypáčil zámok veka nádrže a z palivovej nádrže autobusu spolu vytiahli 164,54 l motorovej nafty, z ktorých 50 L naliali do svojho motorového vozidla a zvyšnú naftu prečerpali do prinesených bandasiiek, Čím pre spoločnosť I. O. A. Ž., O..I., I. I. J. X, XXX XX Ž., IČO: 36407771 spôsobili škodu krádežou motorovej nafty vo výške 183,13 € a poškodením veka nádrže vo výške 18,55 €,

V bode 3/

dňa 25.01.2013 požiadal C. P., aby ho odviezol do obce Vrútko, kde vyrazili približne o polnoci na motorovom vozidle značky Peugeot, presne nezisteného evidenčného čísla, do ktorého obvinený Q. Z. najskôr naložil asi 4 ks 20 litrových bandasiiek a odišli smerom na obec Vrútko, kde dorazili asi po polnoci, pričom obvinený Z. požiadal P., aby vozidlo odparkoval poniže predajne potravín COOP Jednota, následne obvinený Z. vystúpil z vozidla, z batožinového priestoru vybral bandasky a išiel smerom k autobusu zn. IVECO Crossway, evidenčného čísla U.-XXXEE, ktorý bol odparkovaný pri predajni COOP Jednota, podišiel k nádrži, kde nezisteným predmetom vypáčil veko nádrže, pomocou prinesenej hadice vytiahol z nádrže autobusu 146,69 litrov motorovej nafty, ktorú prečerpal do prinesených bandasiiek, tieto potom naložil do vozidla a spolu s P. odišli do Vrútok, kde bandasky s naftou vyložil pri objekte bývalej veteriny vo Vrútkach, čím obvinený Q. Z. svojím konaním spôsobil pre spoločnosť I. O. A. Ž., O..I., I. I. J. X, Ž., IČO: 36407771, škodu odcudzením nafty vo výške 171,48 € a poškodením veka nádrže vo výške 22,44 €,

V bode 4/

dňa 30.01.2013 v nočných hodinách, násilím vylomil uzamknuté veko na nádrži na nákladnom motorovom vozidle značky Volvo FH 1242, ev.č. T., ktoré bolo odparkované na Ul. Staničnej v Turčianskych Tepliciach - Diviaky, a do prinesených bandasiiek postupne prečerpал 200 l motorovej nafty, čím majiteľovi motorového vozidla L. J., R.. XX.XX.XXXX, podnikajúcemu pod obchodným menom L. J. J., s miestom podnikania XXX XX T. T., I. XXXX/X, IČO: 33229317, spôsobil škodu krádežou v sume 285,- Eur a poškodením nádrže v sume 10,- Eur,

t e d a

obž. W. J.

- spoločným pokračovacím konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal vlámaním a spôsobil väčšiu škodu, a čin spáchal, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, a hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

- spoločným konaním poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

obž. Q. Z.

- spoločným pokračovacím konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil väčšiu škodu,

- spoločným konaním poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

č í m s p á c h a l i

W. J.

- v spolupáchateľstve pokračovací prečin krádeže podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a/, písm. f/, ods. 3 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona,
- v spolupáchateľstve prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 20, § 245 ods. 1 Trestného zákona,

obv. Q. Z.

- v spolupáchateľstve pokračovací prečin krádeže podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona,
- v spolupáchateľstve prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 20, § 245 ods. 1 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j ú :

Obž. W. J.

Podľa § 213 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 42 ods. 1 Tr. zák., § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, § 38 ods. 2 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 ( dva ) roky a 6 ( šesť ) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d/ Tr. zák. súd obžalovanému W. J., R.. XX. X.XXXX C. K. ukladá ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zrušuje vo výroku o treste :

- trestný rozkaz Okresného súdu Martin 23T/109/2013 zo dňa 02.10.2013, právoplatný 08.10.2013, ktorým bol odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov so zaradením do ÚVTOS so stredným stupňom stráženia,
- trestný rozkaz Okresného súdu Martin 23T/136/2013 zo dňa 27.11.2013, právoplatný 11.12.2013, ktorým bol odsúdený na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov so zaradením do ÚVTOS so stredným stupňom stráženia a ktorým bol zrušený vo výroku o treste trestný rozkaz Okresného súdu Martin sp. zn. 23T/109/2013,
- trestný rozkaz Okresného súdu Martin 3T/78/2014 zo dňa 23.01.2015, právoplatný 17.02.2015, ktorým bolo podľa § 44 Tr. zák. upustené od uloženia súhrnného trestu,
- trestný rozkaz Okresného súdu Martin 2T/114/2014 zo dňa 23.01.2015, právoplatný 17.02.2015, ktorým bolo podľa § 44 Tr. zák. upustené od uloženia súhrnného trestu,
- trestný rozkaz Okresného súdu Martin 3T/80/2014 zo dňa 28.01.2015, právoplatný 17.02.2015, ktorým bolo podľa § 44 Tr. zák. upustené od uloženia súhrnného trestu,
- rozsudok Okresného súdu Martin 23T/186/2013 zo dňa 21.4.2015, právoplatný 21.4.2015, ktorým bol odsúdený na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky so zaradením do ÚVTOS so stredným stupňom stráženia.

Súčasne sa zrušujú aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Obž. Q. Z.

Podľa § 156 ods. 2 Tr. zák. v spojení s § 41 ods. 3, § 42 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, § 38 ods. 2 Tr. zák. na súhrnný a spoločný trest odňatia slobody vo výmere 18 ( osemnásť ) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 Tr. zák. obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. súd obžalovanému určuje skúšobnú dobu vo výmere 3 ( tri ) roky a 6 ( šesť ) mesiacov.

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zák., § 42 ods. 2 Tr. zák. sa zrušuje :

- vo výroku o treste trestný rozkaz Okresného súdu Martin sp. zn. 13T/22/2013 zo dňa 26.02.2013, právoplatný dňa 15.03.2013, ktorým bol uznaný za vinného zo spáchania prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák., a tiež prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. c/ Tr. zák., za čo bol odsúdený na úhrnný trest povinnej práce vo výmere 80 hodín. Súčasne sa zrušujú aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

- vo výroku o vine a treste trestný rozkaz Okresného súdu Martin sp. zn. 1T/29/2013 z 19.4.2013, právoplatný 08.05.2013, ktorým bol uznaný za vinného zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák., za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 rok, s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu vo výmere 18 mesiacov. Súčasne sa zrušujú aj všetky ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd ukladá povinnosť obidvom obžalovaným spoločne a nerozdielne nahradiť škodu poškodeným :

- U. C., R.. X.X.XXXX C. R. D., D. F.. J. Č.. XXX/XX, Ž., vo výške 1.420,-Eur,
- F. I. H. - H., XXXX K., I. X, W.úsko, vo výške 1.640,21,-Eur,
- S. A., R.. XX.X.XXXX C. N., T. D. W. XXX/XX, Q. T., škodu vo výške 129,72,-Eur,
- J. J., R.. XX.X.XXXX C. C., W., T. D. XXXX I., L. Č.. XXX, W., škoda vo výške 300,-Eur,
- H. J. Z., I. I. O. XX, XXXX L., W., škodu vo výške 300,-Eur,
- L. L., I..W..V., I. I. F. J. Č.. XXXX, XXX XX Č., IČO : 45371300, škoda vo výške 98,50 Eur,
- R. X., R.. XX.X.XXXX C. I., T. D. K., W. B.. XX, K., škoda vo výške 205,75,-Eur,
- X. J. É. I. D. T., I. I. XXXX K. Č.. XXX, K., číslo v obchodnom registri: XX-XX-XXXXXX, škoda vo výške 304,80,-Eur.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd ukladá povinnosť obžalovanému Q. Z. nahradiť škodu poškodenej spoločnosti I. O. A. Ž., O..I., I. I. J. X, Ž., IČO: 36407771, škodu vo výške 556,48,-Eur.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. súd poškodených : U. C., R.. X.X.XXXX, spoločnosť F. I. H. - H., S. A., R.. XX.X.XXXX, J. J., R.. XX.X.XXXX, spoločnosť H. J. Z., spoločnosť L. L., I..W..V., R. X., R.. XX.X.XXXX, spoločnosť I. O. A. Ž., O..I., so zvyškom uplatnených nárokov na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

Nakoľko sa obaja obžalovaní ako i prokurátor po vyhlásení rozsudku, jeho odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku vzdali práva odvolania, samosudca v zmysle ustanovenia § 172 ods. 2 Tr. por. vyhotovil zjednodušený písomný rozsudok neobsahujúci odôvodnenie.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Martine do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok ( § 306/2 ). Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony

alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.

Odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť.