

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 7To/91/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7615010481
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Osif
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2015:7615010481.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Miroslava Osifa a sudcov JUDr. Jaroslava Chleboviča a JUDr. Vladimíra Kuráka, na verejnom zasadnutí konanom dňa 8. októbra 2015, v trestnej veci proti I. K., obžalovaného pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák., o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 25. 8. 2015, sp. zn. OT/52/2015 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. z a m i e t a odvolanie obžalovaného I. K..

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 25. 8. 2015 sp. zn. OT/52/2015 bol obžalovaný I. K. uznaný za vinného z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

dňa 26. júna 2015 v čase o 06.30 hod., v D. L. E. riadil po ulici Zimnej smerom ku križovatke na ulici T., osobné motorové vozidlo značky Dacia Sondero, evidenčné číslo T., kde bol následne zastavený a kontrolovaný hliadkou Pohotovostnej motorizovanej jednotky KR PZ Košice, vozidlo riadil napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. OT 50/2015 zo dňa 22. 6. 2015, právoplatným 22. 6. 2015 bol uznaný za vinného z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní štyroch mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní dvanásť mesiacov a trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel v trvaní 30 mesiacov.

Obžalovanému I. K. za to bol podľa § 348 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák., § 36 písm. l) Tr. zák. uložený trest odňatia slobody v trvaní 5 (päť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona na výkon trestu odňatia slobody ho súd zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. mu bol uložený aj trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel v trvaní 38 (tridsaťosem) mesiacov.

V zákonom stanovenej lehote proti tomuto rozsudku podal odvolanie obžalovaný I. K., ktoré prostredníctvom obhajkyne písomne zdôvodnil. V písomných dôvodoch odvolania navrhol napadnutý rozsudok zrušiť vo výroku o uložení trestu odňatia slobody a uložiť mu trest odňatia slobody len v trvaní 2 mesiacov, ktorý trest považuje za primeraný a zákonný, vzhľadom na závažnosť spáchaného skutku.

Obžalovaný I. K. podaným odvolaním nenamietal spáchanie skutku, ohľadne viny urobil na hlavnom pojednávaní pred súdom prvého stupňa vyhlásenie v zmysle ustanovenia § 257 Tr. por. s poukazom na

ustanovenie § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/ Tr. por. Súd prvého stupňa na návrh intervenujúceho prokurátora prijal vyhlásenie obžalovaného o vine zo spáchania žalovaného skutku.

Uloženie miernejšieho trestu odňatia slobody, a to vo výmere ako to navrhol obžalovaný I. K., odôvodňoval tým, že je dôchodca vo veku 65 rokov bez kvalifikácie a pokiaľ sa dopustil žalovaného skutku, neuvedomil si, že krátko predtým bol uznaný za vinného súdom za iné protiprávne konanie a bol mu uložený okrem iného aj trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel.

Keďže predchádzajúcimi odsúdeniami mu boli uložené tresty odňatia slobody, ktorých výkon mu bol podmienienečne odložený na skúšobnú dobu, v jeho prípade preto bude prichádzať do úvahy premena takto uložených trestov na nepodmienečný trest odňatia slobody. Preto okresným súdom mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 5 mesiacov nepodmienečne sa mu javí neprímerane prísny.

Na podklade odvolania obžalovaného I. K. krajský súd podľa § 317 ods.1 Tr.por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a zistil, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

Preskúmaním napadnutého rozsudku a konania mu predchádzajúceho odvolací súd zistil, že okresný súd nepochybil vo výroku o uloženom treste, pokiaľ obžalovanému napadnutým rozsudkom uložil trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov, pre ktorého výkon ho zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a rovnako, pokiaľ mu uložil trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na dobu 38 mesiacov.

Súd prvého stupňa pri ukladaní trestu vychádzal zo zásad uvedených v ustanovení § 34 Tr. zák. a aj odvolací súd zistil, že na strane obžalovaného bola len jedna poľahčujúca okolnosť, a to tá, že sa priznal k spáchaniu trestného činu a tento úprimne oľutoval.

Okresný súd vo výroku napadnutého rozsudku a v jeho dôvodoch uviedol, že priťažujúce okolnosti u obžalovaného nezistil, s ktorým názorom sa nemôže stotožniť odvolací súd, nakoľko v zmysle § 37 písm. m/ Tr. por. obžalovaný už bol za trestný čin odsúdený. Súd síce môže podľa povahy predchádzajúceho odsúdenia na túto okolnosť neprihliadať, ale odvolací súd nezistil žiadnu takú okolnosť, aby takto bolo potrebné postupovať.

Obžalovaný I. K. v priebehu len niekoľkých dní sa opakovane dopustil prečinov a to dňa 22. 6. 2015 v priebehu jedného dňa dvakrát viedol motorové vozidlo po požití alkoholických nápojov, čím bol uznaný za vinného z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák., a to trestným rozkazom Okresného súdu Poprad zo dňa 21. 6. 2015 sp. zn. OT/81/2015, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 mesiacov, ktorého výkon mu bol podmienienečne odložený na skúšobnú dobu 14 mesiacov. Zároveň mu bol uložený trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel na dobu 16 mesiacov. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 22. 7. 2015. Teraz posudzovaného skutku sa obžalovaný I. K. teda dopustil skôr ako vyššie citované rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, preto nebolo možné toto odsúdenie prihliadať.

Obžalovaný I. K. ale teraz posudzovaného skutku sa dopustil len štyri dni po tom, čo bol trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 22. 6. 2015, sp. zn. OT/50/2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 22. 6. 2015 uznaný za vinného z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiacov, ktorého výkon mu bol podmienienečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní dvanásť mesiacov a trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel v trvaní 30 mesiacov.

Uloženie trestu odňatia slobody v teraz napadnutom rozsudku vo výmere 5 mesiacov so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, vzhľadom na osobu páchatel'a a jeho predchádzajúce odsúdenia, preto v žiadnom prípade nie je možné považovať za trest neprímerane prísny.

V zmysle ustanovenia § 348 ods. 1 Tr. zák. súd môže uložiť páchatel'ovi trest odňatia slobody až na 2 roky.

Zaradenie obžalovaného I. K. na výkon trestu odňatia slobody do ústavu s minimálnym stupňom stráženia je v súlade s ustanovením § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák., pretože v posledných 10-tich rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody uložený mu za úmyselný trestný čin.

Uloženie trestu zákazu činnosti a to vedenia motorových vozidiel na dobu 38 mesiacov rovnako nie je možné považovať za trest neprimerane prísny, nakoľko zákon v zmysle § 61 ods. 2 Tr. zák. umožňuje tento trest uložiť na dobu 1 až 10 rokov, ak sa páchateľ dopustil trestného činu v súvislosti s touto činnosťou.

Odvolací súd pri plnení prieskumnej povinnosti v rozsahu podaného odvolania nezistil žiadne pochybenie v rozhodnutí okresného súdu, a preto odvolanie obžalovaného I. K. ako nedôvodné zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.