

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 1T/112/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6822010333
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Török
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2022:6822010333.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca samosudcom JUDr. Mariánom Törökom v trestnej veci proti obžalovanému E. D. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 24. októbra 2022, takto

rozhodol:

Obžalovaný: E. D.
R.. XX.XX.XXXX C. W. I., T. D. Š., T..Č.. C. Ú. R. C. C. O. Ú. R. C. T. V. I. C. D. D.

je vinný, že

1.

pretože obvinený E. D. s obvinenými T. J., S. F., S. J. dňa 03.04.2022 v čase okolo 23.30 hod. v Tornali na ulici Poštovej č. 7, okres Revúca po vzájomnej dohode a s úmyslom odcudziť medené káble, prišli ku zadnému dvoru areálu spoločnosti T. s.r.o., kde E. D. O. T. J. preliezli kovovú bránu o výške 2 metrov, následne z dvora areálu prehodili cez oplotenie 150 metrov použitého medeného kábla typu FTP CAT5E a 2 kotúče použitého kábla trojžilového o dĺžke 60 metrov S. F. O. S. J., ktoré čakali za plotom, následne tieto káble spoločne naložili a odniesli v prinesených detských kočíkoch, čím pre T. s.r.o., T., N. X, okres Revúca, IČO: XXXXXXXX spôsobili škodu vo výške 200,- €, pričom E. D. uvedený čin spáchal aj napriek tomu, že bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a to:

Erik Balog dňa 29.12.2021 rozsudkom Okresného súdu Revúca sp. zn. 1T/87/2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 29.12.2021 uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona a bolo mu upustené od uloženia ďalšieho trestu a dňa 23.06.2021 trestným rozkazom Okresného súdu Revúca sp. zn. 2T 67/21, ktorý nadobudol právoplatnosť 19.08.2021 bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), b) Trestného zákona a prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona a bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 36 mesiacov s podmieneným odkladom a určením skúšobnej doby 38 mesiacov s probačným dohľadom,

2.

v čase o 21.00 hod. dňa 11.06.2022 prišiel k súvisle oplotenému pozemku rodinného domu Č.I. XXXX/XX R. B. N. K. C. T. - J., V. W. spoluvlastníka Perly N., nar. 02.01.1984 a užívateľky K. N., R.. XX.XX.XXXX, obe trvale bytom T. - J., N. K. XXXX/XX, J.de na dvojkrídlovej bráne oplotenia z bočnej strany odskrutkoval matku zo skrutky a rozpojil tak oká na kovovej reťazi s visiacim zámkom, ktorým sa brána uzamykala, následkom čoho sa brána otvorila, následne prešiel k altánku za rodinným domom, odkiaľ postupne odcudzil 4 ks diskov model I. 140, 7J x 16 Zoll, et 44 v matnom čiernom prevedení s pneumatikami značky Nokian WR D4, 205/55 R16, ktoré boli uložené v PVC sáčkoch, ktoré si uložil do kríkov neďaleko domu a následne si zabezpečil osobné motorové vozidlo s vodičom, do ktorého odcudzené disky s pneumatikami naložil a prepravil ich do obce Tomášovce, kde ich za 50,- € odpredal, čím týmto svojím konaním neoprávnene vnikol do obydlija K.W. N., nar. 03.06.1950 pričom mal vedomosť o veku poškodenej, že má nad 60 rokov a je staršou osobou a neoprávnene tam zotrval a N. N., R..

XX.XX.XXXX spôsobil škodu odcudzením diskov s pneumatikami vo výške nie menej ako 460,- € a poškodením reťaze škodu vo výške 0,35 €, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch už odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Revúca sp. zn. 2T 67/2021 právoplatným dňa 23.06.2021 bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b) Trestného zákona a prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona spáchaného v Tornali, okres Revúca, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody troch rokov s podmieneným odkladom a so skúšobnou dobou v trvaní tri roky a dva mesiace do 18.07.2024 a rozsudkom Okresného súdu Revúca sp. zn. 1T 87/2021 právoplatným dňa 29.12.2021 bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona za čo mu bolo upustené od uloženia ďalšieho trestu,

3.

dňa 14.07.2022 v čase okolo 18.00 hod. v Tornali, na ulici Tabakovej, okres Revúca, využil nepozornosť poškodenej K.W. N., R.. XX.XX.XXXX, T. D. T. - J., N. K. XXXX/XX, ktorá bola pod vplyvom alkoholu, pričom vedel, že je osobou vyššieho veku, a pod zámienkou, že jej zapne retiazku zo žltého kovu, ktorú mala poškodená na krku, jej túto v skutočnosti rozopol, vložil si ju do vrečka nohavíc a túto následne predal v meste Tornaľa, čím poškodenej K. N. spôsobil škodu vo výške 1.881,- €, pričom Erik Balog bol dňa 23.06.2021 trestným rozkazom Okresného súdu Revúca sp. zn. 2T/67/2021, ktorý nadobudol právoplatným dňa 19.08.2021 uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b) Trestného zákona a prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov s podmieneným odkladom a určením skúšobnej doby s probačným dohľadom 3 rokov a 2 mesiacov do 18.07.2024 za súčasného zrušenia výroku o treste z rozsudku Okresného súdu Revúca sp. zn. 2T/166/2020 zo dňa 17.05.2021,

t e d a

1.

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a taký čin spáchal vlámaním a bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

2.

neoprávnene vnikol do obydľia iného a neoprávnene tam zotrval a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním a voči chránenej osobe,

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, spôsobil tak malú škodu, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

3.

prisvojil si cudziu vec, ktorú mal iný na sebe tým, že sa jej zmocnil, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacov odsúdený a tento čin spáchal závažnejším spôsobom konania - ľst'ou a na chránenej osobe - osobe vyššieho veku,

t ý m s p á c h a l

1.

prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno b), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

2.

zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a), odsek 3 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno e) Trestného zákona, § 139 odsek 1 písmeno e) Trestného zákona,

prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona.

3.

zločin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno d), odsek 2 písmeno b), odsek 3 písmeno b), písmeno f) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno f) Trestného zákona a s poukazom na § 139 písmeno e) Trestného zákona.

Z a t o m u s ú d u k l a d á

podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2, ods. 5 Trestného zákona, pri zistení pohľadujúcich okolností podľa § 36 písm. l/, písm. n/ Trestného zákona a pri zistení prirážajúcich okolností podľa § 37 písm. h/, písm. m/ Trestného zákona, § 41 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, § 39 ods. 1 Trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3,5 (tri a pol) roka.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona pre výkon trestu odňatia slobody ho zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť poškodeným stranám:

X. K. N., R.. XX.XX.XXXX, T. D. N. K. XXXX,/, T., Š.kodu vo výške 0,35 eur (tridsaťpäť centov).

X. N. N.J., R.. XX.XX.XXXX, T. D. N. K. XXXX,/, T., škodu vo výške 465,- eur (štyristošesťdesiatpäť eur).

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd poškodenú stranu T. I..W..V., T., N. X, V. W., X.: XXXXXXXX s nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku súd poškodenú stranu: K. N., R.. XX.XX.XXXX, T. D. N. K. XXXX,/, T. so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Revúcej podal dňa 17.06.2022 obžalobu pod sp. zn. 2 Pv 86/22/6608-7 na E. D., R.. XX.XX.XXXX a spol., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b/, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona, ktorá je vedená na tunajšom súde pod sp. zn. 1T/60/2022.

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Revúcej podal dňa 21.07.2022 obžalobu pod sp. zn. 1 Pv 153/22/6608-9 na E. D., R.. XX.XX.XXXX C. W. I., pre zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. a/ Tr. zákona a prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona, ktorá je vedená na tunajšom súde pod sp. zn. 1T/75/2022.

Uznesením tunajšieho súdu sp. zn. 1T/60/2022 zo dňa 14.09.2022 došlo k spojeniu trestných vecí Okresného súdu Revúca vedené pod sp. zn. 1T/60/2022 a pod sp. zn. 1T/75/2022, pričom boli spojené pod sp. zn. 1T/60/2022.

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Revúcej podal dňa 13.10.2022 obžalobu pod sp. zn. 1 Pv 179/22/6608-24 na E. D., R.. XX.XX.XXXX C. W. I., pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, písm. d/, ods. 2 písm. b/, ods. 3 písm. b/, písm. f/ Trestného zákona, ktorá je vedená na tunajšom súde pod sp. zn. 1T/112/2022.

Uznesením tunajšieho súdu sp. zn. 1T/60/2022 vyhlásenom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 24.10.2022 súd spojil na spoločné konanie trestné veci proti obžalovanému vedené pod sp. zn. 1T/60/2022 a 1T/112/2022, pričom boli ďalej vedené pod sp. zn. 1T/122/2022.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní po poučení podľa § 257 Trestného poriadku vyhlásili, že nepopiera spáchanie skutku a je vinný zo spáchania skutkov, pričom na všetky otázky, ktoré mu súd položil v zmysle § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/ Trestného poriadku odpovedal zhodne „áno“. Následne súd po návrhu procesných strán podľa § 257 ods. 6 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného o tom, že je vinný, pričom dokazovanie v rozsahu, v akom sa obžalovaný priznal k spáchaniu skutku, sa nevykoná a vykoná dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody.

Na hlavnom pojednávaní preto súd vykonal dokazovanie ohľadne uloženia trestu a náhrade škody, pričom zistil nasledovné skutočnosti:

Nakoľko sa poškodení na hlavné pojednávanie neustanovili, prečítal samosudca ich návrh zo spisu, kde zistil, že poškodená K. N. si uplatnila nárok na náhradu škody vo výške 2000 eur, za odcudzenú zlatú retiazku. Obchodná spoločnosť T. I..W..V., X.: XXXXXXXXX, si uplatnila nárok na náhradu škody vo výške 200 eur, za odcudzené káble. Poškodená K. N. si uplatnila nárok na náhradu škody titulom zaistenia visiaceho zámku a reťaze vo výške 5 eur, a poškodená N. N. si uplatnila nárok na náhradu škody vo výške 460 titulom odcudzených kolies a pneumatík a 5 eur za visiaci zámok s reťazou.

Súd na hlavnom pojednávaní prečítal listinné dôkazy z ktorých zistil nasledovný stav:

Z výpovede svedkyne poškodenej K. N. z prípravného konania zistil, že je dôchodkyňa. Včerajšieho dňa okolo 14:30 hod. si šla kúpiť chlieb do pekárne v Tornaľi a mala na krku zlatú retiazku. V meste šla najskôr do krčmy kde bola asi hodinu a vypila tam 2 poldecí rumu a potom si šla kúpiť chlieb, a potom išla peši domov, no nepamätala si o koľkej to bolo, lebo viac si už nepamätala. Pamätala si už len že sa zobudila v nemocnici. Dcéra ju odviezla domov a zobudila sa až toho dňa ráno a vtedy zistila že nemá svoje zlaté veci a to zlatú retiazku, náušnice a náramok. Dcéra jej povedala, že náušnice a náramok jej odložili ale zlatú retiazku, ktorú nosila na krku, jej ukradol v meste nejaký cigán, lebo to dcéra vyzistila v meste.

Zo zápisnice o prevzatí zaistej veci zo dňa 15.07.2022 súd zistil, že X. J. bola zaistená a prevzatá vec - 1ks retiazky zo žltého kovu.

Z odborného vyjadrenia KLENOTY-ORIENT súd zistil, že retiazka zo žltého kovu dĺžky cca 44 cm a hmotnosti 20,9 g (predložená k nahliadnutiu) má hodnotu 1881 Eur.

Z uznesenia OR PZ Revúca ČVS:ORP-162/VYS-RA-2022 súd zistil, že 1 ks retiazky zo žltého kovu s dĺžkou 44 cm a hmotnosťou 20,9 g bola vrátená poškodenej - K. N..

Z hodnotenia Nemocnice pre obvinených a odsúdených súd zistil, že obž. bol vzatý do väzby 18.07.2022. Do nemocnice bol premiestnený za účelom hospitalizácie. Umiestnený bol na psychiatrickom oddelení. S personálom nemocnice spolupracuje, príkazy a nariadenia príslušníkov rešpektuje a plní. Správanie a vystupovanie obž. je na požadovanej úrovni. Z hodnotenia ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica vyplýva, že dňa 18.08.2022 bol premiestnený do Nemocnice pre obvinených a odsúdených a dňa 31.08.2022 bol premiestnený späť do ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica. Správanie a vystupovanie obž. je na požadovanej úrovni. Ústavný poriadok a stanovený režim dodržiava. Do pracovného procesu nie je zaradený. Disciplinárne potrestaný ani odmenený nebol. Komunikácia s obž. je sťažená nakoľko dobre nerozumie slovenskému jazyku a komunikuje len v maďarskom jazyku.

Mesto Tornaľa a obec Širkovce obžalovaného hodnotili iba všeobecne.

Z odpisu z registra trestov súd zistil, že obžalovaný bol doposiaľ 5-krát súdne trestaný. V prvom prípade došlo k uzavretiu zmiernu Okresnou prokuratúrou Rimavská Sobota. Ďalej bol odsúdený v Rakúsku za trestný čin súvisiace s drogami na podmienený trest odňatia slobody. Taktiež bol odsúdený rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 2T/166/2020 zo dňa 17.05.2021 za zločin krádeže, pričom výrok o treste bol zrušený vzhľadom na uložený súhrnný trest trestným rozkazom tunajšieho súdu sp. zn. 2T/67/2021 zo dňa 23.06.2021 na podmienený trest odňatia slobody v trvaní 3 roky s probačným dohľadom v skúšobnej dobe 3 roky a 2 mesiace a s jej následným predĺžením o 1 mesiac. Naposledy bol odsúdený rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 1T/87/2021 zo dňa 29.12.2021, pričom súd upustil od uloženia ďalšieho trestu.

Súd sa oboznámil aj so spismi 1T/60/2022 a 1T/75/2022, ktoré boli spojené na spoločné konanie.

Na základe takto vykonaného dokazovania, podľa názoru súdu dostatočnom na náležité zistenie skutkového stavu a v rozsahu nevyhnutnom na meritórne rozhodnutie, po jeho objektívnom vyhodnotení podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivito ako aj v ich súhrne, ako to predpokladá ustanovenie § 2 ods. 12 Trestného poriadku, súd dospel k záveru, ktorý je uvedený vo výrokovej časti rozsudku.

Súd vzhľadom na vykonané dokazovanie zistil, u obžalovaného poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. l/ a písm. n/ Tr. zákona a teda skutočnosť, že sa obž. priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval, a skutočnosť že napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti. Súd zistil aj existenciu prirážajúcich okolností podľa § 37 písm. h/ a písm. m/ Tr. zákona a teda skutočnosť, že spáchal viac trestných činov a bol už za trestný čin odsúdený. Súd teda u obž. zistil rovnovážny pomer poľahčujúcich a prirážajúcich okolností. Súd posúdil konania obžalované ako 3 samostatné skutky. Uvedené skutky síce spája časová súvislosť, avšak skutkov sa dopustil až po oznámení vznesenia obvinenia za skoršie konanie a pre spáchané skutky súd z vykonaného dokazovania a zo spisu nemal za preukázanú hlavnú zložku pokračovacieho trestného činu a to jednotlivci zámer spáchať uvedené trestné činy. Súd zároveň konštatuje, že obžalovaný sa opätovne dopustil spáchania zločinu po odsúdení vo veci sp. zn. 2T/166/2020, čo podľa § 38 ods. 5 má za následok zvýšenie dolnej hranice zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu polovicu. Nakoľko súd odsudzuje páchatela za viac trestných činov, ukladal mu úhrnný trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný (§41 ods. 1 Tr. zákona) čo v danom prípade je najprísnejšie trestaným skutkom zločin krádeže podľa § 212 ods. 3 Tr. zákona s trestnou sadzbou od 3 do 10 rokov. S poukazom na skutočnosť, že súd obžalovanému ukladá úhrnný trest odňatia slobody za viac úmyselných trestných činov, a z toho 2 sú zločinom, horná hranica trestnej sadzby sa zvyšuje o jednu tretinu (§ 41 ods. 2 Tr. zákona). Vzhľadom na uvedené skutočnosti by mal súd uložiť obžalovanému trest vo zvýšenej trestnej sadzbe v rozmedzí 6 rokov a 6 mesiacov až 12 rokov a 4 mesiace. Vzhľadom na skutočnosť, že sa obžalovaný ku skutkom uvedeným v obžalobe priznal, s poukazom na sociálnu situáciu obžalovaného, jeho predchádzajúce odsúdenia, súd konštatuje, že uloženie trestu odňatia slobody na samej spodnej zvýšenej hranici vo výmere 6,5 roka považuje za neprimerane prísny. Súd vzhľadom na okolnosti prípadu, na osobu poškodenú, ktorá sa privodila do stavu ťažkej opitosti a to až tak, že bola hospitalizovaná, kedy to, že je osobou vyššieho veku podľa všetkého nebolo hlavnou motiváciou na spáchanie trestného činu ako predovšetkým jej značná intoxikácia alkoholom. Obžalovaného to ako k spáchaniu skutku došlo samozrejme v žiadnom prípade neospravedlňuje, ale podmienky a to ako došlo k odcudzeniu retiazky, sú neobvyklé a aj samotná poškodená mala určitý diel viny, keď si počínala dosť neuvážene. Dôležitou okolnosťou pri ukladaní trestu bolo aj vyhlásenie viny obžalovaného, pretože vždy využitie takéhoto procesného postupu zo strany obžalovaného možno považovať za významnú skutočnosť vyznievajúcu v jeho prospech a v každom prípade je na ňu potrebné prihliadať pri ukladaní druhu a výmere trestu, aj s prihliadnutím na tú skutočnosť, že k spáchaniu celej trestnej činnosti sa vo všetkých prípadoch priznal už pri prvých výsluchoch. Takýto procesný postup obžalovaného zakladá dôvod aj na mimoriadne zníženie trestu, keďže trest v zákonnej-upravenej trestnej sadzbe považoval za neprimerane prísny aj s ohľadom na skutočnosť, že u obž. prichádza do úvahy rozhodnutie o neosvedčení sa v skúšobnej dobe z odsúdenia vo veci Okresného súdu Revúca sp. zn. 2T/67/2021 a nariadenie výkonu trestu vo výmere 3 rokov. Súd zároveň musel prihliadať na skutočnosť, že obžalovaného čaká po právoplatnom odsúdení premena trestu v inej trestnej veci, kde mu bude premenený trest odňatia slobody na 3 roky, a v spojitosti s tým bolo potrebné obž. uložiť trest, ktorý bude primeraný. Súd mal zato, že by použitie trestnej sadzby ustanovenej zákonom bolo pre páchatela neprimerane prísne a na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje aj trest kratšieho trvania. V zmysle vyššie uvedeného mu preto súd v zmysle § 39 ods. 1 Tr. zákona trest odňatia slobody zo zákonnej-zvýšenej výmery trestnej sadzby znížil pod dolnú hranicu a uložil mu trest vo výmere 3,5 roka, ktorý považoval z hľadiska individuálnej a generálnej prevencie za primeraný a zodpovedajúci zákonu.

Súd obžalovaného zaradil pre účely výkonu trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, pretože za posledných 10 rokov nebol vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin (§ 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona).

Vzhľadom na skutočnosť, že konaním obžalovaného vznikla poškodenej strane - K.W. N., R.. XX.XX.XXXX, škoda na reťazi v hodnote 0,35 eur a poškodenej N. N., R.. XX.XX.XXXX, Š.koda na visiacom zámku v hodnote 5 eur a uplatnená škoda vo výške 460 eur na odcudzených pneumatikách, ktorá bola bezpochyby stanovená a vyčíslená, pričom si poškodené riadne a včas uplatnil nárok na jej náhradu, súd podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku uložil obžalovanému, povinnosť nahradiť spôsobenú ujmu na majetku poškodených.

Nakoľko sa v danej veci jednalo a väzobné stíhanie obž., poškodenú spoločnosť T. I..W..V., T., N. X, V. W., X.: XXXXXXXX súd postupom podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku odkázal s jej nárokom na

náhradu škody na civilný proces. V danom prípade za škodu zodpovedá viac páchatel'ov, ktorí už boli aj čiastočne odsúdení, ale pre rozhodnutie o nároku na náhradu škody by bolo potrebné vykonať ďalšie dokazovanie, čo pre účely trestného konania nie je potrebné a trestné konanie by sa neúmerne predĺžilo, preto súd tohto poškodeného odkázal s jeho nárokom podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku na civilný proces. K.W. N., R.. XX.XX.XXXX s jej zvýšeným nárok (aj vzhľadom na skutočnosť že zlatá retiazka jej bola vrátená), súd postupom podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku, odkázal taktiež na civilný proces, nakoľko by bolo potrebné na rozhodnutie o povinnosti na náhradu škody vykonať ďalšie dokazovanie, ktoré presahuje potreby trestného stíhania a ktoré by ho predĺžilo.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku. Pre osoby, ktoré boli prítomné pri vyhlásení rozsudku plyní lehota od jeho vyhlásenia. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Pre osoby, ktoré neboli prítomné pri vyhlásení rozsudku, plyní 15 dňová lehota od doručenia rozsudku.