

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 12C/53/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1114203738
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Bizoňová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2015:1114203738.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v konaní pred samosudkyňou JUDr. Beatou Bizoňovou, v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava IČO: 35724803, zastúpený Tomáš Kušnir s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, proti odporcovi: O. C., D.. X.X.XXXX, N. Bratislava - Z. O., o zaplatenie 1.827,49 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 1.213,50 EUR a trovy konania 35,92 EUR ako náhradu za zaplatený súdny poplatok, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a.

odôvodnenie:

Pôvodný navrhovateľ Consumer Finance Holding a.s., Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO: 35923130, doručeným tunajšiemu súdu dňa 19.7.2013, domáhal od odporcu zaplatenia 1.827,49 EUR s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne od 29.10.2010 do zaplatenia.

Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 3.11.2009 uzavrel s odporcom zmluvu o pôžičke I..Č.. XXXXXXXX, na základe ktorej poskytol odporcovi celkovú pôžičku vo výške 2.502,- EUR. Podľa zmluvy mal odporca splácať pôžičku v pravidelných 36 mesačných splátkach po 69,50 EUR. Odporca do podania žalobného návrhu zaplatil z predmetnej zmluvy len 486,50 EUR.

Uznesením č.k. 12C 53/2014 - 34 zo dňa 26.3.2014, právoplatným dňa 12.5.2014, súd v zmysle § 92 ods. 3 O.s.p. pripustil zmenu účastníka konania na starne navrhovateľa tak, že z konania vystúpil navrhovateľ Consumer Finance Holding a.s., Hlavné námestie 12, Kežmarok a na jeho miesto do konania vstúpil ako navrhovateľ EOS KSI Slovensko s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava.

Odporca sa k žalobnému návrhu na výzvu súdu nevyjadril.

Súd podľa § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti účastníkov konania, ktorí sa pojednávanie nedostavili. Navrhovateľ mal doručenie predvolania riadne vykázané, neúčast' neospravedlnil. Odporca mal doručenie predvolania vykázané v zmysle § 47 ods. 2 O.s.p.

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi: zmluvou o poskytnutí rýchlej pôžičky č. 7063210 zo dňa 3.11.2009, všeobecnými obchodnými podmienkami, predžalobnou upomienkou zo dňa 20.10.2010 s doručenkou, prehľadom splátok a úhrad, zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 18.10.2013 s prílohou a zistil nasledovný skutkový stav:

Odporca dňa 3.11.2009 uzavrel s právnym predchodcom navrhovateľa, spoločnosťou Consumer Finance Holding a.s., Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO: 35923130, písomnú zmluvu o poskytnutí

rýchlej pôžičky Č.. XXXXXXXX. Predmetom zmluvy bola pôžička vo výške 1.700,- EUR, ktorú sa odporca zaviazal splatiť v 36 splátkach po 69,50 EUR mesačne. Ročná úroková sadzba bola dohodnutá vo výške 30,74%. Odporca sa zaviazal pôžičku splácať poštovými poukázkami.

Podľa článku 12, ods. 12.2., všeobecných obchodných podmienok, spoločnosť je oprávnená požadovať od klienta zmluvnú pokutu v prípade, ak sa klient dostal do omeškania so splatením ktorejkoľvek jednotlivkej splátky. V 30-ty deň po dobe splatnosti je klient povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 10% z dlžnej splátky. V tento deň sa zmluvná pokuta stáva aj splatnou.

Predžalobnou upomienkou zo dňa 20.10.2010, vyzval právny predchodca navrhovateľa odporcu na zaplatenie pohľadávky zo zmluvy č. 7063210 vo výške 2.029,40 EUR. Predžalobnú upomienku odporca neprevzal, zásielka sa právnomu predchodcovi vrátila s poznámkou adresát neznámy.

Z prehľadu splátok a úhrad súd zistil, že odporca ku dňu 20.6.2013 uhradil zo zmluvy evid. č. XXXXXXXX sumu 486,50 EUR, pokuta predstavuje 197,73 EUR a zostatok pôžičky predstavuje 1.832,49 EUR.

Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 18.10.2013 Consumer Finance Holding a.s., Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO: 35923130, postúpil navrhovateľovi pohľadávky voči dlžníkom v zmysle zoznamu pohľadávok ku dňu účinnosti tejto zmluvy spolu s príslušenstvom a všetkými právami s nimi spojenými, vrátane ich zabezpečenia.

Podľa prílohy k zmluve o postúpení pohľadávok bola postúpená navrhovateľovi pohľadávka odporcu zo zmluvy evid. č. 7063210 so zostatkom 1.634,76 EUR, zostatkom príslušenstva 223,23 EUR, pokutou za omeškanie 27,80 EUR, sankčnými úrokmi 195,43 EUR.

Podľa § 657 Občianskeho zákonníka zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa § 658 ods. 1 Občianskeho zákonníka pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

- a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,
- b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,
- c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,
- d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,
- e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,
- f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,
- g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,
- h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli,
- i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,
- j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia,
- k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku,
- l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosti niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana,
- m) v prípade čiastočného alebo úplného nespĺnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči predávajúcemu vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči predávajúcemu,
- n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predĺži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy,
- o) ktoré oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba predávajúcemu,
- p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme,
- r) vyžadujú v rámci dojednanej rozhodcovskej doložky od spotrebiteľa, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie .

V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

V predmetnom konaní sa navrhovateľ domáhal od odporcu zaplata 1.827,49 EUR s úrokom z omeškania vo výške 9 % od 29.10.2010 do zaplata, z titulu nesplatennej pôžičky poskytnutej mu právnym predchodcom navrhovateľa, na základe zmluvy o poskytnutí rýchlej pôžičky č. 7063210 zo dňa 3.11.2009, ako pohľadávky postúpenej mu na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 18.10.2013.

Súd na základe vykonaného dokazovania, zmluvou o poskytnutí rýchlej pôžičky č. 7063210 zo dňa 3.11.2009, mal za preukázané, že Consumer Finance Holding a.s., Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO: 35923130, dňa 3.11.2009 poskytol odporcovi pôžičku vo výške 1.700,- EUR, ktorú sa odporca zaviazal splatiť v 36 splátkach po 69,50 EUR mesačne, poštovými poukázkami. Uvedenú zmluvu súd v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení vyhodnotil ako spotrebiteľskú zmluvu, zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Keďže v danom prípade bol úver odporcovi poskytnutý a odporca ho začal

splácať, súd bol toho názoru, že zmluva o pokynutí rýchlej pôžičky zo dňa 3.11.2009, v časti samotného úveru je platná (§ 4 ods. 3 písm. a) zákona č. 258/2001 Z.z.). Prehľadom splátok a úhrad a prílohou k zmluve o postúpení pohľadávok zo dňa 18.10.2013, mal súd za preukázané odporcu do podania žalobného návrhu z poskytnutej pôžičky uhradil sumu 486,50 EUR, to znamená, že zostatok pôžičky predstavuje 1.213,50 EUR na úhradu ktorej súd odporcu zaviazal.

Vo zvyšku súd ale návrh zamietol ako nedôvodný. Z formy a obsahu zmluvy o poskytnutí rýchlej pôžičky Č.. XXXXXXXX zo dňa 3.11.2009, je zrejmé že sa jedná o tzv. "formulárovú zmluvu", ktorej predtlač mal právny predchodca navrhovateľa už pripravenú a dopisoval do nej iba kontaktné údaje odporcu, ktorý obsah takto pripravenej zmluvy nemohol nijako ovplyvniť, ani neovplyvniť. Preto podľa názoru súdu je takto uzavretá zmluva poskytnutí rýchlej pôžičky, v zmysle § 53 ods. 2 a ods. 5 Občianskeho zákonníka, neplatná, pretože spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, ktorý za účelom získania pôžičky, nemohol ovplyvniť jej obsah. Súd uzavretú zmluvu o poskytnutí rýchlej pôžičky č. 7063210 zo dňa 3.11.2009, ktorú, ako je uvedené vyššie, vyhodnotil v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení ako zmluvu o spotrebiteľskom úvere, podrobil aj kontrole zákonných ustanovení zákona o spotrebiteľských úveroch č. 258/2001 Z.z. účinného v rozhodnom čase a dospel, k záveru, že neobsahuje zákonnú náležitosť podľa §4 ods. 2 písm. i) zákona č. 258/2001 Z.z. - termíny splátok istiny, čo podľa §4 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z.z. čo spôsobuje, že spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. a navrhovateľovi ktorého absolútny úspech v konaní predstavuje 32,80%, (úspech navrhovateľa je 66,40%, úspech odporcu je 33,6%) priznal trovy konania zodpovedajúce tomuto úspechu, a to 35,92 EUR náhradu za zaplatený súdny poplatok (32,80% zo 109,50 EUR). Trovy právneho zastúpenia súd navrhovateľovi nepriznal, pretože si ich neuplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, dvojmo, na Okresnom súde Bratislava I.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie.