

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 13C/120/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8114216785
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Revický
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2015:8114216785.2

Uznesenie

Okresný súd Prešov v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpeného: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava proti žalovanej: E. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XXXX/XX, XXX XX Y., o zaplatenie 1.949,55 € s prísl., takto

rozhodol:

Konanie **zastavuje**.

Vracia žalobcovi 109,80 Eur zo zaplateného súdneho poplatku za podaný návrh prostredníctvom príslušného prevádzkovateľa systému, po právoplatnosti uznesenia.

Náhradu trov konania účastníkom nepriznáva.

odôvodnenie:

Právny predchodca žalobcu Consumer Finance Holding a.s. so sídlom Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130, zast. Advokátska kancelária Gallo s.r.o., so sídlom Jilemnického 30, 036 01 Martin sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 16.4.2014 domáhal, aby súd uložil platobným rozkazom žalovanej povinnosť zaplatiť mu sumu 1.949,55 € s príslušenstvom a nahradiť mu trovy konania.

Rozhodnutím Okresného súdu Prešov zo dňa 22.8.2014, č.k. 13C/120/2014 - 29 súd pripustil, aby do konania namiesto žalobcu Consumer Finance Holding, a.s. so sídlom Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130 vstúpil ako nový žalobca EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803. Predmetné uznesenie Okresného súdu Prešov nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 26.09.2014.

Písomným podaním doručeným súdu dňa 2.10.2015 vzal žalobca návrh na začatie konania v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť a vrátiť súdny poplatok.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Podľa § 11 ods. 3 zák. č. 71/1992 Zb. poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 zák. č. 71/1992 Zb. okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však o 6,70 eura.

Podľa § 11 ods. 6 zákona č. 71/1992 Zb., ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok, orgány podľa § 3 zašlú odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka alebo prevádzkovateľovi systému, ak sú orgány podľa § 3 zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, ktoré poplatok alebo preplatok vrátia najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení; ak orgán štátnej správy súdov alebo prokuratúra nevydali rozhodnutie, zašlú písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona⁷⁾ a daňový úrad alebo prevádzkovateľ systému vrátia poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

Súd rešpektujúc dispozičné právo žalobcu preto rozhodol tak, že konanie zastavil. Prípadný nesúhlas žalovanej so späťvzatím návrhu by nebol účinný, nakoľko došlo k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie vo veci samej. Zároveň žalobcovi vrátil zaplatený súdny poplatok krátený o 6,70 eura, ktorý mu bude po právoplatnosti uznesenia vrátený prostredníctvom príslušného prevádzkovateľa systému.

Podľa § 146 ods. 2 O. s. p. ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 2, veta prvá O.s.p.. Žalobca vzal žalobný návrh v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť, čím procesne zavinil zastavenie konania a preto by bol povinný uhradiť jeho trovy. Žalovanej však žiadne trovy konania nevznikli, preto súd o trovách konania rozhodol tak, že ich žiadnemu z účastníkov nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.