

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 45Csp/4/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123398049
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lucia Vícenová
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2024:6123398049.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

2 sp. zn. 6C/249/2013

2

Okresný súd Pezinok v konaní pred samosudkyňou Mgr. Luciou Vícenovou v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., IČO: 35 697 270, so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, zastúpený: Bobák, Bollová a spol. s r.o., so sídlom Dr. VI. A. XX, XXX XX B. - C. proti žalovanému: D. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXXX/X, XXX XX F., o zaplatenie 595,54 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

2 sp. zn. 6C/249/2013

2

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 230,16 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 595,54 eur od 11.09.2022 do zaplatenia, zmluvnú pokutu vo výške 235,18 eur, istinu vo výške 130,20 eur, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd p r i z n á v a žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

2 sp. zn. 6C/249/2013

5

1. Žalobou doručenou súdu dňa 11.09.2023 sa žalobca domáhal proti žalovanému zaplatenia istiny 230,16 eur spolu s úrokmi z omeškania, zmluvnej pokuty 235,18 eur a istiny vo výške 130,20 eur. Zároveň si žalobca uplatnil voči žalovanému náhradu trov konania.

Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzavrel zmluvy č. G.; G. a G., v zmysle ktorých vypožičal žalovanému SIM karty s telefónnymi číslami uvedenými v zmluve. Žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté telekomunikačné služby spolu vo výške 230,16 eur. Nezaplatením ceny za poskytnuté

telekomunikačné služby, žalovaný porušil zmluvné povinnosti a v zmysle Dodatkov k zmluvám je povinný zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu spolu vo výške 235,18 eur. Žalobca pri uzavretí dodatkov k zmluvám odpredal žalovanému telekomunikačné zariadenie za kúpnu cenu uvedenú v dodatkoch k zmluvám s dohodnutou zmluvnou pokutou. Žalobca v dodatku k zmluve zohľadnil pri určení výšky zmluvnej pokuty výšku zľavy poskytnutej žalovanému pri predaji mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia. Dohodnutá zmluvná pokuta nie je vyššia, ako výška zľavy, ktorá bola pri predaji mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia žalovanému poskytnutá. Žalobca taktiež zohľadnil aj časový aspekt uloženia zmluvnej pokuty a zohľadnil čas, kedy si žalovaný prestal plniť zmluvné povinnosti a tomu prispôbil aj výšku uplatňovanej zmluvnej pokuty.

Zmluvnú pokutu v sume 55,62 eur si žalobca uplatňuje na základe Dodatku k zmluve č. G.. Zmluvná pokuta bola vypočítaná v súlade s dodatkom k zmluve, v ktorom bola dohodnutá vo výške 89,00 eur a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve (02.06.2021) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným (09.03.2022). Žalovaný viazanosť nedodrжал po dobu 15 mesiacov.

Zmluvnú pokutu v sume 98,93 eur si žalobca uplatňuje na základe Dodatku k zmluve č. G.. Zmluvná pokuta bola vypočítaná v súlade s dodatkom k zmluve, v ktorom bola dohodnutá vo výške 169,60 eur a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve (23.04.2021) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným (09.03.2022). Žalovaný viazanosť nedodrжал po dobu 14 mesiacov.

Zmluvnú pokutu v sume 80,63 eur si žalobca uplatňuje na základe Dodatku k zmluve č. G.. Zmluvná pokuta bola vypočítaná v súlade s dodatkom k zmluve, v ktorom bola dohodnutá vo výške 129,00 eur a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve (02.06.2021) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným (09.03.2022). Žalovaný viazanosť nedodrжал po dobu 15 mesiacov.

Žalobca uzavrel so žalovaným splátkovú zmluvu č. 3506289016, v ktorej sa zaviazal uhradiť v mesačných splátkach zvyšnú časť kúpnej ceny za telekomunikačné zariadenia/zariadenia. Žalovaný taktiež neuhradil mesačné splátky za zvyšnú časť kúpnej ceny za zariadenie, čím porušil zmluvné povinnosti a žalobca mu zosplatnil aj zvyšné neuhradené splátky spolu v sume 130,20 eur.

Neuhradené splátky v sume 130,20 eur si žalobca uplatňuje na základe Dohody o splátkach č. 3506289016 z 23.04.2021. V dohode o splátkach článok 1 bod 1.1 sa žalovaný zaviazal sumu 208,32 eur uhradiť v 24 mesačných splátkach v sume 8,68 eur. Žalovaný neuhradil 15 splátok.

Žalobca vyzval listom Pokus o pokonávku žalovaného na úhradu pohľadávky v ktorom žalovanému poskytol dodatočnú lehotu na plnenie. V súlade s Článkom 11, bod 11.14 Všeobecných obchodných podmienok si žalobca od žalovaného uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy od 11.09.2022, t. j. deň po uplynutí dodatočnej lehoty na plnenie uvedenej v liste Pokus o pokonávku. Žalovaný bol opakovane vyzvaný na úhradu pohľadávky v aktuálnej výške listom Výzva na zaplatenie dlhu pred podaním žaloby v posledných troch mesiacoch pred podaním tohto návrhu.

2. Žalovanému bola žaloba s prílohami doručená podľa § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku (CSP), žalovaný sa k nej nevyjadril. Súd rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania v zmysle § 297 písm. b) CSP podľa ktorého pojednávanie nie je potrebné nariadiť ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000,- eur. Súd oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku v súlade s § 219 ods. 3 veta prvá CSP, podľa ktorého vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

3. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi tvoriacimi obsah spisu a zistil tento skutkový stav:

Dňa 23.04.2021 bola medzi žalobcom a žalovaným uzavretá Zmluva o poskytovaní verejných služieb č. A17154399, predmetom ktorej bolo sprístupnenie účastníckeho programu Go 30 eur. Strany sporu dňa 23.4.2021 uzatvorili k zmluve Dodatok, predmetom ktorého bola aktivácia účastníckeho programu Go 30 eur a dohoda strán o predaji Samsung Galaxy A71 black za kúpnu cenu 209,40 eur, pričom žalovaný si je vedomý, že bežná maloobchodná cena zariadenia bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny s DPH, za ktorú žalobca zariadenie zo svojho majetku predáva je 379,00 eur.. Žalovaný sa v zmysle dodatku zaviazal, že po dobu 24 mesiacov a) zotrva v zmluvnom vzťahu so žalobcom, po celú dobu bude bez prerušenia využívať jeho služby, nedoručí žalobcovi výpoveď, odstúpenie od zmluvy alebo iný úkon, ktorého účelom je ukončenie zmluvy alebo dodatku; b) nepožiadá o vypojenie z prevádzky

alebo o dočasnú deaktiváciu SIM karty; c) nedopustí sa takého konania, na základe ktorého by žalobcovi vzniklo právo odstúpiť od zmluvy alebo právo vypovedať zmluvu; d) bude mať na SIM karte aktivovaný niektorý z účastníckych programov; e) bude včas a riadne uhrádzať cenu za služby a iné svoje peňažné záväzky voči žalobcovi. V prípade porušenia zmluvných povinností, je žalovaný povinný uhradiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 169,60 eur, pričom výška zmluvnej pokuty sa bude postupne podľa nižšie uvedených pravidiel znižovať v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti.

Dňa 02.06.2021 bola medzi žalobcom a žalovaným uzavretá Zmluva o poskytovaní verejných služieb č. A17400189, v ktorej žalovaný žiadal o aktiváciu účastníckeho programu Go 40. Strany sporu dňa 02.6.2021 uzatvorili k zmluve Dodatok, predmetom ktorého bola aktivácia účastníckeho programu Go 40 eur a dohoda strán o predaji Huawei Freebuds 3 White za kúpnu cenu 1,00 eur, pričom žalovaný si je vedomý, že bežná maloobchodná cena zariadenia bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny s DPH, za ktorú žalobca zariadenie zo svojho majetku predáva je 90,00 eur. Žalovaný sa v zmysle dodatku zaviazal, že po dobu 24 mesiacov a) zotrvá v zmluvnom vzťahu so žalobcom, po celú dobu bude bez prerušenia využívať jeho služby, nedoručí žalobcovi výpoveď, odstúpenie od zmluvy alebo iný úkon, ktorého účelom je ukončenie zmluvy alebo dodatku; b) nepožiada o vypojenie z prevádzky alebo o dočasnú deaktiváciu SIM karty; c) nedopustí sa takého konania, na základe ktorého by žalobcovi vzniklo právo odstúpiť od zmluvy alebo právo vypovedať zmluvu; d) bude mať na SIM karte aktivovaný niektorý z účastníckych programov; e) bude včas a riadne uhrádzať cenu za služby a iné svoje peňažné záväzky voči žalobcovi. V prípade porušenia zmluvných povinností, je žalovaný povinný uhradiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 89,00 eur, pričom výška zmluvnej pokuty sa bude postupne podľa nižšie uvedených pravidiel znižovať v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti.

Dňa 02.06.2021 bola medzi žalobcom a žalovaným uzavretá Zmluva o poskytovaní verejných služieb cez pevné pripojenie č. G., v ktorej žalovaný požiadaval o pripojenie SIM karty na verejnú sieť spoločnosti Orange umožňujúci prenos hlasovej alebo dátovej komunikácie prostredníctvom pevného pripojenia na odbernú jednotku B. X, F.. Strany sporu dňa 02.6.2021 uzatvorili k zmluve Dodatok, predmetom ktorého bolo zvýhodnenie „Trojeurová zľava z mesačných poplatkov za vybrané účastnícke programy služieb Domáci 4G internet a Firemný 4G internet“; Zvýhodnenie 100 % zľava z poplatku za službu Inštalácia vybraných zariadení a Zvýhodnenie „Zľavy z poplatkov za Pl“. Žalovaný sa v zmysle dodatku zaviazal, že po dobu 24 mesiacov a) zotrvá v zmluvnom vzťahu so žalobcom, po celú dobu bude bez prerušenia využívať jeho služby, nedoručí žalobcovi výpoveď, odstúpenie od zmluvy alebo iný úkon, ktorého účelom je ukončenie zmluvy alebo dodatku; b) nepožiada o vypojenie z prevádzky alebo o dočasnú deaktiváciu SIM karty; c) nedopustí sa takého konania, na základe ktorého by žalobcovi vzniklo právo odstúpiť od zmluvy alebo právo vypovedať zmluvu; d) bude mať na SIM karte aktivovaný niektorý z účastníckych programov, u ktorého je výška mesačného poplatku stanovená prinajmenšom na sumu 13,00 eur s DPH, e) bude včas a riadne uhrádzať cenu za služby a iné svoje peňažné záväzky voči žalobcovi. V prípade porušenia zmluvných povinností, je žalovaný povinný uhradiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 129,00 eur, pričom výška zmluvnej pokuty sa bude postupne podľa nižšie uvedených pravidiel znižovať v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti.

Dňa 23.04.2021 bola medzi žalobcom a žalovaným uzavretá Dohoda o splátkach, predmetom ktorej bolo dohoda strán o splátkach kúpnej ceny za zariadenie Samsung Galaxy A71 black za kúpnu cenu 209,40 eur. Kupujúci sa zaviazal zaplatiť prvú časť kúpnej ceny vo výške 1,08 eur bez zbytočného odkladu po uzatvorení tejto dohody; zvyšnú časť kúpnej ceny vo výške 208,32 eur zaplatí kupujúci v splátkach v počte 24 pri výške splátky 8,68 eur.

Výzvou na zaplatenie dlhu pred podaním žaloby žalobca dňa 13.7.2023 vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy 683,06 eur najneskôr do 27.7.2023 pod následkom podania žaloby na súde.

Pokusom o pokonávku zo dňa 01.08.2022 žalobca upozornil žalovaného na neuhradenie vyúčtovanej ceny za poskytnuté služby, teda porušenie zmluvných povinností a s tým spojená povinnosť žalovaného uhradiť zmluvnú pokutu dohodnutú v dodatku. Žalobca preto vyzval žalovaného na zaplatenie pohľadávky v celkovej výške 655,31 eur najneskôr do 10.9.2022.

4. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách (ďalej len „zákon č. 351/2011 Z. z.“) zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.
5. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z. z. podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.
6. Podľa § 43 ods. 12 písm. b) zákona č. 351/2011 Z. z. účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.
7. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.
8. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.
9. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.
10. Podľa § 544 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, ak si strany dohodnú pre prípad porušenia zmluvných povinností zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, povinný pokutu zaplatiť, i keď oprávnenému účastníkovi porušením povinností nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu je možné dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo spôsob jej určenia.
11. Z predložených listinných dôkazov mal súd preukázané, že žalobca na základe zmlúv o poskytovaní verejných služieb poskytol žalovanému dohodnuté služby, žalovaný však za poskytnutú službu nezaplatil, čím žalobcovi vznikol proti žalovanému nárok na zaplatenie v dodatku dohodnutej zmluvnej pokuty. Žalovaný taktiež neuhrádzal mesačné splátky za zvyšnú časť kúpnej ceny za zariadenie, čím porušil zmluvné povinnosti a preto súd žalobcovi vyhovel a žalovanému uložil povinnosť zaplatiť mu zmluvnú pokutu. Keďže žalovaný dlžnú sumu doposiaľ neuhradil (čím sa zároveň dostal do omeškania), súd mu uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi aj úroky z omeškania vo výške o päť percentuálnych bodov vyššej ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania, t.j. vo výške 5 % ročne (§ 517 ods. 1 prvá veta, ods. 2 O.z. v spojení s § 3 nariadenia č. 87/1995 Z.z.) z dlžnej sumy počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, teda od 11.09.2022.
12. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.
13. Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.
14. Pri rozhodovaní o náhrade trov konania súd vychádzal z § 255 ods. 1 CSP, § 262 ods. 1 CSP a žalobcovi priznal náhradu trov konania vzhľadom na plný úspech vo veci. Po právoplatnosti tohto rozhodnutia súd prvej inštancie v zmysle § 262 ods. 2 CSP rozhodne o výške náhrady trov konania.

Poučenie:

2 sp. zn. 6C/249/2013

2

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Pezinok, písomne, dvojmo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.