

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 12C/212/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6914205304
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Margita Žilková
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2015:6914205304.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota samosudkyňou JUDr. Margitou Žilkovou v právnej veci žalobcu PROFÍ CREDIT Slovakia, s. r. o. so sídlom v Bratislave, Pribinova 25, IČO 35 792 752, zast. Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s. r. o. so sídlom v Bratislave, Pribinova 25 proti žalovanej B. P., rodné č. XXXXXX/XXXX, bytom trvale v S., Ž. XXX, prechodne v H. N., F. XX, zast. Centrom právnej pomoci so sídlom v Bratislave, Nám. Slobody 12, IČO 30 798 841, za ktorého koná kancelária Centra právnej pomoci v Rimavskej Sobote, Čerenčianska 20 za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov so sídlom v Bratislave, Šafárikovo námestie 7, IČO 42 362 962, zast. JUDr. Bohdanom Jakubisom, advokátom v Bratislave, Dobrovičova 13 o zaplatenie 771,20 eur s prísł. a o návrhu žalovanej na priznanie finančného zadost'učinenia takto

rozhodol:

Žaloba sa z a m i e t a .

Návrh žalovanej na priznanie finančného zadost'učinenia sa z a m i e t a .

Žalovanej sa náhrada trov konania nepriznáva.

Žalobca je povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi, a to na účet alebo do rúk jeho právneho zástupcu 119,68 eur trov právneho zastúpenia do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou podanou na súd 02. 05. 2014 domáhal na žalovanej zaplatenia 771,20 eur s 9 % úrokmi z omeškania ročne od 27. 05. 2012 do zaplatenia na tom základe, že dňa 27. 08. 2009 uzatvorili zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanej úver vo výške 663,88 eur. Poskytnutý úver sa žalovaná zaviazala splatiť spolu s úrokmi v 30 mesačných splátkach vo výške 40,56 eur v termínoch splatnosti podľa dohodnutého splátkového kalendára. V súlade s ustanovením zmluvy poskytol žalovanej revolving dňa 27. 10. 2010 vo výške 730,08 eur, ktorý sa žalovaná zaviazala splatiť v 18 mesačných splátkach vo výške 40,56 eur v termínoch splatnosti podľa nového splátkového kalendára. Žalovaná sa dostala do omeškania s úhradou úveru už pri splátke č. 29 a napokon do okamžitej splatnosti úveru zaplatila len sumu 1.135,68 eur. Vzhľadom k tomu, že žalovaná bola v omeškani s úhradou splátky č. 29 o viac ako tri mesiace, uplatnil si právo veriteľa podľa § 565 Obč. zák., t. j. okamžitú splatnosť úveru. Žalovaná mala uhradiť sumu neuhradených splátok 811,20 eur dňa 27. 05. 2012, túto sumu však neuhradila ani čiastočne. Keďže sa dostala do omeškania s plnením svojich povinností, žiadal ju zaviazať aj na zaplatenie úrokov z omeškania.

Žalovaná sa na výzvu súdu k žalobe vyjadrila tak, že sa jej vykonávajú zrážky zo mzdy a súhrne bolo zrážkami uhradené 324,48 eur. Uzavretá zmluva je spotrebiteľská zmluva a je tzv. formulárovou zmluvou, kedy nemala pri uzatváraní zmluvy reálnu možnosť individuálne vyjednať žiadne podmienky.

Uzavretá zmluva neobsahuje viaceré náležitosti podľa § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z., a preto s poukazom na ust. § 4 ods. 3 uvedeného zákona sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Okrem toho úver je zaplatený resp. preplatený, preto žiada o finančné zadosťučinenie vo výške preplatenia podľa § 3 ods. 3 zák. č. 250/2007 Z. z. v platnom znení, podľa ktorého každý spotrebiteľ má právo na ochranu pre neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách. Žiadala preto žalobu v plnom rozsahu zamietnuť a zaviazat' žalobcu na zaplatenie finančného zadosťučinenia vo výške 571,- eur, predstavujúcej bezdôvodné obohatenie žalobcu nad rámec právneho vzťahu zo zmluvy.

Dňa 02. 12. 2014 vstúpil do konania podľa § 93 ods. 2 O. s. p. vedľajší účastník na strane žalovanej. Tento sa písomne vyjadril tak, že ide o spotrebiteľský vzťah, zmluva však neobsahuje povinné náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 zák. č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch, teda úver je bezúročný a bez poplatkov. Žalobcovi by vzniklo iba právo na zaplatenie nevrátených finančných prostriedkov. Z karty klienta však vyplýva, že žalobca vyplatil žalovanej vrátane revolvingov sumu 922,55 eur, no keďže žalovaná zaplatila žalobcovi spolu 1.175,68 eur, nemá žalobca s poukazom na § 559 ods. 1 Obč. zák. nárok na zaplatenie žiadnej sumy od žalovanej, ktorá sa dokonca môže domáhať vydania bezdôvodného obohatenia zo strany žalobcu. Keď žalovaná bola v omeškaní už s úhradou splátky č. 29, vzniesol námietku premlčania ohľadom splátok splatných viac ako 3 roky pred podaním žaloby. Žalobu preto žiadal v celom rozsahu zamietnuť.

Na návrh žalovanej uznesením zo dňa 13. 03. 2015 č. 12C/212/2014-54 súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým uložil žalobcovi ako aj zamestnávateľovi žalovanej povinnosť zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy žalovanej podľa dohody o zrážkach zo mzdy uzavretej dňa 27. 08. 2009 medzi účastníkmi konania, pričom išlo o dohodu o zrážkach zo mzdy uzavretej toho istého dňa ako zmluva o úvere na zabezpečenie poskytnutého úveru. Na odvolanie žalobcu Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením zo dňa 29. 07. 2015 č. 17Co/573/2015-72 uznesenie okresného súdu potvrdil.

Podľa § 115a ods. 2 O. s. p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať v drobných sporoch.

Podľa § 200ea O. s. p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000,- eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Vo veci ide o drobný spor (§ 200ea O. s. p.), a preto súd rozhodol bez nariadenia pojednávania (§ 115a ods. 2 O. s. p.).

Súd vykonal dokazovanie oboznámením žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/ zmluvy o revolvingovom úvere, zmluvných dojednaní zmluvy o revolvingovom úvere, oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníkovi, oznámenie o zosplatnení aj s dôkazom o doručovaní, karty klienta, oznámenia o navýšení úveru, zaslania dohody o zrážkach zo mzdy a žiadosti o vykonávanie zrážok zo mzdy zamestnávateľovi žalovanej, dohody o zrážkach zo mzdy a vec posúdil takto:

Žalovaná dňa 24. 08. 2009 vyplnila (v časti 1 až 5) Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru. Žalobca 27. 08. 2009 doplnil dátum, pečiatku a podpis na predloženej žiadosti a napísal Oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - Zmluva o revolvingovom úvere číslo XXXXXXXXXXXX. Žalobca má v predmete svojej činnosti okrem iných tiež poskytovanie úverov nebankovým spôsobom. Z uvedeného je potom nutné vyvodit' záver, že bol dodávateľom a zároveň veriteľom v zmysle § 3 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len "zákon o spotrebiteľských úveroch") a tiež § 52 ods. 3 Obč. zák., pretože túto činnosť vykonával v rámci svojho podnikania. Žalovaná v zmluvnom vzťahu vystupovala ako fyzická osoba - občan, ide teda o spotrebiteľa v zmysle § 52 ods. 4 Obč. zák. a § 3 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, pretože nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, táto okolnosť z predloženej zmluvy nevyplýva.

Listom zo dňa 06. 05. 2012 označeným ako oznámenie o zosplatnení žalobca oznámil žalovanej s poukazom na jej omeškanie s úhradou splátok č. 29, 30, 31 sumu omeškaných splátok 121,68 eur s výzvou na jej úhradu do 15 dní od doručenia oznámenia pod hrozbou uplatnenia zmluvných sankcií a straty výhody splátok úveru. Zásielka bola doručená žalovanej 11. 05. 2012.

Zmluva, z ktorej si žalobca uplatňuje nárok, je formulárové tlačivo s predtlačeným označením veriteľa - žalobcu, s názvom "Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/zmluva o revolvingovom úvere",

do ktorého záujemca o poskytnutie úveru vyplňa svoje osobné údaje a údaje o požadovanom revolvingovom úvere. V danom prípade žiadala žalovaná podľa bodu 5 zmluvného formulára úver vo výške 663,88 eur s tým, že úver bude splácať v 30 mesačných splátkach splatných vždy k 22.-temu dňu mesiaca po 40,56 eur, pričom poskytnutá čiastka peňažných prostriedkov - revolvingu mala predstavovať sumu 328,55 eur. Predpokladaná RPMN za úver mala byť vo výške 68,79 %, ročná úroková sadzba úveru mala byť vo výške 68,79 %, priemerná RPMN za úver mala byť vo výške 37,93 %, predpokladaná RPMN po poskytnutí revolvingu mala byť vo výške 58,68 % a ročná úroková sadzba revolvingu mala byť vo výške 67,52 %. Formulár žalovaná podpísala dňa 24. 08. 2009. Na formulári sa v bode 6 zapisujú údaje o schválenom revolvingovom úvere s výslovným označením "nevypĺňať". Tento bod vyplňa veriteľ. Obsahom tohto bodu je schválená výška úverového limitu vo výške 663,88 eur s podmienkami splácania po dobu 30 mesiacov, v splátkach vo výške po 40,56 eur, splatných v 22.-ty deň mesiaca s tým, že poskytnutá čiastka peňažných prostriedkov z revolvingu predstavuje sumu 328,55 eur. Oproti bodu 5 sú iné údaje, a to pokiaľ ide o predpokladanú RPMN za úver, kde sa v bode 6 uvádza 63,26 % a predpokladanej RPMN po poskytnutí revolvingu, kde sa v bode 6 uvádza 55,30 %. Žalobca formulár podpísal dňa 27. 08. 2009 a preukázateľne do formulára v bode 6. doplnil zmenené údaje oproti bodu 5. týkajúce sa predpokladanej RPMN za úver a predpokladanej RPMN úveru po poskytnutí revolvingu a to až po podpísaní formulára žalovanou (keďže táto bod 6 nemala vyplniť). Podľa predloženej "Karty klienta" k zmluve č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 26. 11. 2013 bola žalovanej na úvere vrátane revolvingu dňa 16. 09. 2009 vyplatená čiastka celkom 922,55 eur a to dňa 27. 08. 2009 suma 630,45 eur a 27. 10. 2010 suma revolvingu 292,10 eur a žalovaná splatila 1.175,68 eur.

Podľa § 3 ods. 1 Obč. zák. výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 37 ods. 1 Obč. zák. právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Podľa § 39 Obč. zák. neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 43a ods. 1 Obč. zák. prejav vôle smerujúci k uzavretiu zmluvy, ktorý je určený jednej alebo viacerým určitým osobám, je návrhom na uzavretie zmluvy, ak je dostatočne určitý a vyplýva z neho vôľa navrhovateľa, aby bol viazaný v prípade jeho prijatia.

Podľa § 43c ods. 2 veta prvá Obč. zák. včasné prijatie návrhu nadobúda účinnosť okamihom, keď vyjadrenie súhlasu s obsahom návrhu dôjde k navrhovateľovi.

Podľa § 44 ods. 2 Obč. zák. prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Prijatím návrhu je však odpoveď, ktorá vymedzuje obsah navrhovanej zmluvy inými slovami, ak z odpovede nevyplýva zmena obsahu navrhovanej zmluvy.

Podľa § 46 ods. 1 Obč. zák. písomnú formu musia mať zmluvy o prevodoch nehnuteľností, ako aj iné zmluvy, pre ktoré to vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov.

Predmetný zmluvný vzťah je vzťahom medzi dodávateľom a spotrebiteľom, ide teda o vzťah spotrebiteľský, zo spotrebiteľskej zmluvy podľa § 52 ods. 1 Obč. zák. a to bez ohľadu na jeho právnu formu. Preto sa musí riadiť zákonnými ustanoveniami Občianskeho zákonníka.

K tomuto záveru súd dospel vyhodnotením obsahu zmluvy a obsahu zmluvných (všeobecných) dojednaní, z ktorých vyplýva, že žalobca ako veriteľ mal požičať žalovanej finančné prostriedky a táto sa mala zaviazat' tieto vrátiť v splátkach. Malo ísť teda o dočasné poskytnutie finančných prostriedkov. Z uvedeného, spolu s okolnosťou, že ide o vzťah veriteľa - dodávateľa a občana - spotrebiteľa, je nutné vyvodit' záver, že ide o vzťah podliehajúci režimu nielen zákonnej úpravy podľa Obč. zák., ale tiež zákonnej úpravy zákona o spotrebiteľských úveroch č. 258/2001 Z. z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy. Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej

finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. V danom prípade touto formou má byť podľa tvrdenia žalobcu zmluva o revolvingovom úvere. Z tohto potom nutne vyplýva, že takáto zmluva musí spĺňať zákonom dané podmienky uvedené nielen v zákonných ustanoveniach Obč. zák., ale aj zákona o spotrebiteľských úveroch. Zmluva o spotrebiteľskom úvere podľa zákona o spotrebiteľských úveroch musí mať písomnú formu.

Podľa § 52 ods. 1 Obč. zák. spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Obč. zák. ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 4 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa § 4 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať aj náležitosti uvedené v tomto ustanovení.

Z predloženej listiny (zmluvného formulára) však možno bez pochyb ustáliť iba to, že žalovaná podľa bodu 5. zmluvy požiadala dňa 24. 08. 2009 o úver vo výške 663,88 eur a súčasne o poskytnutie revolvingu vo výške 328,55 eur. Žalobca v bode 6. zmluvy uviedol zmenené údaje oproti bodu 5. zmluvy a to konkrétne ohľadom predpokladanej RPMN za úver a predpokladanej RPMN za úver po poskytnutí revolvingu (pokiaľ uviedol RPMV za úver 63,26 % a ročnú úrokovú sadzbu úveru 68,79 %, tak údaj o RPMN nemôže byť správny, keďže v RPMN sú obsiahnuté úroky, poplatky a teda nemôže byť nižšia RPMN ako ročná úroková sadzba). Je nepochybné, že v prípade dopĺňovania - zmenených údajov do znenia zmluvy sa jedná o zmenu návrhu (§ 44 ods. 2 Obč. zák.), ktorý mala žalovaná následne prijať, keďže zákon vyžaduje pod sankciou neplatnosti v prípade zmluvy o spotrebiteľskom úvere písomnú formu zmluvy, žalovaná mala formulár opäť opatriť svojím podpisom a následne rovnopis doručiť do dispozičnej sféry žalobcu. V danom prípade však tento postup pri uzavretí zmluvy nebol súdu preukázaný, zmluva tak nemá zákonom vyžadovanú písomnú formu a navyše tým, že nebol dodržaný zákonom predpísaný postup (návrh zmluvy - akceptácia návrhu zmluvy bez výhrad, zmien či doplnkov) je takýto právny úkon aj podľa ust. § 39 Obč. zák. a ust. § 9 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch neplatný. Keďže na základe tejto zmluvy bolo žalovanej poskytnuté plnenie, môže si žalobca prípadný nárok voči žalovanej uplatňovať iba z titulu vydania prípadného bezdôvodného obohatenia. Vzhľadom na to je aj oznámenie o zosplatnení bezpredmetné, keď nedošlo k platnému uzavretiu zmluvy.

Podľa § 451 ods. 1 Obč. zák. kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 451 ods. 2 Obč. zák. bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 456 Obč. zák. predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

V zmluvných dojednaniach je popísaný postup uzatvárania zmluvy. V praxi podľa tohto je postup taký (čo je súdu známe z prejednávania obdobných vecí), že 1.) dlžník vyplní žiadosť/zmluvu, bod 5. žiadosti/zmluvy a podpíše ju iba on, ale listina nie je vyplnená v bode 6, pri ktorom je uvedená poznámka "nevypĺňajte", 2.) takto podpísaná a v bode 6. nevyplnená zmluva ide žalobcovi, aby posúdil, či žiadosti dlžníka vyhovie alebo nie a v akej výške, 3.) žalobca ako dodávateľ a veriteľ v jednej osobe posudzuje žiadosť/zmluvu dlžníka, 4.) po vyhodnotení, keď žalobca do žiadosti/zmluvy zapracoval možnosť zníženia a vykonania aj iných zmien, bez toho, aby to bolo považované z jeho strany za porušenie zmluvy, vyhotoví oznámenie pre dlžníka, podpíše žiadosť/zmluvu a následne 5.) tieto listiny zasiela dlžníkovi. Z tohto postupu vyplýva, že spotrebiteľ a teda v danom prípade žalovaná vlastne najprv podpíše žiadosť/zmluvu, kedy však nie je vôbec zrejmé a jednoznačné, jasné a určité, či sumu, akú uviedol v žiadosti, aj fakticky dostane. Navyše, samotný žalobca do zmluvných dojednaní zapracoval

text o tom, že takto vyplnená a žalovanou podpísaná žiadosť/zmluva sa považuje za návrh (bod 2.1. zmluvných dojednaní) na uzatvorenie zmluvy o revolvingovom úvere. Žalobca ako veriteľ si vyhradil právo žiadosť dlžníka posúdiť a prípadne ním požadovanú výšku znížiť alebo zmeniť iné parametre. V tomto smere by takéto dojednanie samo o sebe nebolo v rozpore so zákonom, ani s dobrými mravmi, žalobca však zapracoval do zmluvy dojednanie, že takéto zmeny môže urobiť jednostranne, nezávisle od vôle spotrebiteľa, bez jeho súhlasu, bez toho, aby mal možnosť spotrebiteľ, teda žalovaná sa k tomu vyjadriť a následne sa rozhodnúť, či podpíše alebo nie takýto návrh zmluvy, ktorý jej predložil veriteľ ako dodávateľ. V zmluve (v zmluvných dojednaniach bod 2.3) sa uvádza, že veriteľ poskytne dlžníkovi schválenú výšku úveru na účet dlžníka v deň nadobudnutia účinnosti zmluvy a podľa bodu 2.2 zmluvných dojednaní má zaslať oznámenie o schválení úveru. Takto fakticky bude dlžník oboznámený s obsahom oznámenia až potom, čo by ho už zmluva mala zaväzovať. Ide o dojednanie jednoznačne koncipované v prospech výlučne jednej zmluvnej strany - dodávateľa na úkor a v neprospech dlžníka - spotrebiteľa, ktorého takýmto dojednaním dodávateľ zbavuje jeho práva slobodného rozhodnutia, či podmienky, ktoré mu dodávateľ oznámi dodatočne prijme alebo nie a zaväzuje ho k prijatiu týchto podmienok nezávisle od jeho rozhodnutia. Celý takýto postup je netransparentný, zavádzajúci a v rozpore nielen s dobrými mravmi, ale aj v rozpore so zákonom, čo má za následok absolútnu neplatnosť právneho úkonu. Na dôvod absolútnej neplatnosti musí súd prihliadnuť z úradnej povinnosti, bez ohľadu na to, či sa jej niekto dovoľá alebo nie.

Dôvodom absolútnej neplatnosti zmluvy o revolvingovom úvere je tiež aj skutočnosť, že žalobcom vypracované zmluvné dojednania, ktoré obsahujú aj postup veriteľa ohľadne uzavretia zmluvy a tiež prehlásenia dlžníka a jeho súhlasy, sú písané drobným a ťažko čitateľným písmom a je prakticky nemožné a vylúčené, že spotrebiteľ mal možnosť sa s nimi riadne oboznámiť a posúdiť ich obsah a význam pred podpisom zmluvy.

V zmysle § 43 až 44 Obč. zák. zmluva je uzavretá ak návrh, ktorý bol predložený druhej strane, bol bez výhrad prijatý. Ak prijatie obsahuje nejaké výhrady, zmeny a doplnky, teda obsahuje niečo, čo v návrhu nebolo uvedené, nedošlo k platnému uzavretiu zmluvy. Ide o odmietnutie návrhu a zmenený návrh sa považuje za nový návrh od druhej zmluvnej strany. V danej veci žalobca zmenil údaje v zmluvnom formulári uvedené v bode 6. oproti údajom uvedeným v bode 5., z toho potom vyplýva, že návrh žalovanej odmietol. Mala preto nasledovať ďalšia fáza a to prijatie takto zmeneného, teda nového návrhu urobeného zo strany žalobcu žalovanou. Následne by tak došlo k platnému uzavretiu zmluvy o spotrebiteľskom úvere a to v prípade akceptácie takéhoto návrhu žalovanou. V danom prípade k uvedenému postupu nedošlo. Žalobca tak neunesol dôkazné bremeno o existencii platnej (písomnej) zmluvy o spotrebiteľskom (revolvingovom) úvere, z ktorej by si potom mohol dôvodne odvodzovať právo na vrátenie poskytnutého úveru a revolvingu s jeho príslušenstvom.

Podľa predložených dôkazov žalobca určité prostriedky žalovanej poskytol. Nebola to však na úvere čiastka 663,88 eur a revolving 730,08 eur, ako to žalobca uvádza v žalobe, ale ako vyplýva z Karty klienta, poskytol žalovanej na úvere vrátane revolvingu iba sumu 922,55 eur (630,45 eur úver dňa 27. 08. 2009 + 292,10 eur revolving dňa 27. 10. 2010). Z hľadiska bezdôvodného obohatenia je táto suma, ktorú žalobca reálne v podobe úveru vyplatil žalovanej, dôležitá. Túto sumu by tak bola žalovaná povinná vrátiť žalobcovi z titulu vydania bezdôvodného obohatenia. O túto sumu sa zmenšil majetok žalobcu v prospech žalovanej. Žalovaná však podľa karty klienta žalobcovi už vrátila na poskytnutých peňažných prostriedkoch spolu sumu 1.175,68 eur a teda ani z titulu bezdôvodného obohatenia žalobcovi už nič nedlhuje. Preto súd žalobu o zaplatenie 771,20 eur s prísl. zamietol. Vzhľadom na zamietnutie žaloby už z dôvodu, že žalobca nemá nárok na zaplatenie žiadnej sumy, nebolo potrebné zaoberať sa vznesenou námietkou premlčania (keď žaloba bola zamietnutá z iného dôvodu). Súd pritom poznamenáva, že žalovaná predložila aj mail od Barbory Chovancovej (barborahr@yura.co.kr) o prehľade zrážok žalovanej pre proficredit, podľa ktorého v období od 15. 07. 2014 do 13. 02. 2015 boli mesačne vykonávané zrážky po 40,56 eur (spolu 8 x), teda celkovo 324,48 eur. Nejde však jednoznačný dôkaz o splatení tejto sumy žalovanou (ide len o mail označený ako "podľa mojich výpočtov"), avšak v tomto konaní je bezpredmetné, či túto sumu žalovaná zaplatila alebo nie, lebo žaloba bola zamietnutá už na základe toho, čo zaplatila podľa karty klienta.

Žalovaná pri podaní vyjadrenia k žalobe podala aj návrh na priznanie finančného zadostučinenia vo výške 571,- eur, predstavujúceho bezdôvodné obohatenie žalobcu nad rámec právneho vzťahu z uzavretej zmluvy, a to podľa § 3 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Podľa § 3 ods. 5 poslednej vety zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov "Spotrebiteľ, ktorý na súde úspešne uplatní porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi, má právo na primerané finančné zadostučinenie od toho, kto za porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi zodpovedá."

V danom prípade však k platnému uzavretiu žiadnej spotrebiteľskej zmluvy nedošlo. Preto nemožno konštatovať, že by žalovaná úspešne uplatnila alebo žalobca porušil nejaké právo alebo povinnosť ustanovenú v zákone o ochrane spotrebiteľa alebo v osobitných predpisoch. Toto by bolo len v prípade, že by bola medzi účastníkmi uzavretá určitá spotrebiteľská zmluva, k čomu v danom prípade nedošlo. Keď nebola platne uzavretá zmluva o úvere, dohoda o zrážkach zo mzdy tiež nemôže byť platne uzavretá, lebo ide o zabezpečovací prostriedok (§ 551 ods. 1 Obč. zák.) na uspokojenie pohľadávky. Dohoda o zrážkach zo mzdy bola uzavretá na zabezpečenie pohľadávky zo zmluvy o úvere, ktorá však nebola platne uzavretá, preto zabezpečovací prostriedok na uspokojenie pohľadávky zo zmluvy, keď zmluva nie je platne uzavretá, je bezpredmetný. Preto súd návrh na priznanie finančného zadostučinenia podľa § 3 ods. 5 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov zamietol.

O trovách konania žalovanej rozhodol súd podľa § 151 ods. 1 a 2 a § 142 ods. 2 O. s. p.

Žalovaná mala v konaní prevažný úspech (zamietnutá žaloba ohľadom 771,- eur, teda 100 %, ale zamietnutý jej vzájomný návrh na zaplatenie 571,- eur, čo činí 74 % v pomere k žalovanej sume, teda celkovo mala úspech v 26% v pomere k žalovanej sume), súd jej priznal podľa § 142 ods. 2 O. s. p. náhradu trov konania, a to trov právneho zastúpenia vo výške 26 %, avšak žalovaná podľa § 151 ods. 1 O. s. p. trovy do 3 pracovných dní od vyhlásenia rozsudku nevyčísliła (o tom, že vo veci nie je potrebné nariaďovať pojednávanie bola poučená aj žalovaná aj jej zástupca).

Podľa § 151 ods. 2 O. s. p. ak účastník v lehote podľa odseku 1 (do 3 pracovných dní od vyhlásenia rozsudku) trovy nevyčísli, súd mu prizná náhradu trov konania vyplývajúcich zo spisu ku dňu vyhlásenia rozhodnutia s výnimkou trov právneho zastúpenia; ak takémuto účastníkovi okrem trov právneho zastúpenia iné trovy zo spisu nevyplývajú, súd mu náhradu trov konania neprizná a v takom prípade súd nie je viazaný rozhodnutím o prisúdení náhrady trov konania tomuto účastníkovi v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Súd preto podľa § 151 ods. 2 O. s. p. v rozsudku žalovanej náhradu trov konania nepriznal, lebo ich v lehote podľa § 151 ods. 1 O. s. p. nevyčísliła a zo spisu jej iné trovy ako trovy právneho zastúpenia nevyplývajú.

Vedľajší účastník vstúpil do konania len pokiaľ ide o podanú žalobu na zaplatenie 771,20 eur a k tomuto sa aj vyjadril. Do konania o návrhu na finančné zadostučinenie nevstúpil. Preto súd o trovách konania vedľajšieho účastníka rozhodol podľa § 142 ods. 1 a § 93 ods. 4 O. s. p., keď žalovaná, na strane ktorej do konania vstúpil, mala vo veci o zaplatenie 771,20 eur plný úspech, keď žaloba bola v celom rozsahu zamietnutá, a preto mu súd priznal uplatnenú náhradu trov konania, a to trov právneho zastúpenia podľa vyčíslenia, vykonaného v súlade s ust. § 1 ods. 3, § 9 ods. 1, § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a/ a c/, § 16 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov, pričom ide o náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 119,68 eur (dva hlavné úkony - prevzatie veci a podanie vyjadrenia po 51,45 eur + dvakrát príslušiaci režijný paušál po 8,39 eur).

Zaplatenie trov právnenému zástupcovi vedľajšieho účastníka je odôvodnené ustanovením § 149 ods. 1 O. s. p.

Žalovaná však podľa karty klienta žalobcovi už vrátila na poskytnutých peňažných prostriedkoch spolu sumu 1.175,68 eur a teda ani z titulu bezdôvodného obohatenia

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde písomne v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní je potrebné popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p. konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak žalobca nespĺní v stanovenej lehote uloženú mu povinnosť, možno podať návrh na výkon exekúcie podľa Exekučného poriadku.