

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 11C/193/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7615206407
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Júlia Weiserová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2015:7615206407.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňou JUDr. Júliou Weiserovou, v právnej veci žalobcu: Poštová banka, a.s. Dvořákovo nábrežie 4, Bratislava, IČO : 31 340 890, proti žalovanému: Ž. U., F.. XX.XX.XXXX, T. J. F. R., W. XXXX/XXX, zast. splnomocneným zástupcom H. U., F.. XX.X.XXXX, bytom tamtiež, o zaplatenie 2862,48 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Súd žalobu zamieta.

Účastníkom náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Žalobca sa návrhom doručeným Okresnému súdu Spišská Nová Ves dňa 16.4.2015 domáhal, aby zaviazal žalovanú zaplatiť mu sumu 2862,48 Eur a náhradu trov konania. Uviedol, že dňa 5.11.2013 uzavrel s klientom E.F. O., F.. X.X.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX zmluvu o úvere č. 1370330867, na základe ktorej mu poskytol úver vo výške 1500,- Eur. Tento bol poskytnutý z úverového účtu žalobcu na bežný účet E. O.. Dňa 17.1.2014 mu bolo doručené uznesenie OR PZ v Spišskej Novej Vsi zo dňa 10.1.2014, ČVS:ORP-10/2-VYS-SN-2014, z obsahu ktorého vyplynulo, že E. O. mal na základe rozsudku tunajšieho súdu 9Ps/26/2005 zo dňa 28.4.2006 od roku 2006 obmedzenú spôsobilosť na právne úkony tak, že mohol nakladať s hnutelným a nehnuteľným majetkom, ktorého výška neprevyšuje 1,66 Eur denne. Žalovaná bola ustanovená za opatrovníka pre menovaného. Tento pri podpise úverovej zmluvy na svoje obmedzenie neupozornil, predložil svoj občiansky preukaz, ktorý takýto údaj neobsahoval, hoci v zmysle zákonnej úpravy takýto údaj obsahovať mal. Vzhľadom k tomu, že žalobca na základe predloženého občianskeho preukazu nemohol nadobudnúť vedomosť o akomkoľvek obmedzení klienta uskutočňovať právne úkony uzavrel s nim zmluvu o úvere. Z dôvodu obmedzenia spôsobilosti na právne úkony klienta je táto zmluva absolútne neplatným právnym úkonom a nakoľko klient získal majetkový prospech vo výške 1500,- Eur plnením z neplatného právneho úkonu bezdôvodne sa tým obohatil. Z dôvodu úmrtia klienta bola pohľadávka vo výške 1500,- Eur prihlásená do dedičského konania po ňom, avšak dedičské konanie bolo uznesením tunajšieho súdu 1D 213/2013 zo dňa 8.1.2014 zastavené podľa § 175h ods. 1 O.s.p. pretože porúčiteľ nezanechal majetok. Ďalej uviedol, že občiansky preukaz klienta sa stal neplatným z toho dôvodu, že neobsahoval údaj o obmedzení spôsobilosti na právne úkony. Žalovanej ako opatrovníkovi vznikla povinnosť ohlásiť neodkladne OR PZ obmedzenie spôsobilosti na právne úkony a odovzdať neplatný občiansky preukaz a zároveň v lehote 30 dní od jeho neplatnosti požiadať o vydanie nového. Túto zákonnú povinnosť si však opatrovníčka nespĺnila. Z dôvodu neplatnosti zmluvy o úvere vznikla žalobcovi škoda vo výške poskytnutého úveru 1500,- Eur, ako aj škoda vo výške ušlého zisku vo výške 1362,48 Eur. Žalobca ma za to, že je tu príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti opatrovníka, ktorá mu vyplýva zo zákona a vzniknutou škodou. Dňa 7.3.2014 odoslal žalovanej výzvu na náhradu škody vo výške 1362,48 Eur v lehote 5 dní, resp. za účelom kontaktu žalobcu

z dôvodu prípadnej dohody. V tom období ešte neboli známe výsledky dedičského konania, preto žiadal len náhradu ušlého zisku. Žalovaná neuhradila a ani nekontaktovala žalobcu, preto podal túto žalobu.

V danej právnej veci súd vydal dňa 15.6.2015 platobný rozkaz č.k. 11C/193/2015-30, proti ktorému však podala v zákonnej lehote odpor žalovaná a tak sa tento v celom rozsahu zrušil a súd nariadil v predmetnej veci pojednávanie.

Žalobca na podanom návrhu zotrval.

Splnomocnený zástupca žalovanej so žalobou nesúhlasil. Konštatoval, že E. O. nemal dostať pôžičku od žalobcu, tento bol zneužitý tretími osobami a to E. P., a ďalším človekom s menom H.. Domnieval, že podpisuje zmluvu ako ručiteľ ale podpisoval ju ako priamy dlžník. Nebohý opatrovanec jeho matky nebol celkom v poriadku, bolo to na ňom aj trochu vidieť. Okrem tejto pôžičky si nebohý E. O. zobral ďalšie pôžičky od spoločnosti ProfiCredit, zobral si od mobilného operátora mobilný telefón a to z toho dôvodu, že bol zneužitý spomínanými osobami. Opatrovníčka dala trestné oznámenie v tejto súvislosti, zatiaľ však výsledok vyšetrovania nie je známy.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom zástupcu žalobcu a splnomocneného zástupcu žalovanej, oboznámením sa s obsahom zmluvy o úvere zo dňa 5.11.2013, výpisom z účtu Mariana Ivana, uznesením OR PZ odboru kriminálnej polície Sp. Nová Ves zo dňa 10.1.2014, ČVS:ORP-10/2-VYS-SN-2014, výzvou na náhradu škody žalovanej s poštovým podacím hárkom, rozsudkom tunajšieho súdu 9Ps 26/2015 zo dňa 28.4.2006, dedičským spisom neb. E. O. 1D 213/2013, vrátane uznesenia tunajšieho súdu 1D 213/2013, 5DNot 344/2013 zo dňa 8.1.2014 i ostatnými listinami, ktoré sú obsahom spisu a zistil tento skutkový stav:

Zo zmluvy o úvere zo dňa 5.11.2013 súd zistil, že E. O. bol poskytnutý úver vo výške 1500,- Eur, ktorý sa tento zaviazal splácať v 42,- Eur mesačných splátkach v počte 72, počnúc od 10.12.2013 do 10.11.2019. Z výpisu z bežného účtu E. O. súd zistil, že tento finančné prostriedky v sume 1500,- Eur ku dňu 5.11.2013 vyčerpал.

Z uznesenia OR PZ odboru kriminálnej polície Sp. Nová Ves zo dňa 10.1.2014, ČVS:ORP-10/2-VYS-SN-2014, súd zistil, že trestné stíhanie proti E.F. O. bolo ako neprípustné odložené, pretože tento zomrel.

Z výzvy na náhradu škody žalovanou zo dňa 7.3.2014 súd zistil, že žalobca ju vyzval na náhradu škody vo výške 1362,48 Eur a to vo forme ušlého zisku.

Z rozsudku tunajšieho súdu 9Ps/26/2005 zo dňa 28.4.2006 súd zistil, že E. O. bol obmedzený v spôsobilosti na právne úkony tak, že menovaný mohol nakladať s hnutelným a nehnuteľným majetkom, ktorého výška neprevyšovala 50,- Sk denne. V rozsahu obmedzenia mu bola za opatrovníčku ustanovená žalovaná. Z odôvodnenia rozsudku bolo zistené, že podkladom pre rozhodnutie bol znalecký posudok znalca z odboru zdravotníctva - odvetvie psychiatria MUDr. Jiřího Bezecného, ktorý potvrdil, že E. O. trpel organickou poruchou osobnosti, ktorá však odôvodňovala iba jeho obmedzenie spôsobilosti na právne úkony tak, že menovaný mohol vykonávať všetky právne úkony s výnimkou úkonov spojených s nakladaním s hnutelným a nehnuteľným majetkom, ktorého výška prevyšovala 50,- Sk denne.

Z uznesenia tunajšieho súdu 1D 213/2013, 5DNot 344/2013 zo dňa 8.1.2014 súd zistil, že dedičské konanie po neb. E. O. bolo zastavené, pretože tento nezanechal majetok.

Podľa § 4 ods. 1,2 zákona č. 162/1993 Z.z. o občianskych preukazoch, platného a účinného ku dňu právoplatnosti rozsudku tunajšieho súdu 9Ps/26/2005 zo dňa 28.4.2006, do občianskeho preukazu sa zapisuje priezvisko, meno, rodné priezvisko, pohlavie, dátum, miesto a okres narodenia, rodné číslo a adresa trvalého pobytu občana, dátum vydania, termín ukončenia doby platnosti občianskeho preukazu a skrátený názov policajného útvaru, ktorý občiansky preukaz vydal.

Ak má občan obmedzenú spôsobilosť na právne úkony, bol pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo má uložený trest zákazu pobytu, zapíše sa do občianskeho preukazu aj táto skutočnosť.

Podľa § 7 ods. 1 citovaného zákona, nový občiansky preukaz sa vydá na žiadosť občana a ak ide o občana, ktorý bol pozbavený spôsobilosti na právne úkony, na žiadosť jeho zákonného zástupcu.

Podľa ods. 2 písm. b citovaného ustanovenia zákona, z úradnej moci sa nový občiansky preukaz vydá občanovi,

b) pri zápise obmedzenia spôsobilosti na právne úkony a jeho zrušení.

Podľa ods. 6 citovaného ustanovenia zákona, zákonný zástupca, ktorý žiada o vydanie nového občianskeho preukazu pre občana pozbaveného spôsobilosti na právne úkony, je povinný predložiť okrem dokladov uvedených v odsekoch 3 a 4 aj svoj občiansky preukaz a právoplatné rozhodnutie súdu o pozbavení občana spôsobilosti na právne úkony.

Podľa § 10 písm. d/ citovaného zákona, občiansky preukaz je neplatný, ak

d) sa zmenil niektorý údaj v ňom zapísaný, okrem údajov zapísaných na žiadosť občana podľa § 4 ods. 3,

Podľa § 11 písm. b/, c/ citovaného zákona, občan alebo zákonný zástupca je povinný

b) do 15 dní od neplatnosti občianskeho preukazu podľa § 10 písm. a) až e) požiadať policajný útvar o vydanie nového občianskeho preukazu,

c) odovzdať policajnému útvaru občiansky preukaz neplatný z dôvodov uvedených v § 10 písm. a), b),

d) a e) pri požiadaní o vydanie nového občianskeho preukazu,

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 420 ods. 3 Občianskeho zákonníka zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

Podľa § 135 ods. 1 O.s.p. súd je viazaný rozhodnutím ústavného súdu o tom, či určitý právny predpis je v rozpore s ústavou, so zákonom alebo s medzinárodnou zmluvou, ktorou je Slovenská republika viazaná (§109 ods. 1 písm. b). Súd je tiež viazaný rozhodnutím ústavného súdu alebo európskeho súdu pre ľudské práva, ktoré sa týkajú základných ľudských práv a slobôd. Ďalej je súd viazaný rozhodnutím príslušných orgánov o tom, že bol spáchaný trestný čin, priestupok alebo iný správny delikt postihuteľný podľa osobitných predpisov, a kto ich spáchal, ako aj rozhodnutím o osobnom stave, vzniku alebo zániku spoločnosti a o zápise základného imania., súd však nie je viazaný rozhodnutím v blokovom konaní.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že žalobca poskytol E. O. dňa 5.11.2013 úver vo výške 1500,- Eur. Následne po jeho úmrtí dňa 11.11.2013 zistil, že tento bol obmedzený v spôsobilosti na právne úkony a že za jeho opatrovníčku mu bola ustanovená žalovaná. Uplatnil vo vzťahu k nej náhradu škody titulom poskytnutej istiny úveru 1500,- Eur a ušlého zisku 1362,48 Eur s tvrdením, že ako opatrovníčka porušila svoje povinnosti ktoré jej vyplývali z ust. § 10 a 11 ods. 1 písm. l/ zákona č. 224/2006 Z.z. o občianskych preukazoch a neohlásila neodkladne príslušnému okresnému riaditeľstvu Policajného zboru SR obmedzenie spôsobilosti na právne úkony svojho opatrovanca.

Súd však neakceptoval argumenty žalobcu a bol toho názoru, že v tomto prípade neboli splnené predpoklady zodpovednosti za škodu a to :

a) porušenie právnej povinnosti

b) vznik škody ako majetkovej ujmy

c) existencia príčinnej súvislosti medzi protiprávnym konaním škodcu a vzniknutou škodou

d)zavinenie toho, kto škodu svojím protiprávnym konaním spôsobil a preto nie je možné jeho žalobe vyhovieť. E. O. síce bol obmedzený na právne úkony, avšak iba v rozsahu dispozície s hnutelných a nehnuteľným majetkom prevyšujúcim čiastku 1,66 Eur denne. Nebol však nijak obmedzený v spôsobilosti samostatne konať pred súdmi, štátnymi orgánmi, úradmi a inštitúciami, nebolo mu odobraté volebné právo ani inak obmedzené jeho občianske práva. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd konštatuje, že žalovaná bola opatrovníčkou neb. E. O. iba v rozsahu jeho obmedzenia spôsobilosti na právne úkony, takže jej konaním resp. opomenutím konania vo vzťahu k policajným orgánom nemohlo dôjsť k porušeniu právnej povinnosti, ktorá by založila jej zodpovednosť za škodu spôsobenú žalobcovi. Takáto povinnosť jej nevplývala zo žiadneho právneho predpisu, vzhľadom k tomu, že nebohý bol

spôsobilý v kontakte s inštitúciami samostatne konať. Súd je teda nútený konštatovať, že nárok žalobcu nie je dôvodný, a preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. avšak žalovanej, ktorá mala vo veci plný úspech, nepriznal náhradu trov konania zo strany žalobcu, pretože táto si ich v konaní neuplatnila.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.